

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL-3/Wu/2022**

## O R Z E C Z E N I E

*z dnia ..... 2022r.*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....  
.....

Protokolant: .....

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej .....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ..... 2022r.  
sprawy

..... Nr PWZ: .....

Obwinionego o to, że w dniu ..... 2020r., wydał orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych, dopuszczające Panią ..... do pracy w przedszkolu, mimo braku trzech ujemnych wyników badań w kierunku nosicielstwa Salmonella oraz mimo dodatniego wyniku laboratoryjnego z dnia ..... 2020r., gdzie wykryto obecność pałeczek Salmonella Entteritidis.

czym naruszył : art. 40 KEL, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 05.12.1996r.

na mocy art. 53, 78 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

1. Postanowił umorzyć postępowanie w stosunku do ..... uznając, że przypisany mu czyn zakwalifikowany jako naruszenie art. 40 KEL, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 05.12.1996r., stanowi przewinienie mniejszej wagi.

2. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

.....

## **UZASADNIENIE**

W dniu ..... 2020r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwanego dalej Rzecznikiem/ wpłynęła skarga Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego ..... na działalność zawodową lekarza ..... za to, że wystawił orzeczenie lekarskie dotyczące dopuszczenia do pracy na stanowisku nauczyciel / pomoc nauczyciela, pomimo tego, że nie dysponował wszystkimi badaniami wymaganymi do wystawienia takiego orzeczenia.

**dowód:** *skarga Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego*

.....

W dniu ..... 2021r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie podejrzenia popełnienia przewinienia zawodowego przez lekarza ..... w przedmiocie wystawienia w dniu ..... 2020r. orzeczenia do celów sanitarno-epidemiologicznych, dopuszczającego ..... do pracy w przedszkolu, mimo braku trzech ujemnych wyników badań w kierunku nosicielstwa Salmonella oraz mimo dodatniego wyniku laboratoryjnego z dnia ..... 2020r., gdzie wykryto obecność pałeczek Salmonella Enteritidis.

**dowód:** *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W dniu ..... 2021 r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów ..... /zwanemu dalej Obwinionym/ o to, że w dniu ..... 2020 r. orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych, dopuszczającego ..... do pracy w przedszkolu, mimo braku trzech ujemnych wyników badań w kierunku nosicielstwa Salmonella oraz mimo dodatniego wyniku laboratoryjnego z dnia ..... 2020r., gdzie wykryto obecność pałeczek Salmonella Enteritidis.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 40 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry.

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu ..... 2021 r. Rzecznik sporządził, a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie przeciwko Obwinionemu .....

**dowód:** *wniosek o ukaranie*

**Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na materiale dowodowego  
Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

Obwiniony ..... w dniu ..... 2020r. dokonując badania profilaktycznego ..... wydał orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych o dopuszczeniu Jej do pracy w przedszkolu.

Wpis do książeczki zdrowia, dopuszczający do pracy w przedszkolu został dokonany przez Obwinionego na podstawie ujemnych wyników dwóch badań w kierunku nosicielstwa Salmonella z dnia ..... 2020 r. (*posiew kału*), z pominięciem wyniku dodatniego z ..... 2020 r., w którym stwierdzono obecności pałeczek.

**dowód:** *pismo PPIS ..... wraz z załącznikami,  
pisemne wyjaśnienia Obwinionego*

..... po otrzymaniu trzech wyników badań kału zgłosiła się ..... 2020r. do lekarza ..... celem otrzymania pozwolenia dopuszczającego do pracy w przedszkolu, wcześniej nie zapoznając się z ich treścią. Obwiniony po obejrzeniu wyników wydał jej stosowne zaświadczenie dopuszczające do pracy jako nauczycielkę. .... nie posiadała świadomości, iż jeden z wyników był dodatni. Po zawiadomieniu przez Sanepid wykonała ponownie badania kału, które okazały się być ujemne, a podczas oczekiwania na wynik ..... była warunkowo dopuszczona do pracy.

**dowód:** *protokół z przesłuchania świadka ..... z .....*

**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:**

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że niewątpliwym jest, że postępowanie Obwinionego lekarza, w ramach posiadanej specjalizacji oraz pełnionych

obowiązków zawodowych było prawidłowe w zakresie wywiadu i badania - jako takie nie nosi znamion błędu lekarskiego. Zważyć trzeba, że dokumentacja medyczna była kompletna, nadto została sporządzona przez osobę do tego uprawnioną. W ocenie Sądu należało ją uznać w całości za wiarygodną. Pisemne, a także w trakcie rozprawy sądowej - wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego są logiczne i konsekwentne i nie budzą wątpliwości. Sąd dał im wiarę w większości, ponieważ w ocenie Sądu korespondują z materiałem dowodowym.

Sąd umorzył postępowanie na mocy art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich zgodnie, z którym Sąd lekarski może umorzyć postępowanie w przypadku przewinienia mniejszej wagi albo jeżeli orzeczenie wobec obwinionego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary prawomocnie orzeczonej za ten sam czyn w innym postępowaniu przewidzianym przez ustawy, a interes pokrzywdzonego temu się nie sprzeciwia. Sąd przyjął, że doszło do popełnienia przewinienia mniejszej wagi.

Wypadek mniejszej wagi to uprzywilejowana postać czynu o znamionach przewinienia zawodowego, charakteryzująca się przewagą łagodzących elementów przedmiotowo-podmiotowych, zaś szczególnego rozważenia wymagają przede wszystkim - stopień zawinienia oraz motywacja i cel działania sprawcy. Spośród znamion strony przedmiotowej czynu istotne znaczenie mają w szczególności: rodzaj dobra, w które godzi przestępstwo; zachowanie się i sposób działania sprawcy; użyte przezeń środki; charakter i rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej dobru chronionemu, a także odczucie szkody przez pokrzywdzonego; czas, miejsce i inne okoliczności popełnienia czynu. Z kolei z elementów podmiotowych rozważenia wymagają przede wszystkim - stopień zawinienia oraz motywacja i cel działania sprawcy (*vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 1996 r., V KKN 79/96*). Przyjęcie wypadku mniejszej wagi stanowi typ uprzywilejowany przewinienia zawodowego, następuje pomimo przypisania winy oraz pewnego (*większego niż znikomy*) stopnia społecznej (*korporacyjnej*) szkodliwości czynu, zaś umorzenie postępowania jest podyktowane względami polityczno-kryminalnymi z uwagi na łagodzące elementy przedmiotowo- podmiotowe (*vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2016r., SDI 64/16*). Za przewinienia dyscyplinarne mniejszej wagi można rozumieć sytuacje, w których występuje przewaga elementów łagodzących o charakterze przedmiotowo-podmiotowym, w szczególności niewielka szkodliwość zachowania dla wykonywanej służby oraz niewielki stopień zawinienia (*vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2019 r., II DSS 16/18*).

W powyższym zakresie Sąd podzielił stanowisko Obwinionego, że postępowanie lekarza należało uznać za przewinienie mniejszej wagi, gdyż okoliczności powyższego zdarzenia nie budzą żadnych wątpliwości, a postępowanie Obwinionego lekarza nie wynikały z celowego działania, a m.in. z jego niedopatrzenia. Niewątpliwie Obwiniony ..... kierował się dobrymi intencjami. Warunkowe wydanie zaświadczenia przez Stację Sanepidu pozwolenia na kontynuowanie pracy przez świadka ..... mimo dodatniego wyniku w oczekiwaniu na prawidłowe wyniki, jest potwierdzeniem niskiej szkodliwości czynu. Działania Obwinionego ..... mimo niedopełnienia obowiązków służbowych - nie naraziły na krzywdę czyjegokolwiek zdrowia. Dodatkowo Sąd wziął pod uwagę staż pracy Obwinionego oraz Jego dotychczasową niekaralność za przewinienia dyscyplinarne.

Zdaniem Sądu tego rodzaju sytuacji zachodzi w sprawie niniejszej, skutkiem czego było uznanie, że wymierzenie nawet najmniejszej choćby kary za niezamierzone zasugerowanie wykonania badania pacjentki, do tego w dobrej wierze, byłoby wyrazem nadgorliwości. W ocenie sądu działanie Obwinionego lekarza nie spowodowało jakiegokolwiek uszczerbku w zdrowiu osoby badanej, czy innych dobrach. W trakcie rozprawy Obwiniony lekarz wyraził skruchę wobec swojego postępowania, ubolewanie, decyzje swoją uzasadniając niedopatrzeniem oraz faktem, że infekcje Salmonella zdarzają się dość rzadko. Uznać zatem można, że Obwiniony ..... nigdy nie dopuści w swojej pracy zawodowej do podobnie zaistniałej sytuacji.