

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL-19/Wu/2022**

## O R Z E C Z E N I E

z dnia ..... 2022r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....

Protokolant: .....

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku dr n. med.  
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ..... 2022r.  
sprawy

..... Nr PWZ: .....

obwinionej o to, że posługiwała się w okresie od lipca 2021r. do dnia ....11.2021r., na stronie internetowej ..... tytułem specjalisty w zakresie ginekologii estetycznej, mimo nieposiadania takiego tytułu.

Powyższe stanowi przewinienie zawodowe (w rozumieniu art. 53 i art. 8 pkt. 1 i 2 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r.) na skutek naruszenia art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65, art. 66 ust. 4 KEL.

na mocy art. 53, 78 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

- I.** Uznał lek. .... winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenia art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65, art. 66 ust. 4 KEL.
- II.** Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lekarz ..... karę upomnienia.
- III.** Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lekarz .....

.....

**UZASADNIENIE**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwany dalej Rzecznikiem/ w dniu .....2021 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego m.in. w sprawie podejrzenia posługiwania się przez lek. .... tytułem specjalisty w zakresie ginekologii estetycznej, mimo nieposiadania takiego tytułu, zaś w dniu .....2021r. postanowił o wyłączeniu materiałów dot. m.in. lek. .... do odrębnego rozpoznania.

**dowód:** postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z .....2021r. (k. 17),  
postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego rozpoznania z .....2021r. (k. 18)

W dniu .....2022r. Rzecznik postanowił przedstawić lekarzowi /zwanej dalej Obwinioną/ zarzut posługiwania się w okresie od .....2021 r. do dnia .....2021 r. na stronie internetowej ..... tytułem specjalisty w zakresie ginekologii estetycznej, mimo nieposiadania takiego tytułu.

W ocenie Rzecznika stanowi to przewinienie zawodowe na skutek naruszenia art. 1 ust. 3 , art. 62, art. 65, art. 66 ust. 4 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

**dowód:** postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. 21)

W dniu .....2022 roku Rzecznik, po rozważeniu zgromadzonego materiału dowodowego, wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego.

**dowód:** postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego (k. 25)

W dniu .....2022 r. Rzecznik sporządził, a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionej lek. ....

**dowód:** wniosek o ukaranie (k. 26)

W dniu .....2022 r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku rozpoznał sprawę przeciwko obwinionemu lekarzowi i wydał orzeczenie.

**dowód:** protokół rozprawy z .....2022r., orzeczenie

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego  
**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

Obwiniona lekarz ..... posiada specjalizację z dziedziny położnictwa i ginekologii st. I od .....

Obwiniona na stronie internetowej ..... zamieściła informację o posiadaniu tytułu specjalisty w zakresie ginekologii estetycznej.

Prezes Zarządu - ....., w odpowiedzi na prośbę Rzecznika o wyjaśnienie sposobu zamieszczania na stronie internetowej informacji o posiadanych tytułach zawodowych i naukowych zatrudnionych lekarzy (w tym Obwinionej lek. ....), wyjaśnił, że w lipcu 2021 roku zlecił firmie zewnętrznej modyfikację i aktualizację strony internetowej ..... W tym celu do lekarzy wystosowane zostało pismo z propozycją prezentacji oraz prośbą o akceptację i ewentualne poprawki. Z dostarczonej

dokumentacji wynika, że lek. .... takiej korekty dokonała, wskazując, że jest lekarzem specjalistą w zakresie ginekologii estetycznej

Obwiniona lek. .... nie figuruje w Rejestrze Ukaranych Lekarzy i Lekarzy Dentystów RP, prowadzonym przez Naczelną Radę Lekarską.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty w postaci: wydruku z dnia .....2021r. ze strony internetowej informacji Prezesa Zarządu ..... wraz z załącznikami, informacji o niekaralności lekarz ..... oraz wydruku z Centralnego Rejestru Lekarzy.

#### **Sąd zważył co następuje:**

Po rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina lekarza ..... nie budzi wątpliwości. W okresie od ..... 2021 roku do .....2021 roku na stronach internetowych posługiwała się nieprzysługującej Jej i jednocześnie nieistniejącym tytułem specjalisty w zakresie ginekologii estetycznej.

Zważyć trzeba już w tym miejscu, że wykaz specjalizacji lekarskich i lekarsko-dentystycznych został zawarty w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentystów. Pośród specjalizacji związanych z ginekologią są m.in. endokrynologia ginekologiczna i rozrodczość, ginekologia onkologiczna, czy położnictwo i ginekologia - nie ma zaś specjalizacji w zakresie ginekologii estetycznej. Nadto wskazać trzeba, że pośród ww. specjalizacji nie ma ani jednej z dookreśleniem „estetyczna”.

Także poprzednio obowiązujące rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentystów (*w tym m.in. rozporządzenie z dnia 29 marca 2019 r., rozporządzenie z dnia 2 stycznia 2013 r., czy rozporządzenie z dnia z dnia 20 października 2005 r.*). nie wymieniały specjalizacji w zakresie ginekologii estetycznej.

Sąd dał wiarę zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji w postaci wydruków ze strony internetowej ....., wyjaśnieniom przesłanym pisemnie przez Prezesa ..... oraz wydrukowi z Centralnego Rejestru Lekarzy. Zebrana dokumentacja jest obiektywna, a przedstawione wyjaśnienia ..... spójne, rzeczowe i nie budzą wątpliwości. Dokumentom tym Sąd dał wiarę.

Sąd pragnie podkreślić, że zgodnie z art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej lekarzowi wolno używać tylko należnych mu tytułów zawodowych. Przypisywanie sobie przez Obwinioną tytułu specjalisty z zakresu ginekologii estetycznej było nadużyciem i złamaniem obowiązującego każdego lekarza ww. obowiązku. Podawanie nieprawdziwych danych o posiadanym tytule zawodowym specjalisty z nieistniejącej dziedziny medycyny narusza zaufanie do zawodu lekarza i godzi w godność tego zawodu. Obwiniona co najmniej godząc się na umieszczenie na ww. stronie internetowej nieprawdziwych informacji o posiadanej specjalizacji zachowała się w sposób nielojalny wobec kolegów lekarzy specjalistów.

Postępowanie Obwinionej (*umieszczanie w internecie skierowanych do pacjentów nieprawdziwych informacji*) stanowiło także naruszenie art. 66 pkt.4 KEL, zgodnie z którym „*lekarzowi nie wolno stosować metod nieuczciwej konkurencji, szczególnie w zakresie nierzetelnego informowania o swoich możliwościach działania, jak i kosztach leczenia*”. Obwiniona dopuściła się w ten sposób nieuczciwej konkurencji wobec swoich koleżanek i kolegów poprzez nierzetelne informowanie pacjentów o posiadanej specjalizacji, która w rzeczywistości nie istnieje. Sąd podziela i przyjmuje za własny pogląd wyrażony w doktrynie, że działalność lekarza skierowana do pacjentów, a nie do innych profesjonalistów, którzy mają możliwość zweryfikowania wiedzy i umiejętności zawodowych. Dla pacjenta używany przez lekarza tytuł zawodowy, dodatek świadczący o posiadaniu specjalizacji, stopnia, czy tytułu naukowego stanowi istotny wyznacznik jego fachowości (*vide: Kolankiewicz K. Komentarz*

do art. 65 Kodeksu Etyki Lekarskiej, [w:] Kodeks Etyki Lekarskiej. Komentarz pod red. O. Nawrot, Wyd. Arche 2021, str. 597).

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lekarza .....winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, jako naruszenie art. 1 ust. 3 , art. 62, art. 65, art.66 ust. 4 Kodeksu Etyki Lekarskiej. W materiale sprawy brak dowodu wskazującego na obiektywne przeszkody uniemożliwiające Obwinionej podporządkowanie się powyżej wymienionym normom, które obowiązują wszystkich członków samorządu zawodowego lekarzy. W toku postępowania Obwiniona lekarz nie udzieliła żadnych wyjaśnień, nie stawiała się również na rozprawie (*zawiadomiona prawidłowo przez awizo*) i tym samym nie skorzystała z możliwości zaprezentowania swojego stanowiska, w tym zaprzeczenia ww. twierdzeniom i wnioskom. Powyższe pozwala na przyjęcie, że Obwiniona swoim postępowaniem nie dała posłuchu normom przywołanym we wniosku o ukaranie chociaż można było takiego podporządkowania się od Obwinionej wymagać.

Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lek. ....karę upomnienia.

Wymierzając lek. .... karę upomnienia Sąd wziął pod uwagę wcześniejszą niekaralność lekarza. Sąd uznał, że taka kara będzie dla Obwinionej wystarczającą przestrogą, jednocześnie spełni cele stawiane karze, gdyż jej moc prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Sąd ma nadzieję, że wymierzona Obwinionej kara powstrzyma ją w przyszłości od działań sprzecznych z normami regulującymi wykonywanie zawodu lekarza, prawami pacjenta do rzetelnej informacji oraz normami zawartymi w Kodeksie Etyki Lekarskiej. Z drugiej strony, inne surowsze kary przewidziane w ustawie o izbach lekarskich, np. nagana, czy zawieszenie prawa wykonywania zawodu byłoby w tym stanie sprawy nadmiernie surowe.

Kosztami postępowania Sąd postanowił obciążyć Obwinioną lek. ....