

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL-18/Wu/2022**

## O R Z E C Z E N I E

z dnia ..... 2022r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: .....  
Członkowie: .....  
.....

Protokolant: .....

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku dr n. med.  
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ..... 2022r.  
sprawy

..... Nr PWZ: .....

obwinionej o to, że posługiwała się w okresie od ..... 2021r. do dnia  
.....2021r., na stronie internetowej ..... tytułem  
endokrynologa, mimo nieposiadania takiego tytułu  
Powyższe stanowi przewinienie zawodowe (w rozumieniu art. 53 i art. 8 pkt. 1 i 2 ustawy o  
izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r.) na skutek naruszenia art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65,  
art. 66 ust. 4 KEL.

na mocy art. 53, 78 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

- I.** Uznał lek. .... winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenia art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65, art. 66 ust. 4 KEL.
- II.** Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lekarz ..... karę upomnienia.
- III.** Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lekarz  
.....

.....

**UZASADNIENIE**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwany dalej Rzecznikiem/ w dniu .....2021 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego m.in. w sprawie podejrzenia posługiwania się przez lek. .... tytułem endokrynologa, mimo nieposiadania takiego tytułu, zaś w dniu 17 grudnia 2021r. postanowił o wyłączeniu materiałów dot. m.in. lek. .... do odrębnego rozpoznania.

**dowód:** postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z .....2021r. (k. 17),  
postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego rozpoznania z .....2021r. (k. 18)

W dniu .....2022r. Rzecznik postanowił przedstawić lekarzowi /zwanej dalej Obwinioną/ zarzut posługiwania się w okresie od ..... 2021 r. do dnia .....2021 r. na stronie internetowej ..... tytułem endokrynologa, mimo nieposiadania takiego tytułu.

W ocenie Rzecznika powyższe stanowiło przewinienie zawodowe na skutek naruszenia art. 1 ust. 3 , art. 62, art. 65, art. 66 ust. 4 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

**dowód:** postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. 21)

W dniu 25 sierpnia 2022 r. Rzecznik, po rozważeniu zgromadzonego materiału dowodowego, wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego prowadzone w sprawie przeciwko lek. .... obwinionej o posługiwanie się w okresie od .....2021 roku do dnia .....2021 roku na stronie internetowej ..... tytułem endokrynologa , mimo nieposiadania takiego tytułu, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65, art. 66 ust.4 KEL.

**dowód:** postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego (k. 27)

W dniu .....2022 r. Rzecznik sporządził, a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionej lek.

.....

**dowód:** wniosek o ukaranie (k. 28)

W dniu .....2022 r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionej lek. .... i wydał orzeczenie.

**dowód:** protokół rozprawy z .....2022r., orzeczenie

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny.**

Obwiniona lekarz ..... posiada specjalizację z dziedziny chorób wewnętrznych od .....2018r.

Obwiniona na stronie internetowej ..... zamieściła informację o posiadaniu tytułu endokrynologia.

Prezes Zarządu - ....., w odpowiedzi na prośbę Rzecznika o wyjaśnienie sposobu zamieszczania na stronie internetowej informacji o posiadanych tytułach zawodowych i naukowych zatrudnionych lekarzy (w tym Obwinionej lek. .... ) wyjaśnił, że w .....2021 roku zlecił firmie zewnętrznej modyfikację i aktualizację strony internetowej ..... W tym celu do lekarzy wystosowane zostało pismo z propozycją prezentacji oraz prośbą o akceptację i ewentualne poprawki. Z dostarczonej dokumentacji wynika, że lek. .... takiej korekty dokonała, wskazując, że jest lekarzem specjalistą endokrynologiem.

Obwiniona lek. .... nie figuruje w Rejestrze Ukaranych Lekarzy i Lekarzy Dentystów RP, prowadzonym przez Naczelną Radę Lekarską.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty w postaci: wydruku z dnia .....2021r. ze strony internetowej informacji Prezesa ..... wraz z załącznikami, informacji o niekaralności lekarza ..... oraz wydruku z Centralnego Rejestru Lekarzy.

**Sąd zważył co następuje:**

Po rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina lekarza ..... nie budzi wątpliwości. W okresie od .....2021 roku do .....2021 roku na stronach internetowych ..... posługiwała się nieprzysługującej jej tytułem specjalisty endokrynologa.

Sąd dał wiarę zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji w postaci wydruków ze strony internetowej ....., wyjaśnieniom przesłanym pisemnie przez Prezesa Zarządu ..... oraz wydrukowi z Centralnego Rejestru Lekarzy. Zebrana dokumentacja jest obiektywna, a przedstawione wyjaśnienia Pana ..... spójne, rzeczowe i nie budzą wątpliwości. Dokumentom tym Sąd dał wiarę.

Sąd pragnie podkreślić, że zgodnie z art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej lekarzowi wolno używać tylko należnych mu tytułów zawodowych. Przypisywanie sobie przez Obwinioną tytułu specjalisty z zakresu endokrynologii było nadużyciem i złamaniem obowiązującego każdego lekarza ww. obowiązku. Podawanie nieprawdziwych danych o posiadanym tytule zawodowym specjalisty z danej dziedziny medycyny - przy rzeczywistym stanie jego braku - narusza zaufanie do zawodu lekarza i godzi w godność tego zawodu. Obwiniona co najmniej godząc się na umieszczenie na ww. stronie internetowej nieprawdziwych informacji o posiadanej specjalizacji zachowała się w sposób nielojalny wobec kolegów lekarzy specjalistów.

Postępowanie Obwinionej (*umieszczanie w internecie skierowanych do pacjentów nieprawdziwych informacji*) stanowiło także naruszenie art. 66 pkt.4 KEL, zgodnie z którym „*lekarzowi nie wolno stosować metod nieuczciwej konkurencji, szczególnie w zakresie nierzetelnego informowania o swoich możliwościach działania, jak i kosztach leczenia*”. Obwiniona dopuściła się w ten sposób nieuczciwej konkurencji wobec swoich koleżanek i kolegów poprzez nierzetelne informowanie pacjentów o posiadanej specjalizacji, której w rzeczywistości nie posiadał. Sąd podziela i przyjmuje za własny pogląd wyrażony w doktrynie, że działalność lekarza skierowana do pacjentów, a nie do innych profesjonalistów, którzy mają możliwość zweryfikowania wiedzy i umiejętności zawodowych. Dla pacjenta używany przez lekarza tytuł zawodowy, dodatek świadczący o posiadaniu specjalizacji, stopnia, czy tytułu naukowego stanowi istotny wyznacznik jego fachowości (*vide: Kolankiewicz K. Komentarz do art. 65 Kodeksu Etyki Lekarskiej, [w:] Kodeks Etyki Lekarskiej. Komentarz pod red. O. Nawrtoa, Wyd. Arche 2021, str. 597*).

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lekarz ..... winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, jako naruszenie art. 1 ust. 3, art. 62, art. 65 i art. 66 ust. 4 Kodeksu Etyki Lekarskiej. W materiale sprawy brak dowodu wskazującego na obiektywne przeszkody uniemożliwiające Obwinionej podporządkowanie się powyżej wymienionym normom, które obowiązują wszystkich członków samorządu zawodowego lekarzy. W toku postępowania lek. .... nie udzieliła żadnych wyjaśnień, nie stawiała się również na rozprawie (*zawiadomiona prawidłowo przez awizo*) i tym samym nie skorzystała z możliwości zaprezentowania swojego stanowiska, w tym zaprzeczenia ww. twierdzeniom i wnioskom. Powyższe pozwala na przyjęcie, że Obwiniona swoim

postępowaniem nie dała posłuchu normom przywołanym we wniosku o ukaranie chociaż można było takiego podporządkowania się od Obwinionej wymagać.

Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lek. .... karę upomnienia. Wymierzając lek. .... karę upomnienia Sąd wziął pod uwagę wcześniejszą niekaralność lekarza. Sąd uznał, że taka kara będzie dla Obwinionej wystarczającą przestrożą, jednocześnie spełni cele stawiane karze, gdyż jej moc prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Sąd ma nadzieję, że wymierzona Obwinionej kara powstrzyma ją w przyszłości od działań sprzecznych z normami regulującymi wykonywanie zawodu lekarza, prawami pacjenta do rzetelnej informacji oraz normami zawartymi w Kodeksie Etyki Lekarskiej. Z drugiej strony, przewidziane w ustawie o izbach lekarskich inne surowsze kary np. nagana, czy zawieszenie prawa wykonywania zawodu byłoby w tym stanie sprawy nadmiernie surowe.

Kosztami postępowania Sąd postanowił obciążyć Obwinioną lek. ....