

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL-22/Wu/2021**

## **ORZECZENIE**

z dnia ..... 2022r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....  
.....

Protokolant: .....

w obecności Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej .....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ..... 2021r. oraz ..... 2022r.  
sprawy

..... Nr PWZ: .....

obwinionej o to, że nie zachowała należytej staranności w prowadzeniu dokumentacji medycznej pacjenta ..... w okresie od ..... do ..... w ramach ....., czym doprowadziła do utraty zdjęć fotograficznych pacjenta wykonanych na potrzeby prowadzonego leczenia ortodontycznego

czym naruszyła : art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty

na mocy art. 53, 78 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

1. Postanowił umorzyć postępowanie w stosunku do ..... uznając, że przypisany jej czyn zakwalifikowany jako naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, stanowi przewinienie mniejszej wagi.

2. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

## Uzasadnienie

W dniu ..... 2019r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku (*zwanego dalej Rzecznikiem*) wpłynęło zawiadomienie wraz z załącznikami od ..... z informacją o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego przez ....., udzielającej świadczeń zdrowotnych .....

**dowód:-** *pismo p. .... z ..... 2019r. wraz załącznikami (k.1-7)*

W dniu ..... 2019r. Rzecznik wydał zarządzenie o nadaniu sprawie biegu.

**dowód:** - *zarządzenie o nadaniu sprawie biegu (k.8)*

W dniu ..... 2020r. Rzecznik wydał zarządzenie o stwierdzeniu braku czynności w sprawie.

**dowód:** - *zarządzenie z dnia ..... 2020r. (k.13)*

W dniu ..... 2020r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w związku ze skargą ..... na postępowanie ..... i braku wydania mu pełnej dokumentacji medycznej leczenia ortodontycznego z lat .....

**dowód:** - *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (k. 26)*

W dniu ..... 2021r. Naczelny Sąd Lekarski wydał postanowienie o przedłużeniu terminu postępowania wyjaśniającego w sprawie do ..... 2021r. stwierdzając rażąca przewlekłość postępowania.

**dowód:** - *postanowienie z dnia ..... 2021r. (k. 39-40)*

W dniu ..... 2021r. Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Naczelnej Izby Lekarskiej w Warszawie (*zwany dalej Naczelnym Rzecznikiem*), po rozpoznaniu zażalenia wniesionego ..... 2021r. przez ..... na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wydał postanowienie o przejęciu postępowania.

**dowód:** - *skarga na przewlekłość postępowania (k. 44),  
- postanowienie o przejęciu postępowania wyjaśniającego (k. 49)*

W dniu ..... 2021r. Naczelny Sąd Lekarski wydał postanowienie o przedłużeniu terminu postępowania wyjaśniającego do ..... 2021r.

**dowód:** - *postanowienie z dnia ..... .2021r. (k. 56)*

W dniu ..... 2021r. Naczelny Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi ..... (*zwaną dalej Obwinioną*) o to, że nie zachowała należytej staranności w prowadzeniu dokumentacji medycznej pacjenta ..... w okresie od ..... do ..... w ....., czym doprowadziła do utraty zdjęć fotograficznych pacjenta wykonanych na potrzeby prowadzonego leczenia ortodontycznego. W ocenie Naczelnego Rzecznika stanowiło to przewinienie zawodowe w rozumieniu art. 53 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich na skutek naruszenia art. 8 Kodeksu etyki Lekarskiej w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

**dowód:** - *postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. 74-75)*

W dniu ..... 2021r. Naczelny Rzecznik wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, sporządził i następnie skierował do Okręgowego Sądu Lekarskiego Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionej .....

**dowód:** - *postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego (k.80),  
-wniosek o ukaranie (k. 84-85).*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionej na rozprawach w dniach ..... 2021r. oraz ..... 2022r.

**dowód:** - *protokół z rozprawy z dnia ..... .2021r. (k. 115-118),  
- protokół z rozprawy z dnia ..... .2022r.(k. ).*

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

Obwiniona ..... w okresie od ..... do ..... przeprowadzała leczenie stomatologiczne ortodontyczne ..... (*zwanego dalej Pokrzywdzonym*) w ..... W trakcie trwania terapii prowadziła Jego indywidualną dokumentację medyczną pacjenta w formie papierowej. W trakcie wizyt Pokrzywdzonego wykonywała także dokumentację fotograficzną przy użyciu aparatu fotograficznego. W skład dokumentacji leczenia wchodziły ponadto modele gipsowe szczęki i żuchwy oraz zdjęcia rentgenowskie cefalometryczne i pantomograficzne dostarczone przez Pokrzywdzonego w momencie rozpoczęcia terapii oraz zdjęcia ortopantomograficzne wykonywane na zlecenie Obwinionej.

**dowód:** - *pismo Pokrzywdzonego wraz z załącznikami (k.1-7),  
- oryginał dokumentacji leczenia Pokrzywdzonego(k...),  
- protokół przesłuchanie Pokrzywdzonego przez Naczelnego Rzecznika (k.59-62),*

*- protokół przesłuchanie Obwinionej przez Naczelnego Rzecznika(k.68-72).*

Podczas wizyty w dniu ..... 2018r. Pokrzywdzony poprosił o udostępnienie karty pacjenta celem wykonania jej fotografii. Realizując prośbę Obwiniona nie wyraziła zgody na wykonanie zdjęć dokumentacji i przygotowała wypis z karty leczenia, który opatrzony datą ..... 2018r. przekazała Pokrzywdzonemu ..... 2018r. Na życzenie Pokrzywdzonego leczenie zostało przerwane i w dniu ..... 2018r. Obwiniona usunęła stałe aparaty ortodontyczne szczęki i żuchwy. Po informacji e-mailowej od Pokrzywdzonego z dnia ..... 2018r. o zauważonych błędach w wypisie karty leczenia Obwiniona dokonała korekty wypisu. Skorygowany wypis dokumentacji leczenia Pokrzywdzony otrzymał ..... 2018r. W tym dniu Pokrzywdzony osobiście odebrał od Obwinionej wszystkie swoje zdjęcia rentgenowskie oraz modele gipsowe.

W związku z roszczeniem pokrycia kosztów leczenia zachowawczego czterech zębów uszkodzonych w ocenie Pokrzywdzonego podczas wizyt leczenia ortodontycznego, Obwiniona w dniu ..... 2018r. drogą e-mailową udostępniła Pokrzywdzonemu dane polisy swojego ubezpieczenia OC.

**dowód:** - *pismo Pokrzywdzonego wraz z załącznikami(k.1-7),*  
- *protokół przesłuchanie Pokrzywdzonego przez Naczelnego Rzecznika (k.59-62),*  
- *protokół przesłuchanie Obwinionej przez Naczelnego Rzecznika(k.68-72).*

W dniu ..... 2018r. Pokrzywdzony drogą e-mailową wystąpił do Obwinionej o przesłanie drogą pocztową pełnej dokumentacji leczenia ortodontycznego. W dniu ..... 2019r. Obwiniona przesłała przesyłką poleconą 8 stron kserokopii dokumentacji medycznej leczenia ortodontycznego Pokrzywdzonego, nie załączając dokumentacji fotograficznej. W dniu ..... 2019r. Pokrzywdzony przesłał e-mail z informacją o błędach, które zostały przez Niego zauważone w przesłanych kopiach dokumentacji wraz z wnioskiem o przesłanie dokumentacji fotograficznej. Pismem z dnia ..... 2020r. Obwiniona poinformowała Pokrzywdzonego, że przekazane Mu do tego dnia dokumenty stanowią kompletną dokumentację medyczną. W czasie przesłuchania przez Naczelnego Rzecznika w dniu ..... 2021r. Obwiniona wyjaśniła, że nie mogła spełnić wniosku Pokrzywdzonego o udostępnienie zdjęć fotograficznych, gdyż je utraciła w momencie przenoszenia z aparatu fotograficznego na pamięć zewnętrzną.

**dowód:** - *oryginał dokumentacji leczenia Pokrzywdzonego(k...),*  
- *protokół przesłuchanie Pokrzywdzonego przez Naczelnego Rzecznika (k.59-62),*

- *protokół przesłuchanie Obwinionej przez Naczelnego Rzecznika(k.68-72),*
- *kserokopia oświadczenia z ..... 2020r. (k.42),*
- *protokół z rozprawy z dnia ..... 2021r. (k. 115-118).*

### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył co następuje:**

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego materiału dowodowego sprawstwo i wina Obwinionej nie budzą wątpliwości i należało Ją uznać za winną zarzucanego Jej we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego.

Sąd oparł swoje stanowisko na zebranych w sprawie i ujawnionym na rozprawie materiale dowodowym, w tym na uzyskanym w toku postępowania przed Sądem oryginale dokumentacji medycznej leczenia Pokrzywdzonego i uznał ten materiał za w pełni wiarygodny. Żadna ze stron nie podważyła wiarygodności zebranych dowodów. W sprawie brak było nadto innych dowodów bądź informacji, które podważyłyby prawdziwość dokumentacji oraz dokonane przez Sąd ustalenia faktyczne. Z tych względów należało dać im wiarę w całości.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionej. Należy uznać, że Obwiniona nie zachowała należytej staranności podczas przechowywania i udostępniania dokumentacji leczenia Pokrzywdzonego i nie dała posłuchu normom przywołanym we wniosku o ukaranie tj. art. 8 Kodeksu etyki Lekarskiej w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty) chociaż można było od Niej takiego podporządkowania się wymagać.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał Obwinioną ..... za winną zarzucanego jej we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego, polegającego na tym, że doprowadziła w sposób nieumyślny do utraty dokumentacji fotograficznej leczenia ortodontycznego Pokrzywdzonego w momencie przenoszenia jej w postaci cyfrowej z aparatu fotograficznego do pamięci zewnętrznej celem uzyskania kompletu zdjęć na jednym pliku.

Sąd szczegółowo przeanalizował materiał dowodowy rozpatrywanej sprawy i dokonał analizy udostępnionej w oryginale całości dokumentacji leczenia ortodontycznego Pokrzywdzonego. Sąd stwierdził, że Obwiniona dopełniła obowiązku prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej pacjenta, któremu podlegała w związku z prowadzeniem działalności leczniczej we własnej .....

Podczas analizowania sprawy należało wziąć pod uwagę, że na Obwinionej, specjalście ortodoncji, nie ciążył określony przepisami czy wytycznymi jakikolwiek obowiązek dokumentowania przebiegu leczenia ortodontycznego poprzez wykonywanie fotografii. W toku postępowania Sąd ustalił również, że na okoliczność wykonywania dokumentacji fotograficznej nie zostały zawarte pomiędzy stronami żadne szczegółowe ustalenia. Zatem wykonywanie zdjęć aparatem fotograficznym podczas procesu leczniczego prowadzonego u Pokrzywdzonego należało ocenić jako przejaw najwyższej staranności Obwinionej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w żadnym miejscu nie wskazuje aby Obwiniona kiedykolwiek odmówiła Pokrzywdzonemu dostępu do posiadanej i zgromadzonej dokumentacji, w tym do dokumentacji fotograficznej. Nie sposób obecnie ocenić, co doprowadziło do utraty zdjęć – czy Obwinionej zabrakło umiejętności obsługi sprzętu elektronicznego czy staranności. W sprawie brak dowodów aby uznać, że zrobiła to celowo. Doświadczenie życiowe wskazuje, że nie jest obecnie możliwe stwierdzenie jaka była rzeczywista przyczyna skasowania fotografii i w tej kwestii Sąd podzielił stanowisko Naczelnego Rzecznika o przewinieniu nieumyślnym. Art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej wskazuje, że lekarz powinien przeprowadzić wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należytą starannością, poświęcając im niezbędny czas. W ocenie Sądu przepis ten znajduje zastosowanie również do procesu dokumentowania leczenia w każdej dostępnej formie.

Po dogłębnej analizie sprawy Sąd doszedł do przekonania, że utrata fotografii przy próbie ich skompletowania w wersji cyfrowej celem przekazania Pokrzywdzonemu była wynikiem zdarzenia losowego. W ocenie Sądu czyn Obwinionej nie był zamierzony a Pokrzywdzonemu nie stała się z tytułu utraty fotografii nieodwracalna krzywda. Należy zauważyć, że w wyniku utraty dokumentacji fotograficznej nie doszło do pogorszenia stanu zdrowia Pokrzywdzonego i brak jest przesłanek aby przypuszczać, iż z uwagi na brak fotografii w przyszłości mogłoby u Niego dojść z tego tytułu do szkody na zdrowiu.

Rozpatrując zarzut Naczelnego Rzecznika o nierzetelne prowadzenie dokumentacji medycznej przez Obwinioną, Sąd w oparciu o art. 64 pkt 3 Ustawy o izbach lekarskich z dnia 02 grudnia 2009r. (który wskazuje, że karalność przewinienia zawodowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat) szczegółowo przeanalizował zapisy dokumentacji leczenia Pokrzywdzonego prowadzonej przez Obwinioną od ..... do ..... Sąd stwierdził, że w odniesieniu do obowiązujących w w/w czasie przepisów regulujących zakres i

sposób prowadzenia dokumentacji medycznej leczenia stomatologicznego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 9 listopada 2015r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania) dokumentacja medyczna Pokrzywdzonego prowadzona przez Obwinioną w tym okresie zawiera uchybienia w postaci:

-opis wizyty z dnia ..... 2017r. dokonany został ołówkiem, na stronie 13 wydruku korespondencji z ..... pomiędzy Pokrzywdzonym a Obwinioną a nie jest odnotowany w karcie leczenia (wymieniona korespondencja znajduje się w karcie leczenia),

-brak jest podpisu lekarza przeprowadzającego procedurę leczniczą a zgodnie z par.4 pkt 2 Rozporządzenia każdy wpis dokonany w dokumentacji powinien być opatrzony oznaczeniem osoby dokonującej wpisu,

-odpis dokumentacji leczenia wydany Pokrzywdzonemu zawiera opisy wizyt odpowiadające oryginałom za wyjątkiem wizyt ..... 2018r. i ..... 2018r., gdzie opis wizyt znajduje się tylko w wypisie, brak go w oryginale dokumentacji,

-informacja i poświadczenie odbioru zdjęć rentgenowskich w dniu ..... 2018r. znajduje się na rewersie ostatniej strony kserokopii wypisu karty leczenia (kserokopia znajduje się w karcie leczenia).

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy dokumentacji medycznej Pokrzywdzonego udostępnionej przez Obwinioną w oryginale Sąd stwierdził, że wymienione uchybienia nie są rażące, a dokumentacja nie zawiera braków co do jej zawartości. Na podstawie tej dokumentacji można prześledzić proces diagnostyczny i leczniczy przeprowadzonego u Pokrzywdzonego leczenia ortodontycznego. Należy w tym miejscu zauważyć, że Naczelny Rzecznik formułując zarzut, nie odniósł się szczegółowo do żadnego uchybienia indywidualnej dokumentacji medycznej Pokrzywdzonego poza faktem utraty dokumentacji fotograficznej. W ocenie Sądu natura uchybień dokumentacji medycznej opisowej prowadzonej przez Obwinioną nie jest na tyle poważna aby uznać je za wykroczenie zawodowe wymagające ukarania przez Sąd Lekarski.

W momencie wydawania orzeczenia Sąd wziął pod uwagę skrucę Obwinionej wyrażoną na rozprawie jak i Jej dotychczasową niekaralność.

Sąd uznał, że zarzucany Obwinionej czyn stanowi przewinienie mniejszej wagi i na podstawie art. 82 pkt 2 ustawy o Izbach lekarskich z 02 grudnia 2009 roku, który mówi: „Sąd lekarski może umorzyć postępowanie w przypadku przewinienia mniejszej wagi albo jeżeli orzeczenie wobec obwinionego kary byłoby oczywiście niecelowe ze względu na rodzaj i wysokość kary prawomocnie orzeczonej za ten sam czyn w innym postępowaniu przewidzianym przez ustawy, a interes

pokrzywdzonego temu się nie sprzeciwia.” postanowił postępowanie umorzyć. Sąd odstąpił od wymierzenia Obwinionej kary. W ocenie Sądu już samo postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej w tej sprawie odniosło cel prewencyjny w stosunku do Obwinionej i dla środowiska lekarskiego.

W związku z umorzeniem postępowania Sąd postanowił odstąpić od obciążenia Obwinionej kosztami postępowania i zdecydował, że koszty te poniesie Skarb Państwa.