

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 22/Wu/2019

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2020r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 2019r oraz 2020r.
sprawy PWZ:

obwinionego o to, że jako, podpisał w okresie od 2017r. do 2018r. osiemnaście (18) zapotrzebowań na zakup w aptecę ogólnodostępnej z terenu województwa, znacznych ilości deficytowych produktów leczniczych takich jak : -tj. leków których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej, przy czym zamówienia te nie odpowiadały rzeczywistemu zapotrzebowaniu medycznemu, bowiem nie prowadził on w dacie złożenia zamówień działalności leczniczej, a zestawienie ilości, charakteru i przeznaczenia medycznego asortymentu pozwala stwierdzić, że produkty te nabywane były w celach innych niż lecznicze , co stanowi nie tylko naruszenie obowiązujących przepisów prawa ale też jest realnym zagrożeniem dla zdrowia i życia pacjentów gdyż uniemożliwia lub istotnie ogranicza zakup przez pacjentów w aptecę ogólnodostępnej deficytowych leków,

czym naruszył art. art. 96 ust.1 pkt 3 prawa farmaceutycznego oraz art. 1 pkt. 3 KEL w związku z art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał winnym zarzucanego mu czynu, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 ustawy z dnia 02.12.2009r. o Izbach Lekarskich, art. 4 ustawy z dnia 05.12.1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 8 KEL. art. 65 ust. 1, art. 68 ust. 1, art. 70 ust. 1 oraz art. 72 ust. 3 ustawy - Prawo farmaceutyczne w zw. z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym, oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych, ratujący życie.

- II.** Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionemu karę nagany.
- III.** Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego

UZASADNIENIE

W dniu 2018 r. do Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku wpłynął list z Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego, zawierający kopię pisma do Wojewody, w którym Inspektor Farmaceutyczny zgłosił nieprawidłowości w działalności związanymi z obrotem lekami z kontrahentami oraz i Z pisma wynikało, że apteka sprzedawała na zapotrzebowania m.in. takie produkty lecznicze jak:, tj. leki których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej. Wszystkie zapotrzebowania podpisał jako PWZ

dowód: *kserokopia pisma WIF (k. 1-2)*

W dniu 2018 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku */zwany dalej Rzecznikiem/* wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z urzędu w sprawie wystawiania przez, że jako działającego na terenie województwa zapotrzebowań, w innych celach niż leczniczy, na zakup znacznych ilości refundowanych deficytowych produktów leczniczych w aptecę ogólnodostępnej z terenu województwa, których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (k. 4 akt)*

W dniu 2019 r. Rzecznik zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego o przesłanie kserokopii wszystkich zamówień podpisanych przez lekarza w celu konkretyzacji danych dotyczących daty czynu, nazwy podmiotu, który widnieje na zamówieniach. Dane te wpłynęły do Rzecznika w dniu 2019 r.

dowód: *pismo i kserokopie zapotrzebowań (k. 23-42 akt)*

W dniu 2019 r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi /zwanemu dalej *Obwinionym*/ o to, że jako, podpisał w okresie od 2017 r. do 2018r. osiemnaście (18) zapotrzebowań na zakup w aptecę ogólnodostępnej z terenu województwa, znacznych ilości deficytowych produktów leczniczych takich jak: - tj. leków których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej, przy czym zamówienia te nie odpowiadały rzeczywistemu zapotrzebowaniu medycznemu zamawiającego, bowiem nie prowadził on w dacie złożenia zamówień działalności leczniczej, a zestawienie ilości, charakteru i przeznaczenia medycznego asortymentu pozwala stwierdzić, że produkty te nabywane były w celach innych niż lecznicze, co stanowi nie tylko naruszenie obowiązujących przepisów prawa ale też jest realnym zagrożeniem dla zdrowia i życia pacjentów gdyż uniemożliwia lub istotnie ogranicza zakup przez pacjentów w aptecę ogólnodostępnej deficytowych leków.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 w zw. z art. 8 ustawy o izbach lekarskich w związku z art. 96 ust.1 pkt 3 prawa farmaceutycznego oraz art. 1 pkt. 3 KEL.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów z2019 r. (k. 53 akt)*

Rzecznik sporządził w dniu 2019 r. a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionego

dowód: *wniosek o ukaranie (k. 68 akt)*

W dniach 2019 r. oraz 2020 r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionemu, Na rozprawie w dniu 2019 r. Okręgowy Sąd Lekarski poinformował, że w świetle zgromadzonego materiału widzi możliwość zmiany kwalifikacji prawnej czynu poprzez dodatkową kwalifikację przewinienia zawodowego. obrońca wniósł o odroczenie rozprawy ponieważ rozszerzenie zarzutów wymaga ewentualnego opracowania nowej linii obrony. Okręgowy Sąd Lekarski przychylił się do wniosku obrońcy i odroczył rozprawę. Kolejny termin rozprawy został następnie wyznaczony na 2020 r.

dowód: *protokół rozprawy z2019 r. oraz2020 r.*

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:

Do biura Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego informujące, iż podczas kontroli w stwierdzono, że znajdujący się kupował w tej aptece leki takie jak między innymi Z pisma Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego wynika, że leki te są lekami, których dostępność na terenie RP jest ograniczona ze względu na proceder „odwróconego łańcucha dystrybucji leków”. Zapotrzebowanie na wszystkie wymienione leki wystawiał Na rozprawie odmówił składania wyjaśnień, o nic nie wnosił. Rzecznik wniósł o ukaranie Obwinionego karą nagany.

Ponadto był karany przez Okręgowy Sąd Lekarski w dniu 2020 r. (.....), a orzeczenie OSL został podtrzymany w dniu2020 r. przez Naczelny Sąd Lekarski.

Powyższe ustalenia faktyczne Sąd poczynił w oparciu o znajdujące się w aktach sprawy pisma z Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego oraz kserokopie zapotrzebowań na w/w leki podpisane przez oraz dane z rejestru lekarzy.

Sąd zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina Obwinionego nie budzi wątpliwości i należało uznać go winnym zarzucanego mu we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego. Zdaniem Sądu nie budziło wątpliwości, że postępowanie Obwinionego lekarza polegające na podpisywaniu zapotrzebowań na leki, których faktyczne przeznaczenie było inne niż wynikałoby to z treści zapotrzebowań, było postępowaniem wysoce karygodnym, niegodnym lekarza.

Z posiadanej przez Sąd dokumentacji wynika jednoznacznie, że Obwiniony podpisywał zapotrzebowania na znaczne ilości deficytowych produktów leczniczych takich jak: - tj. leków których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej, przy czym zamówienia te nie odpowiadały rzeczywistemu zapotrzebowaniu medycznemu zamawiającego, bowiem nie prowadził on w dacie złożenia zamówień działalności leczniczej, a zestawienie ilości, charakteru i przeznaczenia medycznego asortymentu pozwala stwierdzić, że produkty te nabywane były

w celach innych niż lecznicze.

Sąd zważył także, że Obwiniony na rozprawie odmówił składania wyjaśnień. Pozbawił się tym samym możliwości pełniejszego przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, ewentualnego „obalenia” dowodów przedstawionych przez Rzecznika, a tym samym sam podjęcia skutecznej obrony przed postawionymi mu zarzutami.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał winnym zarzucanego mu przewinienia zawodowego polegającego na tym, że jako, podpisał w okresie od 2017 r. do 2018r. osiemnaście (18) zapotrzebowań na zakup w aptecę ogólnodostępnej z terenu województwa znacznych ilości deficytowych produktów leczniczych takich jak: - tj. leków których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej, przy czym zamówienia te nie odpowiadały rzeczywistemu zapotrzebowaniu medycznemu zamawiającego, bowiem nie prowadził on w dacie złożenia zamówień działalności leczniczej, a zestawienie ilości, charakteru i przeznaczenia medycznego asortymentu pozwala stwierdzić, że produkty te nabywane były w celach innych niż lecznicze, co stanowi nie tylko naruszenie obowiązujących przepisów prawa ale też jest realnym zagrożeniem dla zdrowia i życia pacjentów gdyż uniemożliwia lub istotnie ogranicza zakup przez pacjentów w aptecę ogólnodostępnej deficytowych leków.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że Obwiniony popełnił tym samym przewinienie zawodowe (w rozumieniu art. 53 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich), naruszając obowiązek wykonywania zawodu lekarza zgodnie z wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej, dostępnymi mu metodami i środkami zapobiegania, rozpoznawania i leczenia chorób, zgodnie z zasadami etyki zawodowej oraz należyta starannością zawarty w art. 4 ustawy z dnia 05 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Przypomnieć należy, że Obwiniony tak jak każdy lekarz ma obowiązek przestrzegać zasad etyki lekarskiej oraz przepisów związanych z wykonywaniem zawodu lekarza (art. 8 ustawy o izbach lekarskich). Należało także uznać, że Obwiniony lekarz w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu postąpił niezgodnie z art. 65 ust. 1, art. 68 ust. 1, art. 70 ust. 1 oraz art. 72 ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne w zw. z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12.01.2011 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być doraźnie dostarczane w związku z udzielanym świadczeniem zdrowotnym oraz wykazu produktów leczniczych wchodzących w skład zestawów przeciwwstrząsowych ratujących życie, bowiem zamawiane leki takiego zastosowania nie miały.

Sąd wymierzając lekarzowi karę nagany wziął pod uwagę stanowisko Rzecznika przedstawione w mowie końcowej na rozprawie odnośnie proponowanej kary i zgodził się z nią. Każde tego typu zachowanie lekarza – jak przypisane Obwinionemu - musi spotkać się z odpowiednią surową reakcją. Sąd uznał, że wyłącznie wymierzenie kary nagany będzie dla Obwinionego adekwatna do stopnia winy i naruszenia przez niego zasad etyki zawodowej i prawa. W ocenie Sądu moc tej właśnie kary także w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Inne łagodniejsze kary, np. kara upomnienia czy kara pieniężna, byłyby w tym stanie sprawy zbyt łagodne i nie spełniałyby celów stawianych karze.

Odnośnie kosztów postępowania, na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich, Sąd postanowił, że koszty postępowania ponosi Obwiniony lekarz.