

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-13/Wu/2020

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2021r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2021r. oraz 2021r.
sprawy

..... Nr PWZ:

obwinionej o to, że w dniu2018r. jako lekarz pediatra wpodejmując się opieki nad małoletnimi pacjentami (4 i 2 lata) dziećmimatki małoletnich dzieci oczekującej na kwalifikację dzieci do szczepień w zakresie meningokom prezentowała postawy antyzdrowotne lekceważąc ochronę zdrowia publicznego i podważając zasadność szczepień ochronnych przeciw chorobom zakaźnym używając następujących sformułowań: „...nie powinno się szczepić, ponieważ szczepienia obniżają odporność”, „...dzieci wykazujące skłonność do alergii lub te z obniżoną odpornością nie powinny być w ogóle szczepione”, „...na szczepienie starszej córki nie przyłoży ręki a na szczepienie młodszej nie zgadza się z uwagi na niedawną chorobę.....”, „...nie powinno się robić przeszczepów...” ponadto określiła „ciemnogrodem”.

czym naruszyła : art. 52 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

- I. Uznałwinną zarzucanego jej czynu, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 52 Kodeksu Etyki Lekarskiej.
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej karę upomnienia.
- III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną

.....

UZASADNIENIE

...../zwana w dalszej części uzasadnienia Pokrzywdzoną/ w dniu 2018r. złożyła do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem/ skargę na działalność, zatrudnionej w W treści skargi Pokrzywdzona wskazała, że ww. lekarz jest przeciwniczką szczepień i je odradza.

dowód: *pisemna skargaz2018r. - karta nr*

W dniu2018r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie prezentowania „postawy antyszczepionkowej” przez lekarza pediatrę zatrudnionego w

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego - karta nr*

W dniu 2019r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu lekarz zarzut o to że w dniu2018r. jako lekarz pediatra w, podejmując się opieki nad małoletnimi pacjentami (4 i 2 lata) dziećmi, wobec matki małoletnich dzieci oczekującej na kwalifikację dzieci do szczepień w zakresie meningokom, prezentowała postawy antyzdrowotne, lekceważąc ochronę zdrowia publicznego i podważając zasadność szczepień ochronnych przeciw chorobom zakaźnym używając następujących sformułowań: „...nie powinno się szczepić, ponieważ szczepienia obniżają odporność”, „... dzieci wykazujące skłonność do alergii lub te z obniżoną odpornością nie powinny być w ogóle szczepione”, „...na szczepienie starszej córki nie przyłoży ręki a na szczepienie młodszej nie zgadza się z uwagi na niedawną chorobę.....”, „...nie powinno się robić przeszczepów...”. Ponadto określiła „ciemnogrodem”.

W ocenie Rzecznika stanowiło to przewinienie zawodowe w rozumieniu art. 53 i art. 8 pkt. 1 i 2 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r., na skutek naruszenia art. 52 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów - karta nr*

W dniu2020r. Rzecznik sporządził, a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie

dowód: wniosek o ukaranie - karta nr

W dniu2021r. Obwiniona złożyła odpowiedź na wniosek o ukaranie.

dowód: odpowiedź Obwinionej na wniosek o ukaranie - karta nr

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawach w dniachi 2021r. rozpoznał sprawę przeciwko Obwinioneji wydał orzeczenie.

dowód: protokół rozprawy z- karta nr,
protokół rozprawy z- karta nr, orzeczenie z 11 maja 2021r. - karta
.....

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału
dowodowego

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:

Obwinionyw 2018r. udzielała świadczeń zdrowotnych w ramach
.....

W dniu 2018 r. do ww. przychodni przysłała Pokrzywdzona wraz z dwójką
dzieci (..... - 4 lata i 2 lata) i została przyjęta przez Obwinioną lekarz.

W trakcie wizyty kwalifikującej do szczepień dzieci Pokrzywdzonej Obwiniona lekarz
.....prezentowała postawy antyzdrowotne, lekceważąc publiczną ochronę zdrowia i
podważając zasadność szczepień ochronnych, używając następujących sformułowań:

- „...nie powinno się szczepić, ponieważ szczepienia obniżają odporność”,
- „...dzieci wykazujące skłonność do alergii lub te z obniżoną odpornością nie
powinny być w ogóle szczepione”,

- „...na szczepienie starszej córki nie przyłoży ręki a na szczepienie młodszej nie zgadza się z uwagi na niedawną chorobę....., ,

- „... nie powinno się robić przeszczepów...”

Ponadto Obwiniona w trakcie ww. wizyty użyła wobec Pokrzywdzonej określenia „ciemnogród”.

Obwiniona nie figuruje w Rejestrze Ukaranych Lekarzy i Lekarzy Dentystów RP prowadzonym przez Naczelną Radę Lekarską (NRL).

Obwiniona w postępowaniu wyjaśniającym oraz na rozprawie nie przyznała się do zarzucanego Jej przewinienia zawodowego, jednocześnie wielokrotnie sugerowała że sprawa jest „tendencyjna z góry zakładająca jej winę” i że ona sama nie zasługuje na karę.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił w oparciu o zeznania Pokrzywdzonej złożone w toku postępowania wyjaśniającego w dniu2018r. oraz na rozprawie w dniu 2021r. oraz na podstawie dokumentacji medycznej dot. dzieci Pokrzywdzonej. Jedynie w niewielkim i niespornym zakresie Sąd wziął pod uwagę przy ustalaniu stanu faktycznego wyjaśnienia Obwinionej lekarz, w szczególności co do wykonywania zawodu w ww. przychodni, daty ww. wizyty, czy odbycia kursu w zakresie szczepień ochronnych wr. Sąd postanowił także zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty dot. szczepień i zdrowia publicznego, tzn. Apel Prezydium NRL z dnia 04.10.2018r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych, Stanowisko Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 06.09.2018r., Stanowisko NRL z dnia 20.04.2018r., Uchwałę Prezydium NRL z dnia 15.09.20217r., Stanowisko Konsultanta Krajowego w dziedzinie epidemiologii, Stanowisko Prezes NRL, Stanowisko Konsultanta Krajowego w dziedzinie zdrowia publicznego.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, sprawstwo i wina Obwinionej nie budzi wątpliwości.

Niewątpliwym jest, że postępowaniebudzi duże wątpliwości co do rzetelnego przekazywania aktualnej wiedzy medycznej na temat szczepień. Sąd nie dał wiary zapewnieniom Obwinionej o obiektywnym jej podejściu do tematu szczepień, a jej wyjaśnienia uznał za mało wiarygodne, niespójne, w części sprzeczne. Zauważyć trzeba, że w trakcie postępowania przed sądem na rozprawach w dniu2021r. i w dniu 2021r. Obwiniona wprawdzie konsekwentnie zaprzeczała przedstawionym zarzutom, podkreślała że nikogo nie zniechęcała do szczepień, ale jednocześnie m.in. twierdziła że „szczepień jest za dużo i to nie wzmacnia odporności”. Zdaniem Sądu wyjaśnienia Obwinionej przejawiają co najmniej duży sceptycyzm co do skuteczności szczepień, co jednoznacznie wskazywało na to, że sytuacja jaką przedstawiła Pokrzywdzonaw skardze do Rzecznika miała miejsce.

Zdaniem Sądu Obwiniona w czasie przedmiotowej wizyty Pokrzywdzonej w miesiącu 2018r. powinna była znać i stosować w swojej praktyce argumenty medyczne odnośnie profilaktyki zdrowotnej oraz kalendarza szczepień dzieci i młodzieży, w tym m.in. datowane na dzień 20.04.2018r. Stanowisko Naczelnej Rady Lekarskiej (*wraz z załącznikiem w postaci Raportu Krajowego Konsultanta w dziedzinie epidemiologii*). Powyższe znalazło potwierdzenie w późniejszym Apelu Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 04.10.2018r. do Parlamentarzystów w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych oraz datowanym na dzień 06.09.2018r. Stanowisku Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w powyższej kwestii.

Zeznania świadka nie budzą wątpliwości Sądu, co do ich wiarygodności. Zeznania te pozwoliły ustalić stan faktyczny w sposób nie budzący wątpliwości co do przebiegu całego zdarzenia, w szczególności sposób postępowania Obwinionej lekarz został przedstawiony w sposób nie dający podstaw do podważenia ich wiarygodności. Pokrzywdzona udzielając na rozprawie odpowiedzi na zadawane pytania, czyniła to w sposób logiczny, jej zeznania były spójne i rzeczowe, co do zasady korelowały ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją medyczną, były przy tym konsekwentne i uzupełniały się wzajemnie z zeznaniami złożonym poprzednio w postępowaniu wyjaśniającym. Pokrzywdzona nie miał przy tym żadnego powodu, aby kierować przeciwko Obwinionej zarzuty do izby lekarskiej. Zważyć trzeba, że sama Obwiniona w swoich wyjaśnieniach w dniu2021r. wskazała, że nie знаła wcześniej pokrzywdzonej. Zdaniem Sądu także dokumentacji medycznej należało dać wiarę pomimo tego, że adnotacje z dnia2021r. są skąpe i

lkoniczna, a wpisy w niej nie odnoszą się do wypowiedzi Obwinionej wobec Pokrzywdzonej w trakcie ww. wizyty.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie Obwinionej lekarz. Należy uznać, że w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu nie dała posłuchu normom etycznym, chociaż można było podporządkowania się wymagać. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionej, które uniemożliwiałyby Jej podporządkowanie się obowiązującym normom KEL. Obwiniona posiada duże doświadczenie zawodowe, zatem wiedziała, że tego rodzaju zachowanie wobec pacjenta do tego w procesie kwalifikacji do szczepień - jak opisane we wniosku o ukaranie - zostanie ocenione jako wysoce naganne.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał Obwinioną winną zarzucanego Jej we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego, polegającego na tym że w dniu2018r. jako lekarz pediatra wpodejmując się opieki nad małoletnimi pacjentami (4 i 2 lata) dziećmiwobec matki małoletnich dzieci oczekującej na kwalifikację dzieci do szczepień w zakresie meningokom prezentowała postawy antyzdrowotne lekceważąc ochronę zdrowia publicznego i podważając zasadność szczepień ochronnych przeciw chorobom zakaźnym używając następujących sformułowań: „...nie powinno się szczepić, ponieważ szczepienia obniżają odporność”, „...dzieci wykazujące skłonność do alergii lub te z obniżoną odpornością nie powinny być w ogóle szczepione”, „...na szczepienie starszej córki nie przyłoży ręki a na szczepienie młodszej nie zgadza się z uwagi na niedawną chorobę.....”, „...nie powinno się robić przeszczepów...” ponadtookreśliła „ciemnogrodem”.

Sąd uznał, że za powyższy czyn należy wymierzyć karę upomnienia. Kara ta będzie dla Obwinionej adekwatne do stopnia winy i naruszenia przez nią zasad etyki zawodowej. Sąd wziął pod uwagę jako okoliczności przemawiające na korzyść Obwinionej wcześniejszą niekaralność, odbyty w kurs z zakresu szczepień oraz fakt, że zarzucane Obwinionej czyny nie spowodowały nieodwracalnych konsekwencji zdrowotnych u dzieci Pokrzywdzonej W ocenie Sądu moc tej właśnie kary także w zakresie prewencyjnego oddziaływania na przyszłość Obwinionej oraz na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Inne surowsze kary, np. kara nagany, kara pieniężna, czy zawieszenie prawa wykonywania zawodu, byłyby w tym stanie sprawy zbyt surowe.

Odnosnie kosztów postępowania, na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich, Sąd postanowił, że koszty postępowania ponosi Obwiniona lekarz.

NSL orzeczeniem z dnia2021r. zmienił orzeczenie Sądu I instancji i uniewinnił od zarzucanego przewinienia zawodowego.