

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-4/Wu/2021

ORZECZENIE

z dnia 2021r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2021r.
sprawy

..... Nr PWZ:

obwinionej o to, że w dniu posługiwała się nieprzysługującym Jej
tytułem zawodowym.

czym naruszyła : art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,
poz. 1708):

- I. Uznał winną zarzucanego jej czynu, czyn ten kwalifikuje
jako naruszenie art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej.
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach
lekarskich wymierzył Obwinionej karę upomnienia.
- III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną

.....

UZASADNIENIE

W dniu 2020 r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (*zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem*) wpłynęło pismo Zastępcy Sekretarza Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku z wnioskiem o rozważenie potrzeby wszczęcia postępowania przed Rzecznikiem. W treści pisma wskazano, że..... posługuje się pieczętą, w której tytułuje się lekarzem medycyny estetycznej, tym samym narusza art. 62 zd. 2 Kodeksu Etyki Lekarskiej, zgodnie z treścią którego „Lekarzowi wolno używać tylko należnych tytułów zawodowych i naukowych”.

Wskazano także, że zgodnie z informacją zawartą w Centralnym Rejestrze Lekarzy ww. jest lekarzem dentystą bez specjalizacji, zaś treść pieczętki lekarskiej reguluje uchwała nr 110/05/IV Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 16 września 2005r. Nadto w myśl powszechnie obowiązujących przepisów nie ma takiej specjalizacji jak „medycyna estetyczna”, nie ma jej również takiej umiejętności z zakresu węższych dziedzin medycyny.

dowód: *pismo Z-cy Sekretarza ORL w Gdańsku*

W dniu 2020r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie podejrzenia posługiwania się przez nieprzysługującym Jej tytułem zawodowym.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania*

W dniu 2020r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutu (*zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną*) o to, że w dniu 2020 r. posługiwała się nieprzysługującym Jej tytułem zawodowym, co stanowi naruszenie art. 62 KEL.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu 2021 r. Rzecznik sporządził, a następnie skierował do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionej

dowód: wniosek o ukaranie

W dniu 2021r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionej i wydał orzeczenie.

dowód: protokół rozprawy z 2021r., orzeczenie

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2020r. Obwiniona, odbierając środki ochrony osobistej dla siebie w siedzibie Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku, potwierdzając osobisty odbiór, posłużyła się pieczętką, w której użyła tytułu „lekarz medycyny estetycznej”.

Zgodnie z informacją zawartą w Centralnym Rejestrze Lekarzy Obwiniona jest lekarzem dentystą bez specjalizacji.

W dniu 2020r. Sekretarz Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku wystosował pismo do Obwinionej z informacją o niezgodności pieczętki z obowiązującymi przepisami i konieczności jej zmiany.

W związku z brakiem odpowiedzi na ww. pismo przeprowadzono rozmowę telefoniczną z Obwinioną w dniu 2020r. o konieczności wykonania zaleceń i otrzymano deklarację, że zastosuje się do nich. W związku z nieuzyskaniem od Obwinionej żadnego formalnego potwierdzenia w ww. sprawie Zastępca Sekretarza Okręgowej Izby Lekarskiej złożył pismo w dniu 2020r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku.

Obwiniona w piśmie z dnia 2020r, skierowanym do Rzecznika, wyjaśniała, że pieczętki o treści lekarz med. estetycznej nie używa w praktyce lekarskiej, że otrzymała ją od rodziny, po ukończeniu studiów podyplomowych z zakresu medycyny estetycznej w Ma śliczną obudowę i traktowała ją jako „gadżet”. Użyła jej tylko przy odbiorze środków ochrony osobistej w siedzibie Izby Lekarskiej w Gdańsku, bo wymagała tego osoba, wydająca środki ochrony osobistej. Podała, że odbierała także środki ochrony osobistej dla innych lekarzy spoza Gdańska i dlatego też jej

użyła, żeby nie przyjeżdżać kolejny raz do Gdańska. Oświadczyła także, że pieczętkę zutylizowała. Obwiniona oświadczyła także, że pomimo zakończenia studiów z medycyny estetycznej, w ogóle żadnych zabiegów z jej zakresu nie wykonywała. Obwiniona dołączyła pisemne oświadczenia z dnia 2020r.

Ustalenia powyższe Sąd poczynił w oparciu o wyjaśnienia Obwinionej w toku postępowania w formie pisma z dnia2020r. oraz złożone na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2021r. Nadto Sąd zaliczył w poczet materiału dowodowego dokumenty w postaci pismo Zastępcy Sekretarza ORL w Gdańsku z dnia2020r., kopii dyplomu studiów podyplomowych, kopii uchwały nr, oświadczenie z dnia2020r., oświadczenia Obwinionej z dnia2020r oraz informacja o niekaralności.

Obwiniona w toku postępowania nie przyznała się do zarzucanego jej przewinienia zawodowego. Na rozprawie jeszcze raz wyjaśniła, że użycie pieczętki w dniu 2020r było jednorazowe, nadto nie wykonywała żadnych zabiegów z medycyny estetycznej i podtrzymała wcześniejsze stanowisko.

Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Obwinioną należy uznać winną zarzucanego Jej przewinienia.

Dowód z ww. dokumentów stanowił potwierdzenie faktów. Dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy jest pełna, została sporządzona przez osoby do tego uprawnione i w przepisanej prawem formie. Żadna ze stron nie podważyła skutecznie wiarygodności tego dowodu. W ocenie Sądu należało ją uznać w całości za wiarygodną.

Obwiniona ewidentnie podpisała się pieczętką z nieprzysługującym jej tytułem zawodowym, ponieważ w myśl obowiązujących przepisów taka specjalizacja jak „medycyna estetyczna” nie istnieje. Wyjaśnić trzeba, że zgodnie z treścią poprzednio obowiązującego Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentystów z dnia 29 marca 2019 r., jak i obecnego Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentystów z dnia 31 sierpnia 2020 r. nie ma osobnej specjalizacji pod nazwą „medycyna estetyczna”. W ww. rozporządzeniu jest jedynie specjalność pod nazwą „chirurgia

plastyczna”. Także w wykazie zawartym w obowiązującym do 2008r. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie umiejętności z zakresu węższych dziedzin medycyny lub udzielania określonych świadczeń zdrowotnych z dnia 27 czerwca 2007 r. nie zawarto umiejętności pod nazwą „medycyna estetyczna”.

Dodać trzeba, że zgodnie z treścią Uchwały Nr 110/05/IV Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 16 września 2005 r. w sprawie treści pieczętki lekarskiej pieczętka lekarska musi zawierać dane w postaci imienia i nazwiska, tytułu zawodowego (tj. "lekarz" ("lek.") albo "lekarz dentysta" ("lek. dent."), numer prawa wykonywania zawodu oraz posiadane specjalizacje, zgodnie z brzmieniem określonym w dyplomie lub zaświadczeniu, potwierdzającym ich uzyskanie. Zgodnie z treścią art. 8 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich każdy członek Izby Lekarskiej ma obowiązek przestrzegać przepisów związanych z wykonywaniem zawodu lekarza oraz stosować się do uchwał organów izb lekarskich.

Przypomnieć należy, że art. 52 Kodeksu Etyki Lekarskiej wprost stanowi: ”Praktykę lekarską wolno wykonywać wyłącznie pod własnym nazwiskiem. Lekarzowi wolno używać tylko należnych mu tytułów zawodowych i naukowych.”

Wyjaśnienia Obwinionej złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie budzą pewne wątpliwości i Sąd dał im wiarę jedynie częściowo. Być może zaistniał splot niekorzystnych okoliczności, jednak gdyby Obwiniona wcześniej (*a nie dopiero w grudniu 2020r.*) wykazała się należyłą starannością i zapobiegliwością, i np. zadzwoniła sama do Izby Lekarskiej w Gdańsku i zapytała jak ma załatwić formalnie zutylizowanie pieczętki, lub też ustaliła, czy ma napisać odpowiedź do Rady Lekarskiej, prawdopodobnie nie byłoby niniejszego postępowania w Jej sprawie.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd także do przekonania o winie Obwinionej. Należało uznać, że w czasie swego czynu nie dała posłuchu zasadom etyki zawodowej i nie zastosowała się do obowiązującej uchwały samorządu zawodowego lekarzy, chociaż można było od Niej takiego podporządkowania się wymagać. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionej, które uniemożliwiłyby Jej podporządkowanie się obowiązującej normie dot. zasad posługiwania się jedynie przysługującymi lekarzowi tytułami oraz treści pieczętki lekarskiej.

Dodatkowo Sąd pragnie zwrócić uwagę na to, że w dzisiejszych czasach, przy zalewie reklam i innych nie do końca prawdziwych treści, należy przypominać o tym że lekarz jest zawodem zaufania publicznego i ma być wzorem etycznym dla innych. Nie powinno być

nawet śladu podejrzenia, że wypisuje coś z powodów „autoreklamy”, czy „autorpomocji”.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał winną zarzucanego jej przewinienia polegającego na tym, że w dniu 26 maja 2020r. posługiwała się nieprzysługującym Jej tytułem zawodowym. co stanowi przewinienie zawodowe, w rozumieniu art. 53 i art.8 pkt 1 i 2 ustawy o Izbach Lekarskich z dnia 02 grudnia 2009r. na skutek naruszenia art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Sąd postanowił wymierzyć karę upomnienia jako karę odpowiednią do stopnia winy. Sąd wziął pod uwagę, jako okoliczność łagodzącą, dotychczasową niekaralność Obwinionej. W ocenie Sądu inne przewidziane w ustawie o izbach lekarskich - surowsze kary np. kara nagany, czy zawieszenia prawa wykonywania zawodu byłyby w tym stanie sprawy nadmiernie surowe. Istnieją przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniona w przyszłości będzie stosować ściśle normy regulujące wykonywanie zawodu lekarza, w tym w Kodeksie Etyki Lekarskiej oraz w uchwałach samorządu zawodowego lekarzy.

Odnosnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd jest obowiązany obciążyć ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał tut. Sąd Lekarski.