

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-3/Wu/2021

ORZECZENIE

z dnia 2021r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2021r.
sprawy

..... Nr PWZ:

obwinionego o to, że w dniu 2020r. nieprawidłowo przeprowadził badanie
(teleporadę), co skutkowało niewykryciem u ostrego
zapalenia oskrzeli.

czym naruszył : art. 8, 9 Kodeksu Etyki Lekarskiej, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza
dentysty.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,
poz. 1708):

- I. Uniewinnił od zarzucanego mu czynu, tj. naruszenia art. 8, 9
Kodeksu Etyki Lekarskiej, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z
dnia 05.12.1996r.
- II. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

.....

UZASADNIENIE

W dniu 2020 r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (*zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem*) wpłynęła skarga (*zwanej w dalszej części uzasadnienia Pokrzywdzoną*) na teleporadę udzieloną Jej w przychodni przez w dniu 2020r. W skardze wskazano m.in. że pacjentka w trakcie porady uzyskała e- receptę, bez antybiotyku. W dalszej części skargi wskazano, że stan pacjentki w nocy się pogorszył, „nasilił się kaszel i świsty na oskrzelach”. wskazała także, że następnego dnia udała się na wizytę prywatną do placówki „.....”, gdzie po zbadaniu, rozpoznała ostre zapalenie oskrzeli i zaleciła antybiotyk-Cipronex.

dowód: *skarga z dnia2020r*

W dniu 2020r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie podejrzenia nieprawidłowości w zakresie badania w w dniu2020r.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania*

W dniu 2020r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów (*zwanemu w dalszej części uzasadnienia Obwinionym*), o to, że w dniu 2020r nieprawidłowo przeprowadził badanie (teleporadę), co skutkowało niewykryciem u ostrego zapalenia oskrzeli.

W ocenie Rzecznika stanowiło to przewinienie zawodowego na skutek naruszenia art. 8 i art. 9 KEL oraz art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 05.12.1996 r .

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu 2021r. Rzecznik sporządził i następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionego

dowód: wniosek o ukaranie

W dniu 2021r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionemu i wydał orzeczenie.

dowód: protokół rozprawy z i orzeczenie

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2020r. Pokrzywdzona - odbyła teleporadę u Zgłaszała kaszel, bóle głowy, katar od 2 dni, bez podwyższonej temperatury. Obwiniony postawił rozpoznanie ostrego zapalenia nosa i gardła i zlecił leki przeciwkaszlowe, zmniejszające obrzęk śluzówek - ogólnie jak w etiologii wirusowej (e-recepta). Pokrzywdzona tego dnia nie otrzymała antybiotyku. Stan Pokrzywdzonej pogorszył się w nocy: nasilił się kaszel świsty nad płucami. Następnego dnia Pokrzywdzona nie powiadomiła przychodni ani Obwinionego lekarza, tylko udała się na prywatną wizytę do

Lek. (specjalista chorób wewnętrznych), po zebraniu wywiadu i badaniu fizykalnym, stwierdziła: gardło czyste, nad płucami szmer pęcherzykowy zaostrozony, pojedyncze świsty rżenia. Postawiła rozpoznanie ostrego zapalenia oskrzeli i zaleciła antybiotyk w postaci Cipronexu 500mg 2x1 i Berodual do nebulizacji.

Ustalenia powyższe Sąd poczynił w oparciu o wyjaśnienia Obwinionego lekarza pisemne (pisma z dnia2020r wraz z załącznikami, z dnia2020r. oraz z dnia2021r.) i złożone na rozprawie w dniu2021r. oraz na podstawie zaliczonych w poczet materiału dowodowego dokumentów w postaci pisemnej skarga z dnia2020r., dokumentacji medycznej z z dnia2020r., z „” z dnia2020r. oraz z lat, informacji o niekaralności Obwinionego oraz pisma z „.....” z informacją o nierejestrowaniu rozmów telefonicznych i o udzielaniu w

dniu2020r porad medycznych w formie teleporad.

Obwiniony w toku postępowania nie przyznał się do zarzucanego mu przewinienia zawodowego. W toku postępowania wyjaśniającego w pismach z dnia 2020r. i 2020r, wyjaśniał, że w dobie pandemii COVID-19 wizyty w formie teleporad były dopuszczalne i usankcjonowane prawnie. Dołączył wytyczne Konsultanta Krajowego w dziedzinie medycyny rodzinnej dotyczące teleporad z dnia2020r. Nadto wyjaśnił, że zebrał wywiad, rozmawiał z pacjentką i słyszał jak mówi. Postawił rozpoznanie jak wyżej, ponieważ 90% ostrych infekcji jest o etiologii wirusowej i takie leki otrzymała. Pacjentka nie zgłosiła się powtórnie do Obwinionego, nie otrzymał żadnej informacji zwrotnej, która umożliwiłaby mu weryfikację rozpoznania i leczenia pacjentki.

W trakcie rozprawy Obwiniony wyjaśnił na rozprawie, że przychodnia, w której pracuje, jest otwarta. Gdy pacjent wyrazi wolę zbadania osobistego, to po wypełnieniu standardowej ankiety mógł to uczynić w okresie ubiegłego roku. Takiej woli nie wyraziła w trakcie teleporady. Podtrzymał także swoje wyjaśnienia i jeszcze raz podkreślił, że wszystkie objawy u wskazywały na infekcję wirusową i że rutynowo nie stosuje się od razu antybiotyków. Natomiast gdyby wiedział, że choroba się rozwija, wezwałby pacjentkę do badania osobistego do przychodni.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Obwinionego nie można uznać za winnego zarzucanych mu przewinień.

Niewątpliwym jest, że w dobie pandemii COVID-19 udzielona wizyta w formie teleporady w dniu 2020r.u P. została przeprowadzona prawidłowo. Zebrany został wywiad, postawione rozpoznanie i wdrożone leczenie. Obwiniony postępował według aktualnych standardów medycznych, tzn. zaleceń Konsultanta Krajowego w dziedzinie Medycyny Rodzinnej dotyczącej trybu i zasad udzielania teleporad w dobie pandemii COVID-19 z dnia 14.08. 2020r. (*sygnowanym przez Ministerstwo Zdrowia*) oraz zaleceń w ostrych infekcjach dróg oddechowych.

W ocenie Sądu należy zauważyć, że Obwiniony nie był lekarzem rodzinnym Pokrzywdzonej pacjentki, w toku ww. czynności zapoznał się z Jej dokumentacją medyczną z lat poprzednich.

Zdaniem Sądu zasadnie Obwiniony przyjął, że przy podawanych przez pacjentkę objawach i stanie ogólnym pacjentki, nie było wskazań medycznych do podawania od razu antybiotyków przy pierwszej teleporadzie. Pacjentka nie wyrażała woli wizyty osobistej w trakcie teleporady. Obwiniony lekarz nie miał żadnej wiedzy i w związku z tym żadnej możliwości weryfikacji rozpoznania i ewentualnej terapii, ponieważ następnego dnia udała się do innego lekarza na wizytę osobistą. Nie poinformowała w żadnej, możliwej formie Obwinionego lekarza o rozwoju objawów i pogorszeniu choroby w nocy. Sąd nie znalazł w postępowaniu żadnych cech przewinienia zawodowego.

Wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie są spójne i konsekwentne. Wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie nie budzą wątpliwości i Sąd dał im wiarę w całości ponieważ w ocenie Sądu korespondują one z pozostałym materiałem dowodowym.

Dowód z dokumentacji medycznej stanowi potwierdzenie faktów. Dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy jest pełna, została sporządzona przez osoby do tego uprawnione i w przepisanej prawem formie. Żadna ze stron nie podważyła skutecznie wiarygodności tego dowodu. W ocenie Sądu należało ją uznać w całości za wiarygodną.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uniewinnił od zarzucanego mu we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego. W konsekwencji Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.