

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-12/Wu/2021

ORZECZENIE

z dnia 2021r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu 2021r. oraz 2021r.
sprawy

..... Nr PWZ:

obwinionego o to, że w dniu 2020r. posługiwał się nieprzysługującym Mu tytułem
zawodowym czym naruszył : art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,
poz. 1708):

- I. Uniewinnił lek. od zarzucanego mu czynu, tj. naruszenia art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej.
- II. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

Sygn. akt OSL-12/Wu/2021

Uzasadnienie

W dniu 2020r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku wpłynęło zawiadomienie (wraz z załącznikami) od Prezesa Okręgowej Rady Lekarskiej w z informacją dotyczącą działalności prowadzonej w przez lekarza, będącego członkiem Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku

dowód: - pismo Prezesa Okręgowej Rady Lekarskiej w z 2020r. (k.1)
- e-mail z 2020r. (k.2)
- wyciąg z Centralnego Rejestru Lekarzy RP (k.3)

W dniu 2020r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (*zwany dalej Rzecznikiem*) wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie podejrzenia wykonywania przez lekarza zawodu lekarza bez odbycia przeszkolenia po ponad 5 letniej przerwie w jego wykonywaniu oraz w sprawie posługiwania się przez lekarza nieprzysługującym mu tytułem zawodowym.

dowód: - postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (k.13)

W dniu 2021r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi (*zwanemu dalej Obwinionym*) o to, że w dniu 2020r. posługiwał się nieprzysługującym Mu tytułem zawodowym.

W ocenie Rzecznika stanowiło to przewinienie zawodowe w rozumieniu art. 53 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich na skutek naruszenia art. 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej

dowód: - postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. 34)

W dniu 2021r. Rzecznik sporządził i następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego OIL w Gdańsku wniosek o ukaranie lekarza

dowód: - wniosek o ukaranie (k. 56-57)

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionemu lekarzowi na rozprawach w dniach 2021r. oraz 2021r.

dowód: - protokół z rozprawy z dnia 2021r. (k.103-104)
- protokół z rozprawy z dnia 2021r. (k.117-121)

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny.

Lekarz uzyskał ograniczone prawo wykonywania zawodu lekarza w celu odbycia stażu podyplomowego. Prawo wykonywania zawodu w celu odbycia stażu podyplomowego utraciło ważność z dniem 2002r. W dniu 2020r. Obwiniony wystąpił do Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku o przyznanie prawa wykonywania zawodu lekarza, wpisanie na listę członków oraz do rejestru lekarzy. Uchwałą Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku z dnia 2020r. Obwinionemu przyznano prawo wykonywania zawodu oznaczone numerem wpisany został do prowadzonego rejestru lekarzy pod numerem jako lekarz niewykonyjący zawodu. Obwiniony, uchwałą Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku z 2020r. został skierowany na przeszkolenie na okres 13 miesięcy. Zgodnie z umową zawartą ze Szpitalem rozpoczął je 2020r. Do czasu ukończenia przeszkolenia Obwiniony nie posiadał uprawnień do samodzielnego wykonywania zawodu.

dowód: - pismo Przewodniczącego Komisji ds. Rejestru lekarzy OIL w Gdańsku z 2020r. (k.14)
- kserokopia umowy o przeszkolenie (k.15)

Obwiniony ukończył studia podyplomowe z zakresu medycyny estetycznej. Od momentu uzyskaniu dyplomu ich ukończenia tj. 2020r. Obwiniony wykonywał zabiegi z zakresu medycyny estetycznej w gabinecie kosmetycznym należącym do żony Obwinionego

dowód: - wyjaśnienia Obwinionego złożone na rozprawie(k.103-104)

- *protokół przesłuchania świadka* (k.28-30)

- *zeznania świadka* (k.117-121)

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego materiału dowodowego wina Obwinionego budzi wątpliwości.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i dokonując ustaleń faktycznych Sąd zwrócił uwagę na fakt, że w sprawie, na okoliczność zarzucanego Obwinionemu czynu nie zgromadzono dowodów innych niż fotografia szyldu na elewacji budynku oraz wydruk z przeglądarki internetowej stron internetowych Jedną ze stron zgromadzonych wydruków posiada zapis o odwiedzeniu jej w dniu 2020r. Jak wynika z materiałów sprawy, obydwa dowody zostały dostarczone do przez lekarzkę skonfliktowaną na gruncie zawodowym z żoną Obwinionego. Wydruki stron internetowych zawierają w swej treści informacje o współpracy Gabinetu Kosmetycznego z lekarzem medycyny estetycznej Na wydruku strony znajduje się wizerunek lekarza z treścią zawierającą informacje o ukończonych przez Niego uczelniach, odbytych szkoleniach i zdobytym doświadczeniu.

Dowody zgromadzone w sprawie nie zostały przez Obwinionego zakwestionowane w toku postępowania. W trakcie rozpraw, zarówno Obwiniony jak i świadek w postępowaniu, potwierdzili obecność i treść sfotografowanego szyldu na elewacji budynku Świadek potwierdziła, że w określonym we wniosku o ukaranie czasie istniały strony internetowe prowadzone przez nią gabinetu kosmetycznego oferującego m.in. zabiegi medycyny estetycznej.

W sprawie brak było innych dowodów bądź informacji, które podważyłyby prawdziwość dowodów i ustalenia faktyczne. Z tych względów należało dać im wiarę.

Sąd uważnie przeanalizował zgromadzone w materiale dowodowym informacje dotyczące aktywności zawodowej Obwinionego w rozpatrywanym okresie. Jednak Sąd, wydając orzeczenie w tej sprawie, nie mógł na ten temat się wypowiedzieć i jej ocenić. Sąd był zobowiązany do rozstrzygnięcia tylko faktu czy Obwiniony, w określonym we wniosku o ukaranie czasie, popełnił zarzucany mu czyn.

W ocenie Sądu, umieszczenie na stronie internetowej wizerunku lekarza oraz informacji o ukończonych przez niego studiach, posiadanych umiejętnościach i certyfikatach jest współczesną formą przedstawiania się szerokiej rzeszy odbiorców. Takie informacje o Obwinionym zawierała w dniu 2020r. strona internetowa Sąd zadał sobie pytanie, w jakim celu w dniu 2020r. na w/w stronie internetowej znajdowała się informacja o tym, że jest lekarzem medycyny estetycznej. W ocenie Sądu, informacja miała sugerować, że Obwiniony jest specjalistą w dziedzinie nieistniejącej faktycznie specjalizacji czego przeciętny pacjent zainteresowany usługami z zakresu medycyny estetycznej nie mógł być świadomy. W ocenie Sądu, informacja miała na celu uatrakcyjnienie oferty gabinetu a pośrednio miała wpłynąć na uzyskanie większych korzyści majątkowych z prowadzonej działalności. Należało zatem rozstrzygnąć, kto umieścił przytoczone i znajdujące się na stronie w dniu 2020r. informacje o Obwinionym. Niezwykle istotnym z punktu widzenia etyki lekarskiej był fakt, że w owym czasie Obwiniony posiadał tylko ograniczone prawo wykonywania zawodu lekarza.

Sąd zważył złożone przez Obwinionego podczas rozprawy wyjaśnienia. Wynika z nich, że Obwiniony nie umieścił na stronie internetowej gabinetu informacji dotyczących jego osoby i jego aktywności zawodowej. Wszelkie informacje, które znajdowały się na stronie internetowej gabinetu oraz na szyldzie zawieszonym nad wejściem do budynku zostały tam umieszczone przez żonę Obwinionego Podczas składania zeznań potwierdziła wyjaśnienia Obwinionego w tym zakresie i oświadczyła, że jej mąż nie miał żadnego wpływu na treści, które ona osobiście, wraz z informatykiem, umieszczała na

sztyldzie i na stronie internetowej swego gabinetu. Oświadczyła również, że Obwiniony nie miał żadnego wpływu na całokształt prowadzonych przez nią działań marketingowych i biznesowych gabinetu, którego jest jedyną właścicielką.

Sąd zauważył, że w treści szyldu, wskazującego ofertę zabiegów, do których wykonywania 2020r. Obwiniony nie miał uprawnień, przy nazwisku Obwinionego znajduje się tytuł zawodowy lek., do którego używania Obwiniony, jak wynika z materiału dowodowego, miał pełne prawo.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że istnieją wątpliwości, czy to Obwiniony w dniu 2020r. na stronie internetowej gabinetu kosmetycznego przedstawiał się tytułem lekarza medycyny estetycznej tzn. czy sam umieścił tę informację na stronie oraz czy było mu wiadome, że taka informacja tam się znajduje.

Doświadczenie życiowe wskazuje, że mało prawdopodobnym jest, aby Obwiniony udzielając świadczeń medycyny estetycznej w gabinecie swojej żony, nie znalazł treści strony internetowej tego gabinetu. Jednak nie można tego z całą pewnością wykluczyć, biorąc pod uwagę fakt, że zawodowo jak podał, skupiał się na innej, nie związanej z gabinetem żony działalności gospodarczej. Żaden dowód zgromadzony w sprawie nie wskazuje na to, że za umieszczeniem na stronie internetowej gabinetu tytułu lekarza medycyny estetycznej przy imieniu i nazwisku Obwinionego stoi z całą pewnością jego osobiste działanie.

W świetle powyższych wątpliwości i zgodnie z zasadą postępowania w procesie karnym „in dubio pro reo” nie można było w świetle zebranego materiału dowodowego uznać lekarza winnym zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu tj. że w dniu 2020r. posługiwał się nieprzysługującym Mu tytułem zawodowym. Materiał dowodowy sprawy nie wskazuje jednoznacznie, że Obwiniony popełnił zarzucany mu we wniosku o ukaranie czyn i z tego względu nie było można uznać go winnym naruszenia artykułu 62 Kodeksu Etyki Lekarskiej. Biorąc powyższe pod rozwagę Sąd uniewinnił od zarzucanego mu przewinienia zawodowego a kosztami jego postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Lekarskim w Gdańsku postanowił obciążyć Skarb Państwa.