

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-09/Wu/2017

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2017r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Protokolant:

Bez obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Szczecinie

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2017r.

sprawy lek. dent., córki i, numer prawa wykonywania zawodu
....., urodzonej w dniur w, zam. w, ul.
.....

obwinionej o to, że w bliżej nie ustalonym okresie od 2014 roku do lipca 2015 roku na stronach internetowych portalu zakupów grupowych, spółki w dziedzinie handlu lokalnego – Groupon, została umieszczona oferta gabinetu stomatologicznego w na wykonanie zabiegów – „skalingu, piaskowania, fluoryzacji i konsultacji dla 1 osoby”, co stanowi formę reklamy i jest działaniem niedozwolonym

czym naruszyła art. 8 i art. 53 ustawy o izbach lekarskich (Dz.U.2016 poz.522), art. 1, art. 2, art. 11, art. 13, art. 52, art. 62 i art. 63 Kodeksu Etyki Lekarskiej, art. 8 ustawy o prawach pacjenta I Rzeczniku Praw Pacjenta oraz art. 14 ustawy o działalności leczniczej a także uchwałą Nr 29/11/VI Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 16 grudnia 2011 roku.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał lek. dent. winną czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie, czym naruszyła art. 63 KEL, art. 2 pkt 2 KEL, art. 8 i 53 ustawy o izbach lekarskich i art. 14 ustawy o działalności leczniczej a także uchwały nr 29/11/VI Naczelnej Rady Lekarskiej z dn. 16 grudnia 2011r.

- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 3 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lek. dent. karę pieniężną w wysokości 3000 zł, które Obwiniona ma przelać na konto Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży Nieprawnej Ruchowo TĘCZA w Szczecinie

III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lek. dent

.....
.....

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku w dniu 2015r otrzymał drogą elektroniczną skargę (zwanym w dalszej części uzasadnienia Pokrzywdzonym) na działalność zawodową lek. dent., wykonującą praktykę w przy ulicy

W toku czynności sprawdzających Rzecznik ustalił, że lek. dent. jest członkiem Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie i pismem z dnia2015r. przesłał treść skargi do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Szczecinie (zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) celem wykorzystania zgodnie z kompetencjami.

Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie dotyczącej usługi skalingu, piaskowania, fluoryzacji i konsultacji stomatologicznej wykupionej w ramach „Grouponu” w gabinecie u pacjenta

dowód: skarga z2015r.,
postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z2015r.

W toku postępowania wyjaśniającego m.in. przesłuchano pokrzywdzonego i lek. dent., uzyskano potwierdzenie oferty usługi na portalu Groupon oraz kartę dentystyczną

W dniu 2015r. Rzecznik na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lek. dent. (zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną).

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia2015r.

W dniu 2016r. Rzecznik postanowił zamknąć postępowanie wyjaśniające w sprawie przeciwko lek. dent., zaś w dniu

2016r. Rzecznik złożył wniosek o ukaranie lek. dent.
do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Szczecinie.

dowód: *postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego z2016r.,
wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski w Szczecinie postanowił na posiedzeniu w dniu
..... 2016r. zwrócić się do Naczelnego Sądu Lekarskiego o przekazanie
sprawy przeciwko lek. dent. do rozpoznania Okręgowemu Sądowi
Lekarskiemu w Gdańsku.

dowód: *postanowienie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Szczecinie z2016r.*

Naczelny Sąd Lekarski w Warszawie postanowił przekazać przedmiotową
sprawę przeciwko lek. dent. do rozpoznania Okręgowemu Sądowi
Lekarskiemu w Gdańsku.

dowód: *postanowienie Naczelnego Sądu Lekarskiego z2017r.*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił i zważył, co następuje:

Obwiniona lek. dent. w miesiącu 2015r.
prowadziła praktykę lekarską w przy ul.

okoliczność bezsporna

Pokrzywdzony w dniu 2015r. zgłosił się na
wizytę lekarsko-dentystyczną do gabinetu prowadzonego pod nazwą:
....., w przy ul., w celu
realizacji usługi skalingu, piaskowania, fluoryzacji w ramach „Gruponu” ze
stronu internetowej.

dowód: skarga i zeznania Pokrzywdzonego

..... w dniu 2015r. został przyjęty na wizytę przez Obwinioną lek. dent., po uprzednim telefonicznym umówieniu się. Przed rozpoczęciem zabiegu została wykonana kamerą wewnątrzustną i przedstawiona dokumentacja fotograficzna obrazująca stan uzębienia pacjenta. Następnie został przeprowadzony zabieg skalingu, „dmuchania sprężonym powietrzem”, bez wykonania fluoryzacji. Po wykonanych czynnościach ponownie za pomocą kamery wewnątrzustnej pokazano stan uzębienia. Pacjent widział różnicę, że „kamień został oczyszczony”.

dowód: wyjaśnienia Obwinionej, zeznania Pokrzywdzonego,
zeznania świadka lek. dent.

Po zakończonej wizycie Pokrzywdzony udał się do toalety celem umycia się z piasku, użytego do zabiegu i stwierdził, że żadnych pozostałości po zastosowanym materiale na twarzy nie ma, a dotychczas zawsze po takim zabiegu piasek utrzymywał się. Powrócił więc do gabinetu z pytaniem, czy było wykonane również piaskowanie i uzyskał odpowiedź twierdzącą.

Pokrzywdzony poczuł się rozżalony, że został zwabiony propozycją skalingu, piaskowania i fluoryzacji za bardzo atrakcyjną cenę - zgodnie z wydrukiem kuponu cena wynosiła 79.99zł - a zabieg w jego odczuciu nie został przeprowadzony zgodnie z ofertą.

dowód: zeznania Pokrzywdzonego, zeznania świadka lek. dent.

W późniejszym okresie Pokrzywdzony kontaktował się drogą mailową i telefoniczną z Obwinioną lek. dent. celem ustalenia szczegółów przeprowadzonego zabiegu, ale kontakty te nacechowane były negatywnymi emocjami z obu stron.

dowód: wyjaśnienia Obwinionej, zeznania Pokrzywdzonego

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie, wyjaśnień Obwinionej i zeznań ww. świadka, dał wiarę wyjaśnieniom złożonym przez lek. dent., która w sposób spójny przedstawiła przebieg wydarzeń i jednocześnie nie stały one w sprzeczności z zeznaniami Pokrzywdzonego. W zakresie ustaleń stanu faktycznego wskazać trzeba, że istotne okoliczności faktyczne były poza wszelkim sporem.

Sąd w pierwszej kolejności rozpatrzył zarzut z art. 1 KEL i art. 2 pkt.1 KEL. W ocenie Sądu Obwiniona lek. dent. nigdy nie przyjmowała pacjenta, który też nie czyni zarzutu jej i innemu lekarzowi co do postawy lekarza i przebiegu wizyty w dniu2015r. Sąd nie znalazł w materiale dowodowym potwierdzenia łamania praw pacjenta. Zatem uznał lekarz niewinną w zakresie powyższych zarzutów.

Zgromadzony materiał dowodowy – zdaniem Sądu - nie potwierdził zarzutu zawinionego naruszenia art. 11 KEL. Z tego powodu Sąd uznał za niewinną lek. dent., nie znalazł bowiem potwierdzenia w materiale dowodowym, aby pacjent został przyjęty w nieodpowiednich warunkach podczas przeprowadzonego zabiegu dentystycznego.

Zdaniem Sądu nieuzasadniony był zarzut naruszenia art. 13 KEL i w tym zakresie Sąd także uznał Obwinioną za niewinną. W ocenie Sądu zarzut ten jest bezzasadny, gdyż pacjent doskonale wiedział jaki będzie zakres usługi lekarsko- dentystycznej na wizycie w dniu2015r. i nie może tu być mowy o nieświadomym udziale w podejmowaniu decyzji dotyczących jego zdrowia i niezrozumiałej informacji, tym bardziej, że zabieg skalingu, piaskowania i fluoryzacji miał wykonywany nie po raz pierwszy.

W zgromadzonym materiale dowodowym Sąd nie znalazł potwierdzenia naruszenia przez Obwinioną art. 52 KEL oraz art. 62 KEL. W ocenie Sądu lek. dent. wykonywała praktykę lekarską pod własnym nazwiskiem. Zdaniem Sądu przepis art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty nie zawiera zakazu zawarcia umowy z innym lekarzem bądź lekarzem dentystą. Obecnie obowiązujące przepisy prawa dopuszczają wiele form wykonywania zawodu lekarza. Każdy lekarz ma

możliwość wyboru określonej formy wykonywania zawodu. Wykonywanie tego zawodu może się odbywać, m.in. w ramach zawartej umowy (*umowa o pracę, umowa cywilnoprawna*) oraz w ramach określonych form organizacyjno-prawnych (*indywidualna praktyka lekarska, grupowa praktyka lekarska w formie spółki cywilnej, jawnej lub partnerskiej, spółdzielnia, podmiot leczniczy dawniej zwany zakładem opieki zdrowotnej*) założony przez lekarza, spółkę cywilną, spółkę handlową, której współnikiem jest lekarz. Prowadzenie indywidualnej praktyki lekarskiej jest zatem tylko jedną z wielu form prawnych wykonywania zawodu lekarza. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej (w tym działalności leczniczej – jak u Obwinionej) jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Zarówno ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty, jak również ustawa o swobodzie działalności gospodarczej i ustawa o działalności leczniczej, muszą pozostawać w zgodzie z normami rangi konstytucyjnej. Pamiętać należy, że zgodnie z treścią art. 22 Konstytucji RP z 1997r. „Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny”. Brak jest argumentu, który jednoznacznie wyjaśniałby, dlaczego lekarz prowadzący indywidualną praktykę miałby zostać ograniczony w swym konstytucyjnym prawie prowadzenia działalności gospodarczej oraz jaki ważny interes publiczny miałby to uzasadniać. Obwiniona mogła zawrzeć taką umowę z innym lekarzem. Tym samym uznał lekarz Obwinioną za niewinną naruszenia powyższych przepisów.

Także przepis art. 8 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w ocenie Sądu nie został naruszony, albowiem świadczenie zdrowotne udzielane Pokrzywdzonemu było przez lek. dent., a nie przez lek. dent. W ocenie Sądu nie może być zatem mowy o naruszeniu tego artykułu przez Obwinioną. W konsekwencji Sąd uniewinnił Ją także od tego zarzutu.

Sąd uznał lek. dent. za winną naruszenia art. 63 KEL, art. 2 pkt 2 KEL, art. 8 i 53 ustawy o izbach lekarskich oraz art. 14 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, a także uchwały nr 29/11/VI Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 16 grudnia 2011r.

Forma pozyskiwania pacjentów przez lek. dent. polegająca na umieszczeniu usługi skalingu, piaskowania, fluoryzacji i konsultacji wraz z kwotą za zabieg w ramach internetowego portalu zakupów

grupowych, spółki w dziedzinie handlu lokalnego - Groupon, w świetle powyżej obowiązujących przepisów jest działaniem nieuprawnionym i niewłaściwym, niedozwolonym przepisami prawa. Jak ustalił Sąd w gabinecie lek. dent. cena za sam zabieg skalingu w tym czasie wynosiła 100 zł, za piaskowanie 100 zł, zaś cena w jednej usłudze piaskowania i skalingu 150zł. Z kolei zabieg fluoryzacji był zawsze wliczony do zabiegów bez dodatkowych opłat. Zatem cena bezspornie miała charakter zachęcający pacjenta do skorzystania z usługi (usługa tańsza o blisko 50%).

Dozwolone jest umieszczanie informacji na stronach internetowych, jednak nie może ona nosić cech reklamy, a w szczególności zawierać żadnej zachęty do korzystania ze świadczeń zdrowotnych. Zgodnie z art. 63 KEL – lekarz tworzy swoją zawodową opinię jedynie w oparciu o wyniki swojej pracy, dlatego wszelkie reklamowanie się jest zabronione. Szczegółowo zasady podawania do publicznej wiadomości informacji o udzielaniu przez lekarzy i lekarzy dentystów świadczeń zdrowotnych reguluje uchwała NRL nr 29/11/VI z dnia 16.12.2011r. Forma w jakiej Obwiniona zachęcała pacjentów do wizyt w swoim gabinecie naruszała wymogi powyższej uchwały.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd także do przekonania o winie Obwinionej. Należało uznać, że w czasie swego czynu nie dała posłuchu normom prawa i zasadom etyki zawodowej, chociaż można było od niej wymagać takiego podporządkowania się. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionej, które uniemożliwiałyby mu podporządkowanie się obowiązującej normie dot. zakazu reklamy.

Wymierzając lek. dent. karę pieniężną w kwocie 3000zł (trzy tysiące złotych), Sąd uznał, że kara powyższa jest odpowiednia. Sąd wziął pod rozwagę fakt, że naruszenia zakazu reklamy wiązało się bezpośrednio z finansowym aspektem wykonywania praktyki zawodowej przez Obwinioną - chęcią osiągnięcia wyższych dochodów w sprzeczności z ww. normami. W ocenie Sądu znaczenie należy także nadać wymiarowi kary w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie - udzielenie w okolicznościach niniejszej sprawy jakiegokolwiek innej łagodniejszej kary np. upomnienia lub nagany, byłoby zbyt łagodne. Z drugiej strony inne przewidziane w ustawie o izbach lekarskich surowsze kary, np. kara zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłyby w tym stanie sprawy nadmiernie surowe. Uznać należało, że wyłącznie ta kara będzie adekwatna do stopnia winy Obwinionej i

naruszenia przez nią zasad etyki zawodowej. Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionej, a także Jej postawę podczas rozprawy wyrażającą skruchę. Istnieją zdaniem Sądu przesłanki, aby przypuszczać, że odtąd Obwiniona będzie stosowała ściśle normy zawarte w ustawach, KEL oraz w uchwale samorządu lekarskiego.

W treści pkt. II orzeczenia wskazano, iż powyższą kwotę świadczenia należy przekazać na konto Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „TECZA” w Szczecinie 70-340, przy ul. Bohaterów Warszawy 27B.

Oдноśnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd jest obowiązany obciążyć ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał tut. Sąd w pkt. IV.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....