

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL- 7 /Wu/2015**  
**RO- 0172/2012**

### **O r z e c z e n i e**

W dniu ..... 2015r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku,  
Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodnicząca .....  
Członkowie .....  
.....

Protokolant .....

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej  
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko .....  
synowi: ..... i ..... z domu ....., ur. .... w .....,  
nr prawa wykonywania zawodu .....

Obwinionego o to, że:

jako specjalista endokrynolog w dniu .....2012r. pacjentce pani  
..... odmówił wystawienia zaświadczenia lekarskiego, czym uniemożliwił  
wykonanie badania TK układu moczowego a uczynił to z niewłaściwym dla lekarza  
zachowaniem i obraźliwą argumentacją słowną w stosunku do kierującego zapytanie lekarza  
jak i pacjentki, co stanowi naruszenie art. 2 ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry z  
dnia 05.12.1996r. Dz. U. z 2011r., Nr 277, poz. 164 z późn. zm.) i art. 12 pkt. 1 Kodeksu  
Etyki Lekarskiej

na podstawie art. 53 i 78 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 roku (Dz. U. Nr  
219 poz. 1708)

I Uznaje winnym zarzucanego mu czynu, czyn ten kwalifikuje jako przewinienie z art. 2  
ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry z dnia 05.12.1996r. Dz. U. z 2011r, Nr 277,  
poz. 164 z późn. zm., art. 12 pkt. 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 8 Kodeksu Etyki  
Lekarskiej i na podstawie art. 83.1.1 ustawy o izbach lekarskich jw. wymierza karę  
upomnienia.

II Kosztami postępowania obciąża Ukaranego lekarza .....

Członkowie  
.....

Przewodnicząca

.....

**OSL-7/Wu/2015**

**UZASADNIENIE:**

W dniu ..... 2012r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) wpłynęła skarga ..... na działalność zawodową specjalisty endokrynologa ....., zatrudnionego w ..... w ..... Sprawa dotyczyła odmowy wydania zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do podania kontrastu jodowego w planowanym badaniu TK i niewłaściwego zachowania lekarza z użyciem obraźliwych i ubliżających słów, zarówno w stosunku do lekarza kierującego zapytanie jak i pacjentki.

W dniu .....2013r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.

**dowód:** skarga ..... z .....2012r.

*postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie*

W dniu .....2013r. lekarzowi ..... (zwanemu w dalszej części uzasadnienia Obwinionym) Rzecznik postawił został zarzut o to, że jako specjalista endokrynolog z ..... w ..... w dniu .....2012r. odmówił pacjentce ..... wystawienia zaświadczenia lekarskiego, czym uniemożliwił wykonanie w uzyskanym terminie badania TK układu moczowego, a uczynił to z niewłaściwym dla lekarza zachowaniem i obraźliwą argumentacją słowną, zarówno w stosunku do kierującego zapytanie lekarza jak i pacjentki. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 2 ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry z dnia 05. 12. 1996r. oraz art. 12 pkt. 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL).

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

Rzecznik w dniu .....2013r. wniósł do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie lekarza .....

**dowód: wniosek o ukaranie**

Orzeczeniem z dnia .....2014r. Okręgowy Sąd Lekarski uniewinnił Obwinionego lekarza .....

**dowód: orzeczenie OSL z .....2014r.**

Odwołanie od powyższego orzeczenia do Naczelnego Sądu Lekarskiego w przepisany ustawowym terminie wniósł Rzecznik.

**dowód: odwołanie Rzecznika z ..... 2014r.**

Naczelny Sąd Lekarski po rozpoznaniu sprawy w dniu .....2014r. uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

**dowód: orzeczenie NSL z .....2014r.**

**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ponownie rozpatrując sprawę ustalił co następuje:**

Pokrzywdzona ..... przebyła w 1988r. operację usunięcia tarczycy. Od września 2010r. pozostawała pod opieką Obwinionego, z rozpoznaniem: stan po strumektomii, niedoczynność pooperacyjna tarczycy wyrównana przy stosowaniu substytucji hormonalnej. Pacjentka przyjmowała przewlekle Euthyrox w modyfikowanej dawce 50/75/100 mcg/dobę. W związku z zaplanowanym, na podstawie skierowania urologa, badaniem TK miednicy z użyciem kontrastu jodowego, lekarz radiolog, na podstawie nieprawidłowego wyniku badania TSH (0,14) z dnia .....2012r. oraz braku opinii endokrynologa o braku przeciwwskazań do wykonania takiego badania, odmówił wykonania tego badania w wyznaczonym terminie.

W dniu .....2012r. Pokrzywdzona zgłosiła się do Obwinionego lekarza, przedstawiła Mu problem i poprosiła o wydanie odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego. Obwiniony zareagował na jej prośbę złością i krzykiem, używając obraźliwych słów w stosunku do lekarza, który odmówił wykonania badania TK i do pacjentki. Po przeprowadzonym badaniu przedmiotowym, odnotowaniu w dokumentacji nieprawidłowego wyniku TSH z dnia .....2012r., wydaniu zaleceń przyjmowania nadal Euthyroxu w dawce 100 mcg/dobę, Obwiniony poinformował Pokrzywdzoną, że wobec braku formalnego skierowania na konsultację od lekarza radiologa, zaświadczenia wydać nie może. Obwiniony

zaproponował wydanie kserokopii dokumentacji medycznej lub zgłoszenie się za tydzień ze skierowaniem na konsultację. Pokrzywdzona udała się do innego lekarza specjalisty endokrynologa w tej samej przychodni, który skorygował dawkę leku i po uzyskaniu kontrolnego wyniku badania hormonu TSH, wydał zaświadczenie o braku przeciwwskazań do podania kontrastu jodowego.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o zeznania Pokrzywdzonej ....., zeznania świadków dr ..... i ..... oraz częściowo także o wyjaśnienia Obwinionego lekarza ....., jak również zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty (skarga ....., dokumentacja medyczna ..... w ..... oraz dołączone w trakcie rozprawy wyniki badań laboratoryjnych .....

### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył co następuje:**

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, wina lekarza ..... nie budzi wątpliwości.

Wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego różniły się od składanych przed Rzecznikiem, wobec czego Sąd odczytał protokół wyjaśnień Obwinionego z dnia .....2013r. W dniu .....2012r. .... zgłosiła się do lekarza z nieprawidłowym wynikiem TSH, co spowodowało konieczność zasięgnięcia opinii specjalisty endokrynologa co do bezpieczeństwa, a tym samym możliwości podania kontrastu jodowego wymaganego w badaniu TK . Obwiniony wyjaśniał z kolei, iż chora zgłosiła się z zarzutami złego leczenia przez doktora.

Sąd podszedł z dużą dozą ostrożności co do wiarygodności zeznań świadka ..... - pielęgniarki pracującej w gabinecie z Obwinionym lekarzem, wobec jej stwierdzenia, że nie przebywa w gabinecie stale. W ocenie Sądu znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja medyczna jest jednak wystarczająca i stanowi potwierdzenie opisywanych także przez Pokrzywdzoną faktów.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lekarza ..... winnym zarzucanego mu przewinienia zawodowego polegającego na tym, że jako specjalista endokrynolog w dniu .....2012r. odmówił pacjentce ..... wystawienia zaświadczenia lekarskiego wymaganego do badania TK oraz nie ustosunkował się do przedstawionego badania TSH.

Przypomnieć zdaniem Sądu należy w tym miejscu, że w myśl obowiązujących przepisów art. 16 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Obwiniony ..... miał obowiązek wystawić, na prośbę pacjentki, zaświadczenie o możliwości lub braku możliwości wykonania badania TK przy użyciu kontrastu jodowego. Chodziło tu o bezpieczeństwo

chorej. Wystawienie takiego zaświadczenia nie jest konsultacją na rzecz lekarza lub zakładu diagnostycznego.

W ten sposób Obwiniony naruszył art. 2 ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry z dnia oraz art. 12 pkt 1 KEL. Zgodnie z treścią ww. art. 2. ust. 1 wykonywanie zawodu lekarza polega także na wydawaniu opinii i orzeczeń lekarskich. Natomiast art. 2 pkt.2 KEL wyraźnie stanowi, że największym nakazem etycznym dla lekarza jest dobro chorego - *salus aegroti suprema lex esto*. Mechanizmy rynkowe, naciski społeczne i wymagania administracyjne nie zwalniają lekarza z przestrzegania tej zasady.

Sąd uznał, że Obwiniony opisanym powyżej działaniem naruszył także normę art. 8 KEL, zgodnie z którą lekarz powinien przeprowadzać wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należytą starannością, poświęcając im niezbędny czas. Pacjentka wymagała kontroli wyniku TSH i korekty dawki leku Euthyrox, czego nie zrobił Obwiniony, a co zalecił inny lekarz specjalista endokrynolog, który przyjął Pokrzywdzoną w tej samej przychodni. Zachowanie Obwinionego w stosunku do Pokrzywdzonej, jak i używanie obraźliwej argumentacji słownej w czasie wizyty w obecności Pokrzywdzonej także o kierującym zapytanie lekarzu, stanowi również naruszenie art. 12 pkt. 1 KEL. Lekarz powinien życzliwie i kulturalnie traktować pacjentów, szanując ich godność osobistą oraz prawo do intymności i prywatności.

Przeprowadzone przez Sąd postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normom prawa i Kodeksu Etyki Lekarskiej, chociaż można było od niego, jako doświadczonego lekarza, wymagać takiego podporządkowania się. Pozwala to w okolicznościach niniejszej sprawy na stwierdzenie, że Obwiniony z pewnością wiedział, że jego działanie - oczywiście sprzeczne z zasadami etyki zawodowej i przepisami prawa - jest wysoce naganne. Brak w aktach jakiegokolwiek dowodu, który pozwalałby na przyjęcie, że momencie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zniesioną czy też ograniczoną możliwość oceny swojego działania.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił wymierzyć lekarzowi ..... karę upomnienia. Sąd uznał, że kara upomnienia będzie adekwatna do stopnia winy lekarza. Wymierzenie innej kary w ocenie Sądu byłoby zbyt surowe. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał list Obwinionego do Pokrzywdzonej z przeprosinami za zachowanie oraz dotychczasową niekaralność. Sąd uznał, że sam fakt ukarania lekarza będzie miał wystarczający charakter prewencyjny albowiem Obwiniony zrozumiał karygodność swojego postępowania. Wobec wydania wyroku skazującego Sąd postanowił kosztami postępowania obciążyć Ukaranego Lekarza .....

Członkowie

Przewodnicząca

.....

.....

.....