

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 6 /Wu/2015

O r z e c z e n i e

W dniu maja 2015r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodnicząca
Członkowie
.....
Protokolant

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. dent.....
córce i, ur., w
..... nr prawa wykonywania zawodu, nr
Obwinionej o to, że:

reklamowała w sposób niedozwolony, prowadzoną działalność w formie Indywidualna Praktyka Stomatologiczna w przez zamieszczanie reklam na stronie internetowej www.....pl oraz posługiwała się oznaczeniem praktyki jako „klinika” na w/w stronie wprowadzając w błąd odbiorców co do cech praktyki, której ona nie posiada a nazwa zarezerwowana jest dla uczelni medycznych, czym naruszyła art. 14 i 89 ust. 6 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (Dz. U. 2001r. nr 112, poz. 654) oraz zasady reklamowania praktyk lekarskich określone w uchwale nr 11/12 Rd z dnia 16 lutego 2012r. ORL w Gdańsku. Ponadto mimo wielokrotnych wezwań, lekarka nie stawiała się przed Okręgowym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w OIL w Gdańsku, utrudniając postępowanie wyjaśniające, co stanowi naruszenie art. 53 Ustawy o izbach lekarskich

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. nr 219, poz. 1708)

I Uznał winną zarzucanego jej czynu reklamowania w sposób niedozwolony prowadzonej działalności w formie Indywidualnej Praktyki Stomatologicznej w oraz posługiwania się oznaczeniem praktyki jako „klinika” tj. naruszenia art. 14 i 89 ust. 6 Ustawy o Działalności Leczniczej z dnia 15.04.2011r. (Dz. U. z 2011, Nr 112, poz. 654), art. 63 pkt. 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz Uchwały ORL w Gdańsku Nr 11/12 z dnia 16 lutego 2012r. i na podstawie art. 83.1.1 przywołanej ustawy o izbach lekarskich ukarał karą upomnienia.

II Uznał niewinną zarzucanego jej czynu odnośnie utrudniania prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

III Kosztami postępowania obciążył Ukaraną lek. dent.

Członkowie
.....
.....

Przewodnicząca
.....

UZASADNIENIE:

W dniu08.2013r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwanego dalej Rzecznikiem) wpłynęło pismo Przewodniczącego Komisji ds. Praktyk Lekarskich i Rejestracji Praktyk Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku w związku z podejrzeniem naruszenia przez lek. dent. art. 14 i art. 89 ust.6 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (DZ.U. z 2001r. nr 112, poz.654) oraz uchwały nr 11/12 Rady Lekarskiej OIL w Gdańsku z dnia 16.02.2012r.

dowód: pismo Przewodniczącego Komisji ds. Praktyk Lekarskich i Rejestracji Praktyk z07.2013r.

W dniu08.2013r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego

W dniu12.2014r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lek. dent. (zwanej dalej Obwinioną). Zarzucił w nim Obwinionej, że reklamowała w sposób niedozwolony prowadzoną działalność w formie indywidualnej stomatologicznej praktyki lekarskiej przez zamieszczanie reklam na stronie internetowej www.....pl oraz posługiwała się oznaczeniem praktyki jako „klinika” na wyżej wymienionej stronie, wprowadzając w błąd odbiorców co do cech praktyki, której ona nie posiada, a nazwana zarezerwowana jest dla uczelni medycznych. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 14 i art. 89 ust. 6 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (DZ.U. z 2001r. nr 112, poz.654) oraz uchwały nr 11/12 Rd z dnia 16 lutego 2012r. ORL w Gdańsku.

Nadto Rzecznik wskazał w wyżej wymienionym postanowieniu, że pomimo wielokrotnych wezwań Obwiniona nie stawiała się przed Rzecznikiem utrudniając postępowanie wyjaśniające, co w ocenie Rzecznika stanowiło naruszenie art. 53 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich.

Powyższe postanowienie zostało przesłane i odebrane przez lek. dent. w dniu12.2014r. Obwiniona nie została przesłuchana w związku z przedstawieniem zarzutów.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów wraz z dowodem doręczenia

W dniu01.2015r. do Rzecznika wpłynęło pismo Obwinionej lek. dent. z wyjaśnieniami w sprawie postawionych Jej zarzutów.

dowód: pismo Obwinionej z01.2015r.

Rzecznik w dniu03.2015r. skierował do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego wniosek o ukaranie lek. dent. zarzucając jej, że reklamowała w sposób niedozwolony, prowadzoną działalność w formie Indywidualna Praktyka Stomatologiczna w przez zamieszczanie reklam na stronie internetowej www.....pl oraz posługiwała się oznaczeniem praktyki jako „Klinika” na w/w stronie wprowadzając w błąd odbiorców co do cech praktyki, której ona nie posiada a nazwa zarezerwowana jest dla uczelni medycznych czym naruszyła art. 14 i 89 ust.6 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (DZ.U. z 2001r. nr 112, poz.654) oraz zasady reklamowania praktyk lekarskich określone w uchwale nr 11/12 Rd z dnia 16 lutego 2012r. ORL w Gdańsku. Ponadto pomimo wielokrotnych wezwań, lekarka nie stawiała się przed Okręgowym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w OIL w Gdańsku, utrudniając postępowanie wyjaśniające, co stanowi naruszenie art.53 ust. o Izbach Lekarskich.

dowód: wniosek o ukaranie

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona lek. dent. prowadzi Indywidualną Praktykę Stomatologiczną pod adresem: od02.2006r.

dowód: wydruk z CEIDG z dnia07.2013r. (karta)

Zgodnie z zapisami księgi rejestrowej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku Indywidualną Praktykę Lekarską pod w/w adresem lek. dent. prowadzi od03.2006r.

dowód: wydruk z księgi rejestrowej OIL w Gdańsku z dnia07.2013r. (karta)

W dniu07.2013r. na stronie <http://.....> znajdowała się oferta ul. o treści:

„..... zł zamiast zł na skaling, piaskowanie, fluoryzację oraz zł na dowolne usługi stomatologiczne przy kolejnej wizycie w Wartośćzł , rabat 65%, oszczędzaszzł”.

dowód: wydruk ze strony <http://.....> z dnia07.2013r.(karta)

W dniu07.2013r. na stronie internetowej <http://www.....pl> znajdowała się następująca treść:

„Zapraszamy do Kliniki Stomatologicznej, zlokalizowanej w centrum, miejsca doskonale skomunikowanego, z miejscami postojowymi przy Klinice.”

„..... – Klinika Stomatologii Estetycznej.

Adres Kliniki:, ul.”

„Dentysta Wybielanie zębów. Spraw sobie piękny biały uśmiech już w 30 minut. Wybielanie zębów to jednorazowy, bezbolesny zabieg.”

„Potrzeby i zadowolenie naszych pacjentów są dla nas priorytetem. Oferujemy usługi stomatologiczne na najwyższym poziomie przy zachowaniu przystępnych cen.”

„O akcjach promocyjnych coraz częściej informujemy na portalu społecznościowym Facebook. Nasi znajomi otrzymują specjalne korzyści i rabaty- zapraszamy do „polubienia nas”.

dowód: wydruki ze strony <http://www.....pl> z dnia07.2013r. (karta)

Lek. dent. została wezwana pismem z dnia12.2013r. przez Rzecznika celem złożenia zeznań w charakterze świadka w dniu01.2014r. Pismo lek. dent. odebrała osobiście w dniu12.2013r. W aktach sprawy brak jest notatki z jakiego powodu do przesłuchania nie doszło.

dowód: wezwanie z dnia12.2013r. wraz z dowodem doręczenia (karta)

W dniu01.2014r. Rzecznik ponownie wystosował pismo wzywając lek. dent. celem złożenia zeznań w charakterze świadka dnia01.2014r. Pismo to zostało odebrane dnia01.2014r. przez, pracownika

dowód: wezwanie z dnia01.2014r. wraz z dowodem doręczenia (karta)

W dniu02.2014r. lek. dent. złożyła zeznania w charakterze świadka przed Zastępcą Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku lek. dent.

dowód: protokół przesłuchania (karta

Obwiniona odmówiła składania wyjaśnień na rozprawie w dniu05.2015r. Przewodnicząca odczytała wyjaśnienia złożone przez Obwinioną na piśmie, które w dniu01.2015r. wpłynęły do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku.

dowód: pismo Obwinionej z dnia01.2015r. (karta

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 14 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (t.j., Dz.U. z 2013r., poz. 217 z późn.zm.) podmiot wykonujący działalność leczniczą, w tym indywidualne i grupowe praktyki lekarskie oraz podmioty lecznicze mogą podawać do wiadomości publicznej wyłącznie informacje o zakresie i rodzajach udzielanych świadczeń zdrowotnych. Treść i forma tych informacji nie może jednak nosić cech reklamy tych podmiotów i świadczonych przez nie usług. Okręgowa Rada Lekarska w Gdańsku uchwałą nr 11/12/Rd z dnia 16 lutego 2012r. określiła szczegółowe zasady podawania do publicznej wiadomości informacji o udzielaniu przez lekarzy i lekarzy dentyistów świadczeń zdrowotnych. Zgodnie ze wskazaną uchwałą nie mogą one zawierać żadnych form zachęty ani próby nakłonienia do korzystania ze świadczeń zdrowotnych oraz informacji o metodach, ich skuteczności i czasie leczenia oraz obietnic i potocznych określeń w tym zakresie.

Sąd nie miał wątpliwości, że zamieszczone przez lek. dent. na stronie internetowej praktyki (www.....pl) oraz w serwisie www.....pl informacje nie odpowiadają wskazanym wyżej przepisom prawa i uchwałom samorządu lekarskiego. W informacjach tych zawarto określenia stanowiące reklamę, tj. mające na celu zachęcenie i nakłonienie do skorzystania z usług indywidualnej praktyki lekarskiej – „rabat 65%”, „oszczędzaszzł”, „zniżkazł”. Ponadto informacje zawarte na stronach internetowych zawierają sformułowania dotyczące metod leczenia, ich skuteczności i czasu leczenia oraz obietnice z tym związane – „spraw sobie piękny biały uśmiech w 30 minut”, „zapewniamy bezstresowe i kompleksowe leczenie”, „oferujemy usługi stomatologiczne na najwyższym poziomie przy zachowaniu przystępnych cen”. Zgodnie z art. 63 pkt 1. Kodeksu Etyki Lekarskiej lekarz tworzy swoją zawodową opinię jedynie w oparciu o wyniki swojej pracy, dlatego wszelkie reklamowanie się jest zabronione.

Ponadto należało uznać, iż lek. dent. posługuje się w swej działalności nazwą „Klinika stomatologiczna” – takie określenia znalazły się zarówno na stronie internetowej (www.....pl), jak i w serwisie www.....pl. Zgodnie z art. 89 ust. 6 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o Działalności Leczniczej (t.j., Dz.U. z 2013r., poz. 217) określeń „klinika” i „kliniczny” mogą używać jedynie podmioty lecznicze utworzone lub prowadzone przez uczelnię medyczną, a także podmioty udostępniające swoje jednostki organizacyjne do organizacji zadań polegających na kształceniu przed- i podyplomowym w zawodach medycznych. Użycie słowa „klinika” lub „kliniczny” przez pozostałe podmioty i osoby jest niezgodne z wyżej wymienioną ustawą.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd uznał lek. dent. winną naruszenia art. 14 i 89 ust.6 Ustawy o Działalności Leczniczej z dnia 15.04.2011r (DZ.U. z 2001r. nr 112, poz.654) oraz art. 63 pkt 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej poprzez zamieszczanie reklam na stronie internetowej www.....pl oraz posługiwanie się oznaczeniem swojej praktyki jako kliniki na wyżej wymienionej stronie wprowadzając tym samym w błąd odbiorców co do cech praktyki, których nie posiada.

W ocenie Sądu Rzecznik udowodnił zaistnienie czynu wskazanego we wniosku o ukaranie. Czyn ten wypełniał znamiona naruszenia zasad etyki i przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa. Nie budzi wątpliwości sprawstwo Obwinionej oraz zdolność ponoszenia przez nią odpowiedzialności za swoje czyny. Skutecznie więc obalone zostało domniemanie niewinności. Należy uznać, że Obwiniona w czasie swego czynu nie dała posłuchu wyżej wymienionym normom prawa i Kodeksu Etyki Lekarskiej, chociaż można było od niej wymagać takiego podporządkowania się.

Mając powyższe na uwadze Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę to, że Obwiniona nie była wcześniej karana oraz, że podczas rozprawy w dniu05.2015r. Obwiniona zobowiązała się do dokonania zmian zgodnie z obowiązującymi przepisami na stronie internetowej swojego gabinetu do końca lipca 2015r.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd.

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy i akta sprawy nie potwierdzają zarzutu o utrudnianiu przez Obwinioną postępowania wyjaśniającego. Obwiniona jeden raz odebrała wezwanie osobiście i nie stawiała się z nieznanych powodów. W dniu02.2014r. potwierdziła telefonicznie przybycie i w dniu02.2014r. stawiała się przed Zastępcą Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku lek. dent. Mając powyższe na uwadze Sąd uniewinnił z zarzutu naruszenia art. 53 Ustawy o Izbach Lekarskich.

Członkowie

Przewodnicząca

.....

.....

.....