

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33  
OSL- 5/ Wu/2015

## O r z e c z e n i e

W dniu ..... kwietnia 2015r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący .....  
Członkowie .....

Protokolant .....  
w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku .....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. dent. ....  
córce ..... i ..... ur....., w ....., nr prawa wykonywania zawodu ....., Obwinionej o to, że:

w Gabinetie Stomatologicznym ul. .... w ....., w okresie od ... czerwca do ..... lipca 2011r. podjęła się wykonania u p. .... koron protetycznych na zębach szczęki, które następnie wykonała niestarannie tj. nieestetycznie i wadliwie technicznie, co mogło oddziaływać destrukcyjnie na przyzębie, powodować ryzyko wystąpienia próchnicy a w konsekwencji konieczność wymiany wszystkich koron co stanowi naruszenie art. 8 KEL. Ponadto w toku postępowania wyjaśniającego, prawidłowo poinformowana, złożyła do protokołu zeznania rozmijające się z prawdą, co stanowi naruszenie art. 8 Ustawy o Izbach Lekarskich z dnia 2.12.2009r., w którym mowa o obowiązkach członków Izby Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winną zarzucanych jej czynów i na podstawie art. 83.1.2 w/w ustawy ukarał karą nagany,

II kosztami postępowania obciążył ukaraną lek. dent. ....

Członkowie

Przewodnicząca

.....

.....

.....

**OSL-5/Wu/2015**

### **UZASADNIENIE**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu ..... marca 2015 roku złożył do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie lek. dent. .... (zwanej dalej Obwinioną).

*dowód: wniosek o ukaranie z dnia ..... marca 2015r.*

#### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

Pokrzywdzona - ..... była pacjentką Obwinionej w 2011 roku w gabinecie stomatologicznym w ..... przy ulicy ..... Lek. dent. .... przyjmowała ..... pięciokrotnie podczas wizyt od ..... czerwca do ..... lipca 2011 roku. Zaplanowano wykonanie koron porcelanowych wypalanych na metalu na zębach od .... do ....., czyli ..... koron.

Po upływie około pół roku po zacementowaniu koron pokrzywdzona zaczęła odczuwać dyskomfort polegający na zmianie zapalnej dziąsła i nieprzyjemnym zapachu.

*dowód: zeznania ....., dokumentacja medyczna .....*

Do oceny stanu jamy ustnej i uzupełnień protetycznych powołano biegłą lek. dent. ...., Specjalistę Protetyki Stomatologicznej z ..... w .....

Na podstawie treści opinii biegłej oraz analizy zapisów w karcie choroby ustalono, że lek. dent. .... przyjmowała pacjentkę ..... pięciokrotnie podczas wizyt od ..... czerwca do ..... lipca 2011 roku.

Zaplanowano wykonanie koron porcelanowych wypalanych na metalu na zębach od .... do ....., czyli ..... koron.

Czynności te rozciągają się z treścią protokołu przesłuchania, gdzie lek. dent. .... zeznała, że wykonała dwie korony na centralne siekacze.

Biegła stwierdziła, że na podstawie oceny kształtu, koloru, szczelności: korony na zębach ..... wykonane zostały w tym samym czasie, przez tego samego lekarza i technika. Wykonane korony protetyczne budzą wątpliwości estetyczne i techniczne poprzez brak punktów stykowych, są nieszczelne, brak gładkiego przejścia korony w korzeń zęba oraz niewłaściwy stosunek brzegu korony do szyjki zęba i kieszonki dziąsłowej.

Wykazane uchybienia mogą oddziaływać destrukcyjnie na przyzębie, powodować próchnicę zębów filarowych oraz stanowić jatrogeny czynnik powstawania kieszonek dziąsłowych. Nadto zachodzi konieczność wymiany koron na wszystkich zębach.

**dowód:** *opinia biegłej ..... z dnia ..... lipca 2014 roku*  
*zeznania lek.dent. .... z dnia ..... lutego 2013 roku*

### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:**

Obwiniona lek. dent. .... nie dochowała należytej staranności podczas leczenia protetycznego pacjentki ..... prowadząc u niej leczenie protetyczne. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że czyn ten wyczerpuje znamiona naruszenia art. 8 KEL wskazane w pierwszej części wniosku o ukaranie.

Ustaień w zakresie stanu faktycznego Sąd dokonał w oparciu o dokumentację medyczną ..... (której treść nie budziła wątpliwości), zeznania pokrzywdzonej oraz w oparciu o opinie biegłej lek. dent. .... w zakresie oceny stanu jamy ustnej i uzupełnień protetycznych. Sąd dał wiarę opinii biegłej - została ona wykonana przez - Specjalistę z zakresu Protetyki Stomatologicznej z ..... Opinia ta jest rzeczowa, pełna i wyczerpująca. Także zeznaniom pokrzywdzonej należało dać wiarę - korelują one przede wszystkim z zapisami w dokumentacji medycznej oraz z ustaleniami biegłej co do niestaranności uzupełnień protetycznych.

Warto zauważać, że zeznania te były konsekwentne w toku całego postępowania.

Zauważyć należy, że Obwiniona nie stawiała się na rozprawach, pomimo że była prawidłowo zawiadamiana i pouczona o przysługujących jej uprawnieniach w zakresie prawa do obrony.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło do przekonania o winie Obwinionej. W ocenie Sądu w sprawie nie ujawniły się istotne i niezależne od niej okoliczności, które uniemożliwiałyby jej podporządkowanie się obowiązującym zasadom postępowania obowiązującym w tego rodzaju leczeniu dentystycznym.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku uznał lekarza dentystę ..... winną stawianych jej zarzutów i postanowił wymierzyć Obwinionej karę nagany. W tym zakresie Sąd nie znalazł żadnych istotnych okoliczności łagodzących. Na niekorzyść Obwinionej w zakresie wymiaru kary przemawia także to, że Obwiniona lekarka została prawomocnie skazana na karę upomnienia w dniu .....07.2014r. (sygn. akt OSL-.....) i na karę nagany w dniu .....09.2014r. (sygn. akt OSL-.....) przez

tut. Sąd za naruszenie artykułów 8 i 76 KEL i art. 26 Ustawy o Prawach Pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Mając na uwadze powyższe uznać należało, że kara nagany będzie karą odpowiednią do stopnia naruszenia zasad etyki zawodowej.

Zgodnie z zapisami ustawy o Izbach Lekarskich obwiniona ma obowiązek ponieść koszty postępowania.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....