

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80.204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 04/Wu/2015

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2015r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2015r.

sprawy, syna i, numer prawa wykonywania zawodu,
urodzonego w dniu w miejscowości, zam. w,

obwinionego o to, że w uzgodnieniu z właścicielką Kancelarii Doradztwa Podatkowego „.....”..... opatrzył w..... w lub 2013r. swoimi pieczęciami (nagłówkową i imienną) i podpisem, przygotowane przez tę Kancelarię zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na zajmowanych stanowiskach dla pracowników Kancelarii w liczbie 6 zaświadczeń lekarskich (jedno z datą 2013r. a 5 z datą 2013r.) co było równoznaczne z wystawieniem przez Niego tychże zaświadczeń a zgodnie z informacją z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w nigdy nie był (również w dacie wystawionych zaświadczeń) wpisany do rejestru lekarzy profilaktyków WOMP i nie miał odpowiednich kwalifikacji, które są wymagane aby uzyskać taki wpis do rejestru co oznacza, że wystawił w/w zaświadczenia lekarskie jako podmiot nieuprawniony a ponadto nie przeprowadził uprzedniego badania pacjentów i nie sporządził odpowiedniej dokumentacji medycznej, ostemplował natomiast w/w zaświadczenia pieczęcią nagłówkową o treści : „ Dr Indywidualna Praktyka Lekarska ul., chociaż nie posiadał tytułu doktora ani specjalizacji z chirurgii ogólnej którymi to nazwami, oznaczył również praktykę lekarską w na tablicy informacyjnej o treści „chirurgia ogólna”.tj. o naruszenie : § 3 ust. 1, § 2, 9, 10 ust.2 § 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30.05.1996 r. (Dz. U. Nr 69 poz. 332 ze zmianami) w sprawie przeprowadzenia badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych dla celów przewidzianych w Kodeksie Pracy oraz art. 40 i 41 KEL a także art. 41 i 42 ustawy o zawodach lekarza i lekarza denty

I. Uznał lekarzaniewinnym czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie z dnia 2015r.

II. Kosztami postępowania obciąży Skarb Państwa.
Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

UZASADNIENIE:

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu 2014r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie istotnych uchybień dotyczących trybu, zakresu i jakości udzielanych przez lekarza świadczeń zdrowotnych profilaktycznych.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Rzecznik w dniu2015r. postanowił przedstawić lek. (zwanemu dalej Obwinionym) zarzut, że w uzgodnieniu z właścicielką Kancelarii Doradztwa Podatkowego „.....”..... opatrzył w w lub 2013r. swoimi pieczęciami (nagłówkową i imienną) i podpisem, przygotowane przez tę Kancelarię zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywani pracy na zajmowanych stanowiskach dla pracowników Kancelarii w liczbie 6 zaświadczeń lekarskich (jedno z datą 2013r., a 5 z datą 2013r.), co było równoznaczne z wystawieniem przez Niego tychże zaświadczeń, a zgodnie z informacją z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w nigdy nie był (również w dacie wystawionych zaświadczeń) wpisany do rejestru lekarzy profilaktyków WOMP i nie miał odpowiednich kwalifikacji, które są wymagane aby uzyskać taki wpis do rejestru, co oznacza, że wystawił w/w zaświadczenia lekarskie jako podmiot nieuprawniony, a ponadto nie przeprowadził uprzedniego badania pacjentów i nie sporządził odpowiedniej dokumentacji medycznej, ostemplował natomiast w/w zaświadczenia pieczęcią nagłówkową o treści : „, Dr Indywidualna Praktyka Lekarska ul.”, chociaż nie posiadał tytułu doktora ani specjalizacji z chirurgii ogólnej którymi to nazwami, oznaczył również praktykę lekarską w na tablicy informacyjnej o treści „chirurgia ogólna”.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie § 3 ust. 1, § 2, 9, 10 ust. 2 oraz § 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30.05.1996 r. (Dz. U. Nr 69 poz. 332 ze zmianami) w sprawie przeprowadzenia badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych dla celów przewidzianych w Kodeksie Pracy oraz art. 40 i 41 KEL a także art. 41 i 42 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

dowód: *postanowienie o postawieniu zarzutów*

Obwiniony w dniu 2014r. po przedstawieniu zarzutów oświadczył, że nie przyznaje się do zarzutu oraz odmówił składania wyjaśnień.

dowód: *protokół przesłuchania z 2014r.*

W dniu 2015r. Rzecznik skierował do tut. Sądu wniosek o ukaranie lekarza

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski po przeprowadzeniu postępowania postanowił uniewinnić lekarza od stawianego mu zarzutu. W ocenie Sądu nie zostało udowodnione ponad wszelką wątpliwość, że Obwiniony lekarz wydał sześć zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na zajmowanych stanowiskach dla pracowników kancelarii ”” nie mając odpowiednich kwalifikacji i nie przeprowadzając uprzednio badań tychże pracowników oraz ostemplowywania powyższych zaświadczeń pieczęcią nagłówkową o treści niezgodnej z posiadanymi kwalifikacjami.

Zdaniem Sądu podstawą zarzutów wniosku o ukaranie były w istocie jedynie zeznania świadka Sąd nie dal wiary tym zeznaniom, gdyż były one zmienne, zaś sama świadek nie potrafiła przekonująco wytłumaczyć dlaczego tak się stało. W trakcie trwania rozprawy, zwłaszcza w jej drugiej części - świadek zmieniła wcześniejsze zeznania sugerując brak pewności ze swojej strony co do wiarygodności złożenia podpisów pod kluczowymi dla sprawy dowodami jakimi były zaświadczenia o stanie zdrowia. Nadto świadek ta podała, że ma zaniki pamięci. Z tych powodów zeznaniom tym należało odmówić waloru wiarygodności.

Wskazać trzeba, że zeznania pozostałych świadków przesłuchanych przez Rzecznika w tej sprawie nie wskazywały na sprawstwo Obwinionego. Wręcz przeciwnie - świadkowie zeznawali bądź to że nie byli nigdy badani, bądź to, że nie jest im znany nawet z nazwiska lek.

O winie i sprawstwie Obwinionego nie przesądziła także uzupełniająca opinia pisemna i ustna złożona na rozprawie przez biegłego Biegły ten w pisemnej opinii wskazał, że podpisy na przedmiotowych zaświadczeniach zostały umieszczone w postaci skróconej (parafy) – składają się z jednego elementu graficznego, posiadają skrajnie uproszczoną formę,

o konstrukcji ograniczającej się do trzech elementów, nie ujawniają cech o wysokim poziomie zindywidualizowania, które pozwoliłyby na identyfikację rozpatrywanych konstrukcji, a także wypowiedzenie się w kwestii ich jednorodności wykonawczej. Na rozprawie biegły dodał, że nie jest w stanie przeprowadzić badań w stosunku do podpisu, co do autentyczności oraz co do jego wykonawstwa. Sąd uznał opinię za wiarygodną, w pełni logiczną i mającą odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Fachowość opinii, logika wysuwanych wniosków poparta została prawidłowym tokiem myślenia.

Odnośnie pozostałej części zarzutu, Sąd wskazuje, że treść pieczętki sugerująca posiadanie tytułu naukowego i oznaczenia na tablicy informacyjnej o posiadanej specjalizacji z chirurgii nie były umieszczone we wniosku o ukaranie lekarza jako osobne. W związku z powyższym Sąd nie miał możliwości ustosunkowania się i ich jednoznacznej oceny.

Sąd wskazuje na koniec, że stosownie do treści art. 61 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich wszelkie wątpliwości, których w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy nie da się usunąć, należy tłumaczyć na korzyść obwinionego. Zasady te zmuszają oskarżyciela (Rzecznika) do poszukiwania i przedstawiania odpowiednich dowodów przemawiających za twierdzeniami wniosku o ukaranie. Stanowi to jednocześnie barierę ochronną niewinnego przed ukaraniem, zobowiązując wszystkie organy procesowe do właściwego, poprawnego stosunku do oskarżonego, a jednocześnie obarcza oskarżyciela ciężarem dowodzenia. Z tych względów wydanie wyroku uniewinniającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano niewinność obwinionego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu, że jest winny popełnienia zarzuconego mu przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd uznał, że konieczne było wydanie wyroku uniewinniającego.

Członkowie:

.....

.....

Przewodnicząca:

.....