

UZASADNIENIE:

W dniu listopada 2011r. wpłynęło do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego dalej Rzecznikiem) pismo Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu lek. informujące o wynikach kontroli przeprowadzonej w dniu lipca 2011 r w stosunku do lekarza prowadzącej Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską w przy ul. Do pisma dołączono wystąpienie pokontrolne. Kontroli poddano dokumentację medyczną wybranych pacjentek z okresu od stycznia 2009r. do czerwca 2011r. Z załączonych do pisma protokołów i wystąpienia pokontrolnego wynikało, że lekarz prowadziła nieprawidłowo dokumentację medyczną oraz nieprawidłowo ordynowała leki w ilości przekraczającej maksymalne dawkowanie, niezgodne z zapisami w dokumentacji. Braki w dokumentacji medycznej dotyczyły rozpoznań, niezgodności zapisów w dokumentacji medycznej z receptariuszami. Ponadto wszystkie te leki, co do prawidłowości zaordynowania, których NFZ powziął wątpliwości , zostały wykupione w jednej i tej samej aptece ”” w (kwota refundacji za powyższe leki wynosiła zł).

dowód: *pismo NFZ w z dnia10.2011r, wystąpienie pokontrolne z dnia10.2011r.,* *protokół kontroli NFZ z dnia08.2011 r, protokół kontroli NFZ z dnia07.2011r*

W dniu listopada 2011r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji medycznej oraz ordynacji leków.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W związku z toczącym się w przedmiotowej sprawie postępowaniem przed Sądem Okręgowym w - Wydział Karny, Rzecznik postanowieniem z dnia sierpnia 2012r. zawiesił wszczęte postępowanie wyjaśniające na czas trwania sprawy w Sądzie i uzyskania prawomocnego wyroku.

dowód: *postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego*

W związku uzyskaniem w dniu09.2013 r prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Wydział Karny (sprawa o sygn.....) Rzecznik postanowił podjąć zawieszone postępowanie.

dowód: *postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania*

W dniu lutego 2014r. Rzecznik przedstawił lek. (zwanej dalej Obwinioną) zarzut o to, że w okresie od maja 2011r. do lipca 2011 r. prowadząc Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską w przy ul. poświadczyla nieprawdę w dokumentacji medycznej pacjentów (p.,,,,). W szczególności w całości stworzyła dokumentację medyczną, która była niezbędna do wystawiania recept na leki refundowane na nazwisko p. i, które nigdy nie były jej pacjentkami oraz uzupełniała wpisy do historii choroby p., i, dostosowując je do leków wypisywanych na receptach wysokorefundowanych. Wszystkie te działania podjęte były w celu osobistej korzyści majątkowej lekarza. Ponadto wypisywała bez uzasadnienia recepty na leki refundowane przez NFZ, które słabo sprzedawały się w aptece w ul., w zamian za korzyść majątkową. Przekazała kierownikowi tejże apteki recepty in blanco podpisane przez siebie godząc się na ich dowolne uzupełnienie przez farmaceutę. Zatem lek. wykorzystala swą wiedzę i umiejętności lekarskie w działaniach sprzecznych z powołaniem lekarza. Ponadto prowadziła działalność w miejscach takich jak Gabinet Lekarski przy ul. i przy ul. w pomimo braku zgłoszenia tych miejsc do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą OIL w Gdańsku.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 2 pkt. 1, art. 9 i art. 41 KEL oraz art. 41 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 02.12.2009r., a także art.49 ust. 6 w związku z ust.5 pkt. 28 ustawy o izbach lekarskich.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu11.2014r. Rzecznik postanowił zamknąć postępowanie wyjaśniające i skierował do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego wnioski o ukaranie lekarz

dowód: *postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego wnioski o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:

Obwiniona lekarz- specjalista z zakresu, w 2011r. prowadziła gabinet lekarski przy ul. w i udzielała w nim świadczeń medycznych na podstawie zawartej umowy z NFZ (nr umowy), natomiast gabinet przy ul. i przy ulicy w prowadziła w latach 2000-2002.

dowód: *wyjaśnienia Obwinionej, pismo Przew. Komisji ds. Praktyk Lekarskich z02.2014r.*

W dniu lipca 2011r. w stosunku do lekarza prowadzącej Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską w przy ul. przeprowadzono kontrolę realizacji umowy z Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie sposobu prowadzenia dokumentacji medycznej oraz wystawiania recept refundowanych. Kontrolę poddano dokumentację medyczną wybranych pacjentek z okresu od stycznia 2009 r. do czerwca 2011 r. W toku kontroli ustalono, że lekarz prowadziła nieprawidłowo dokumentację medyczną oraz nieprawidłowo ordynowała leki w ilości przekraczającej maksymalne dawkowanie, niezgodne z zapisami w dokumentacji. Braki w dokumentacji medycznej dotyczyły rozpoznań, niezgodności zapisów w dokumentacji medycznej z receptariuszami. Wszystkie te leki, co do prawidłowości zaordynowania, których NFZ powziął wątpliwości, zostały wykupione w tej samej aptece „.....” w(kwota refundacji za powyższe leki wynosiła zł).

dowód: *protokół kontroli POW NFZ z07.2011r., wystąpienie pokontrolne POW NFZ z10.2011r.*

Po otwarciu apteki przy ul. (..... 2000r.)właścicielka i kierowniczką apteki odwiedziła gabinet, w którym pracowała

wówczas Obwiniona lek. przy ul. w celu nawiązania współpracy m.in. po to, aby apteka dysponowała lekami najczęściej ordynowanymi przez lekarza. Po nawiązaniu znajomości z, Obwiniona wypisywała grzecznościowo leki dla jej rodziny, dla, oraz pracownika apteki -, bez badania pacjentek, jak również dla siebie na nazwisko swojego ojca, który miał uprawnienia inwalidy wojennego i w związku z czym przysługiwała mu 100% refundacja wszystkich leków. Wypisywała również recepty na leki refundowane przez NFZ, które słabo sprzedawały się w aptece, w zamian za co otrzymywała kremy w prezencie. Po pewnym czasie Obwiniona zostawiła w aptece plik recept in blanco podpisane i opieczątowane. Obwiniona chciała w ten sposób ułatwić dostęp do niezbędnych leków swoim pacjentkom podczas swojej nieobecności w gabinecie. Kierowniczka apteki postanowiła jednak wykorzystać te recepty wypisując na nich leki wysoko refundowane na nazwisko lek. i jej córki, swojej matki, babki, pracownicy a także na nazwisko, i swoje własne. Na receptach wypisywanych przez figurowały leki, na które refundacja przysługuje jedynie w przypadku stwierdzenia choroby przewlekłej, pomimo, że na takie choroby ww. osoby nie chorowały.

dowód: wyjaśnienia Obwinionej

Obwiniona w ogóle nie sprawdzała jak wypisywane są recepty pozostawione w aptece. Miała pełne zaufanie do osoby, której powierzyła in blanco swoje recepty. Po śmierci ojca Obwiniona wypisywała recepty na nazwisko, która kiedyś była Jej pacjentką i która miała uprawnienia do otrzymywania leków refundowanych w 100%. Recepty te Obwiniona realizowała osobiście w aptece przy ul. w dopuszczając się wyłudzenia należnej refundacji na szkodę NFZ.

dowód: wyjaśnienia Obwinionej

W czerwcu 2011 r. NFZ przeprowadził kontrolę w ww. aptece przy ul., gdyż wykazywano tam dużą realizację recept na preparaty zawierające Enoxaparinum. Właścicielka apteki poinformowała wówczas Obwinioną lek., że na przekazanych jej receptach in blanco farmaceutka wypisywała leki, za które przyznano refundację i że w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona kontrola ordynacji lekarskiej. W obawie przed utratą kontraktu z NFZ Obwiniona w całości stworzyła

fikcyjne historie choroby, które nigdy nie były Jej pacjentkami oraz uzupełniła wpisy w historiach choroby oraz większość wpisów w historii Zrobiła to, aby uwiarygodnić fakt wypisywania danej recepty zgodnie z rzeczywistą potrzebą zdrowotną danej pacjentki oraz aby uniknąć odpowiedzialności karnej i konieczności zwrotu nienależnej refundacji.

dowód: wyjaśnienia Obwinione, dokumentacja medyczna,,

Prawomocnym wyrokiem z dnia marca 2013r. Sąd Okręgowy w w sprawie uznał lek. winną tego, że w okresie od maja 2011r. do dnialipca 2011r. w Gdańsku, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc zobowiązana i upoważniona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 05 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty do prowadzenia dokumentacji lekarskiej poświadczyła nieprawdę w dokumentacji lekarskiej,, i, co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne dotyczące wizyt i przepisania leków ww. pacjentkom. Czyn Ten zakwalifikował Sąd jako przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i wymierzył karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 50 stawek po 400 zł każda.

dowód: odpis wyroku SO w z2013r. wraz z uzasadnieniem

Sąd oparł swoje ustalenia w głównej mierze w oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty z Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku oraz z oparciu o treść orzeczenia sądu powszechnego i pisma Przewodniczącego Komisji ds. Praktyk Lekarskich. Dokumenty lub ich odpisy zostały sporządzone przez uprawnione do tego organ lub osoby, nie budzą wątpliwości do daty czy treści, nadto żadna ze Stron postępowania w odpowiedni i rzetelny sposób ich skutecznie nie zakwestionowała. Sąd dokonywał ustaleń również na podstawie wyjaśnień Obwinionej, które korelowały z pozostałym materiałem dowodowym.

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o uznaniu Obwinionej lek. częściowo winnej stawianym jej we wniosku o ukaranie zarzutów.

Nie można zdaniem Sądu lek. zarzucić, że w ww. okresie objętym wnioskiem o ukaranie nie prowadziła dokumentacji medycznej dla siebie i swojej córki, gdyż w okresie objętym kontrolą NFZ nie miała ona obowiązku prowadzenia historii choroby dla siebie i swojej rodziny, gdyż takiego obowiązku nie przewidywało rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010r. w sprawie rodzaju i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz.U. z dnia 29 grudnia 2010r.). Także zarzut przedstawiony przez Rzecznika we wniosku o ukaranie, a dotyczący prowadzenia działalności przez obwinioną przy ul. i ul. w(prawidłowo przy ul. i ul.) pomimo braku zgłoszenia tych miejsc do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą OIL w Gdańsku nie został udowodniony. Na podstawie oświadczenia Obwinionej podczas rozprawy oraz pisma Przewodniczącego Komisji ds. Praktyk Lekarskich i Rejestracji Praktyk ORL w Gdańsku można stwierdzić jedynie, że Obwiniona lek. prowadziła działalność w okresie kontrolowanym przez NFZ czyli od maja 2011r do lipca 2011r w formie Indywidualnej Specjalistycznej Praktyki Lekarskiej w dziedzinie w ul., natomiast Obwiniona wyjaśniła, że wprawdzie prowadziła gabinet przy ul. i w ale w latach 2000-2002. Wówczas nie było ustawowego obowiązku rejestracji działalności leczniczej - nie istniał Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą OIL w Gdańsku.

W świetle przedstawionej analizy uznanych faktów Sąd Lekarski uznał lekarza winną stawianych zarzutów w zakresie dotyczącym stwarzania fikcyjnej dokumentacji medycznej dostosowując ją do leków wypisywanych na receptach wysokorefundowanych. Nie budzi wątpliwości w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, że Obwiniona wypisywała bez uzasadnienia recepty na leki refundowane przez NFZ, które „słabo” sprzedawały się w aptece w ul. Ponadto Obwiniona przekazywała kierownikowi tejże apteki recepty in blanco podpisane i podpieczone przez siebie, godząc się w ten sposób na ich dowolne uzupełnienie przez farmaceutę i pozwalając na wyłudzenie tym samym nienależnej refundacji na szkodę NFZ. Podkreślić trzeba, że tego rodzaju zachowanie nie może pozostać bezkarne - za treść recepty zawsze odpowiada lekarz.

Należy stwierdzić, że swoim postępowaniem lek. jednoznacznie naruszyła normy KEL. Powołaniem lekarza jest ochrona życia i zdrowia ludzkiego, zapobieganie chorobom, leczenie chorych oraz niesienie ulgi w cierpieniu, jednocześnie lekarz nie może posługiwać się wiedzą i umiejętnością lekarską w działaniach sprzecznych z tym powołaniem. Obwiniona naruszyła również art. 9 KEL, który stanowi, że lekarz może podejmować leczenie jedynie po uprzednim zbadaniu pacjenta oraz art.41 KEL, według którego treść dokumentu powinna być zgodna z wiedzą i sumieniem lekarza, nie może być ona formułowana przez lekarza pod presją lub w oczekiwaniu osobistych korzyści.

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o winie lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dała posłuchu ww. normom prawa i normom etycznym, chociaż można było od niej wymagać takiego podporządkowania się. Nie może przy tym stanowić okoliczność usprawiedliwiającej jako wyjaśniała Obwiniona podczas rozprawy przed OSK obawa przed utratą kontraktu z NFZ (w całości stworzenie fikcyjnych historii choroby,, które nigdy nie były Jej pacjentkami oraz uzupełnienie wpisów w historiach choroby, oraz większość wpisów w historii). Nie zwalania z winy to, że Obwiniona zrobiła to, aby uwiarygodnić fakt wypisywania danej recepty zgodnie z rzeczywistą potrzebą zdrowotną danej pacjentki oraz aby uniknąć odpowiedzialności karnej i konieczności zwrotu nienależnej refundacji. Nie może także usprawiedliwiać karygodnych czynów to, że Obwiniona - jak podała na rozprawie - nie zdawała sobie w ogóle sprawy z wielkości kwoty refundowanej przez NFZ, a która została wyłudzona na szkodę NFZ.

Mając to na względzie, Okręgowy Sąd Lekarski postanowił wymierzyć obwinionej lekarce karę nagany. Przy jej wymiarze Sąd wziął również pod uwagę karę wymierzoną prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego. Wzięto również pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionej oraz przyznanie się do winy. Sąd uznał, że ta właśnie kara nagany będzie adekwatna do stopnia winy lekarki i naruszenia przez Obwinioną zasad etyki zawodowej. Sam fakt wymierzonych kar zdaniem Sądu jest dla Obwiniona wystarczającą przestrogą i skłoni na przyszłość do przestrzegania przepisów prawa i KEL. W ocenie Sądu na skutek tak wymierzonej kary Obwiniona powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań, będących przedmiotem postępowania przed organami odpowiedzialności zawodowej Samorządu Lekarskiego. W ocenie Sądu wymierzenie surowszej kary byłoby zatem niecelowe.

Zgodnie z zapisami ustawy o izbach lekarskich – Obwiniona ma obowiązek ponieść koszty postępowania i takiej też treści rozstrzygnięcie zostało zawarte w orzeczeniu.

Członkowie

Przewodnicząca