

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
ul. Śniadeckich 33
80-204 Gdańsk

OSL- 30/Wu/2014

ORZECZENIE

W dniu lutego 2015 roku Okręgowy Sąd Lekarski przy OIL w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Protokolant:

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med.

.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. dent., synowi i, ur.
..... r w, posiadającemu PWZ, zamieszkałemu w
..... ul., obwinionemu o to, że:

„ podczas leczenia zęba u pana w okresie od
..... do w Gabinetce Stomatologicznej w
przy ul. wykazał brak staranności poprzez zaniechanie zlecenia
wykonania badania radiologicznego zęba po dokonanych leczeniu
endodontycznym kanałów korzeniowych, które było warunkiem założenia
wypełnienia w obrębie korony zęba oraz uniemożliwiło stwierdzenie okoliczności
związanych z pozostawieniem w jednym z kanałów złamanego narzędzia.”
czym naruszył: art. 8 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich
(Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 81.1.1 przywołanej
ustawy jw. ukarał karą upomnienia,

II kosztami postępowania obciążył ukaranego lekarza

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

Do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) w dniu12.2012 r. wpłynął wniosek pełnomocnika Pana (zwanego w dalszej części Skarżącym) w osobie radcy prawnego pana o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec lekarza dentysty (zwanego dalej Obwinionym), prowadzącego Indywidualną Praktykę Lekarską w z powodu nieprawidłowo przeprowadzonego leczenia kanałowego zęba Po zebraniu stosownej dokumentacji w dniu01.2013 r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie (K-....).

W toku postępowania wyjaśniającego przesłuchano pokrzywdzonego, zgromadzono dokumentację medyczną i uzyskano opinię biegłego w osobie lek. dent. W wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego w dniu04.2014 r. Rzecznik przedstawił Obwinionemu zarzut naruszenia art. 8 KEL (K-.....). Przesłuchany w dniu05.2014 r. w charakterze Obwinionego lek. dent. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

W dniu11.2014 r. Rzecznik sporządził wniosek o ukaranie lek. dent. zarzucając mu, że podczas leczenia zęba u pana w okresie od lutego do września 2010 roku w Gabinetcie Stomatologicznym w przy ul. wykazał brak staranności poprzez zaniechanie zlecenia wykonania badania radiologicznego zęba po dokonanych przez siebie leczeniu endodontycznym kanałów korzeniowych tegoż zęba, które było warunkiem założenia wypełnienia w obrębie korony tego zęba oraz uniemożliwiło stwierdzenie okoliczności związanych z pozostawieniem w obrębie jednego z kanałów złamanego narzędzia endodontycznego, co stanowi naruszenie art. 8 KEL.

W dniu stycznia 2015 roku odbyła się rozprawa przed Okręgowym Sądem Lekarskim przy OIL w Gdańsku.

Mając na uwadze prawo Obwinionego do obrony Sąd z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność strony, na wniosek przedstawiciela ustawowego mec. odroczył posiedzenie ustalając nowy termin na dzień lutego 2015r.

W toku rozprawy w dniu lutego 2015 roku Obwiniony lek. dent. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, niemniej oświadczył, że zapoznał się z wnioskiem o ukaranie i go zrozumiał oraz wyraził wolę złożenia wyjaśnień.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił i zważył co następuje:

Pan zgłosił się w 2009 roku do w na ul. celem leczenia swojego uzębienia. Po zbadaniu otrzymał skierowanie na wykonanie zdjęcia pantomograficznego.

dowód: zeznanie Skarżącego na rozprawie

W oparciu o wynik badania radiologicznego lekarz dentysta badający p. ustalił, że ząb wymaga ponownego leczenia kanałowego, który wcześniej był już leczony metodą kombinowaną. Poszkodowany nie potrafił wskazać kiedy przedmiotowy ząb był leczony, ale stwierdził, że musiało to być w gdzie wcześniej mieszkał. W odmówiono leczenia tego zęba ze względu na brak odpowiedniego sprzętu. Zalecono wizytę w gabinecie prywatnym. Skarżący zeznał, że gabinet dr wybrał przypadkowo, gdyż zauważył jego reklamę po drodze z pracy do domu.

dowód: zeznanie Skarżącego w toku rozprawy

Po raz pierwszy w gabinecie dr Skarżący pojawił się02.2010r. kiedy to przedstawił lekarzowi posiadane zdjęcie pantomograficzne. W dokumentacji pacjenta dr odnotował konsultację nie podając jej wyników.

dowód: historia choroby pacjenta z dn.02.2010r. (K.....)

Ponownie Skarżący pojawił się w gabinecie08.2010r. Na proponowane przez dr leczenie zgodził się bez namysłu z uwagi na fakt, że wtedy przedmiotowy ząb go bolał. Nie pytał wówczas czy lekarz posiada niezbędną wiedzę i odpowiedni sprzęt. Nie otrzymał informacji od lekarza o sposobie leczenia. Zaakceptował zaproponowane honorarium. Leczenie zęba odbyło się na dwóch wizytach (.....08.2010r. i09.2010r.) Po obejrzeniu zdjęcia rtg dostarczonego przez pacjenta i po wykonaniu leczenia w dokumentacji pacjenta dr odnotował: Zgorzel miazgi w kanałach mezialnych i wykonane zabiegi w postaci: oczyszczenie i poszerzenie 3 kanałów korzeniowych, zastosowanie preparatu odkażającego CHKM, opatrunek czasowy: fletcher.

dowód: historia choroby pacjenta z dn.08.2010r i09.2010r. (K.....)

Do czasu drugiej wizyty ból tego zęba ustąpił. W dniu09.2010r. Lekarz zanotował: ostateczne poszerzenie i oczyszczenie 3 kanałów, ostateczne wypełnienie kanałów, założenie wypełnienia. Na rozprawie Obwiniony zeznał, że podejmując się tego leczenia informował, że leczenie to jest warunkowe.

dowód: protokół z rozprawy z dn.....02.2015r. ,wyjaśnienia Obwinionego nie potwierdził, żeby kiedykolwiek otrzymał taką informację.

dowód: protokół rozprawy z dn.....02.2015r., zeznanie Skarżącego

Obwiniony nie umiał zdecydowanie powiedzieć kiedy taką informację przekazał ani czy zrobił to osobiście czy wypłynęła ona od personelu pomocniczego.

dowód: protokół rozprawy z dn.02.2015r. , wyjaśnienia Obwinionego

W dokumentacji medycznej brak jest wpisów, które mogłyby potwierdzić, że leczenie było warunkowe.

dowód: dokumentacja medyczna leczenia pacjenta (K.)

Ponad wszelką wątpliwość lekarz nie wykonał zdjęcia rtg kontrolnego, które niezbędne jest dla stwierdzenia prawidłowości wypełnienia kanałów korzeniowych oraz podjęcia decyzji o ostatecznej rekonstrukcji korony zęba. Brak takiego zdjęcia Obwiniony uzasadniał, że w tamtej chwili nie posiadał sprawnego aparatu rtg do zdjęć zębowych, gdyż nabył do praktyki aparat już uszkodzony i musiał go zareklamować u dostawcy, aczkolwiek posiadał na wyposażeniu praktyki sprawny aparat do zdjęć OPG. Obwiniony twierdził, że zawsze wykonuje zdjęcia rtg w trakcie leczenia kanałowego. Tym razem Obwiniony zalecił panuwykonanie zdjęcia kontrolnego po 6 miesiącach, nie wskazując dokładnie, gdzie ma takie zdjęcie wykonać ani kiedy dokładnie zgłosić się na wizytę kontrolną.

dowód: wyjaśnienia Obwinionego w toku rozprawy w dn.02.2015r.

Skarżący zeznał, że z powodu okresowo występujących dolegliwości, które wiązał właśnie z tym zębem próbował telefonicznie nawiązać kontakt z dr, ale bezskutecznie. Po 9 miesiącach od leczenia wybrał się do gabinetu, gdzie dowiedział się, że praktyka dr została zamknięta. Pan nie rozważał możliwości kontynuowania leczenia w drugim gabinecie dr w

dowód: protokół przesłuchania Skarżącego z dn.01.2013 (K.)

W dniu06.2011r. pan udał się do gabinetu dr z powodu bólu zęba W trakcie badania, na podstawie wykonanego zdjęcia panoramicznego dowiedział się, że w jednym z kanałów mezialnych leczonego przez dr zęba znajduje się fragment narzędzia kanałowego.

dowód: zdjęcie panoramiczne RTG uzębienia Skarżącego z dn.06.2011r. (K.) oraz protokół przesłuchania Skarżącego z dn.....01.2013r. (K.)

Skarżący zaprzeczył aby w czasie, który upłynął od ostatniej wizyty u dr odwiedzał jakiegoś innego lekarza. Dr zaproponował leczenie re-endo tego zęba, jednak koszty tego leczenia nie były do zaakceptowania przez Skarżącego.

dowód: zeznanie Skarżącego z dn.01.2013r. (K.)

Następnie z powodu ukruszenia się wypełnienia w zębie Skarżący pół roku później zgłosił się do w w ramach opieki

standardowej i ubezpieczenia posiadanego w miejscu swojej pracy. Został przyjęty przez dr Wykonano nowe zdjęcie panoramiczne.

dowód: zdjęcie RTG panoramiczne z dn.01.2012r. (K. 42) i zdjęcie RTG zęba z dn.01.2012r. (K. 42)

W dokumentacji medycznej znajdują się dwa wpisy dotyczące przedmiotowego zęba. Pierwszy z dnia02.2012 o następującej treści: ząb po nieprawidłowym leczeniu endodontycznym, złamane narzędzie w kanale, rozległe zniszczenie tkanek twardych zęba- kwalifikuje się do leczenia protetycznego (wkład k-k, korona) ze względu na wątpliwe rokowanie zęba zaproponowano rozwiązanie pośrednie- nakład kompozytowy. Pacjent wykona nakład za około 2 miesiące(względy finansowe), całkowite opracowanie ubytku założono Vitremer (wypełnienie czasowe - długoczasowe).

Po siedmiu miesiącach ta sama lekarz zanotowała:09.2012 ząb: periodontitis chronica, nawracające stany zapalne i dolegliwości bólowe ze strony zęba, ząb po nieprawidłowym leczeniu endodontycznym w innym gabinecie, brak możliwości ponownego leczenia endodontycznego zęba (obecność narzędzia w kanale mezialnym) ząb zakwalifikowano do ekstrakcji.

dowód: historia choroby pana z dn.02.2012 i09.2012 (K. i K.)

Przesłuchana w toku rozprawy w charakterze świadka lek. dent. wskazała, iż pamięta pacjenta, wielokrotnie go przyjmowała. Nie pamięta szczegółów leczenia. Pacjent leczył u niej również inne zęby. Po odczytaniu przez przewodniczącego wpisów do dokumentacji pacjenta Lekarz zeznała, że informację o nawracających dolegliwościach związanych z zębem zamieściła na podstawie wywiadu zebranego od pacjenta. Osobiście pomiędzy lutym, a wrześniem 2012 r. nie stwierdziła nawracających stanów zapalnych. Po konsultacji z szefową, zaproponowano ekstrakcję i odbudowę implantologiczną w późniejszym terminie. Do ekstrakcji jednak nie doszło z uwagi na brak funduszy u Skarżącego.

dowód: zeznanie świadka lek. dent.

We wniosku o ukaranie Rzecznik zauważył, że żaden z lekarzy potwierdzających obecność złamanego narzędzia w kanale mezialnym nie zamieścił ani razu informacji dotyczących oceny przeprowadzonego przez dr leczenia endodontycznego ani stanu tkanek okołowierzchołkowych zęba

dowód: wniosek o ukaranie z dn.....11.2014r. (K.)

W dokumentacji przebiegu leczenia w w..... brak jest również adnotacji by pacjent zgłosił się po raz pierwszy do tej Kliniki z powodu dolegliwości

właśnie tego zęba. Pacjent zgłosił się by leczyć inne zęby. Ząb podlegał ocenie na innym etapie leczenia. Nigdzie też nie została zamieszczona informacja o konieczności podjęcia antybiotykoterapii w związku z dolegliwościami ze strony zęba

dowód: historia choroby pacjenta z okresu od01.2012r. do10.2012 r. (K.)

Do chwili obecnej tj. do czasu rozprawy przed Okręgowym Sądem Lekarskim pan nadal posiada w/w ząb, nie zdecydował się na żaden z proponowanych sposobów leczenia wspomnianego zęba.

Z opinii biegłego powołanego w tej sprawie wynika, że ząb pomimo obecności złamanego narzędzia w kanale nie jest przyczyną dolegliwości bólowych. Wykonane przez biegłego badanie przedmiotowe i radiologiczne nie potwierdziło obecności stanu zapalnego wokół korzeni zęba i nie stwierdza się obecności zmian okołowierzchołkowych. W opinii biegłego po wzmocnieniu odbudowy części koronowej w/w ząb można pozostawić do dalszej obserwacji kliniczno-radiologicznej.

dowód: opinia biegłego z dnia11.2013 r. (K.)

Sąd uznał w całości opinię biegłego do oceny stanu klinicznego zęba, która jest spójna i przejrzysta. Sąd podzielił stanowisko Rzecznika, że Obwiniony nie zachował obowiązujących zasad dotyczących prawidłowego postępowania podczas leczenia endodontycznego zęba, w szczególności obowiązku kontroli radiologicznej przebiegu leczenia.

Obwiniony ocenił na podstawie zdjęcia RTG dostarczonego przez pacjenta przyczynę dolegliwości bólowych. Brak oceny radiologicznej uniemożliwił ocenę ostatecznego wyniku leczenia oraz dotychczasowego postępowania. Tym samym Obwiniony nie mógł wykluczyć, że w trakcie jego leczenia doszło do przypadkowego złamania instrumentu kanałowego. Należy podkreślić, iż samo złamanie instrumentu w kanale nie jest błędem w sztuce lekarskiej, a jedynie powikłaniem, a także jak w tym przypadku nie spowodowało odległych następstw w postaci ewentualnych zmian w tkankach okołowierzchołkowych. Za błąd w sztuce należy natomiast uznać brak niezbędnego monitorowania własnych działań leczniczych w celu zapobiegania możliwym niekorzystnym następstwom.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w głównej mierze na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji medycznej, zeznań Skarżącego pana, wyjaśnień Obwinionego, opinii biegłej i zeznań świadków. Przedłożona do akt dokumentacja nie budziła w toku postępowania wątpliwości co do wiarygodności. Nadto żadna ze stron nie kwestionowała znajdujących się w dokumentacji zapisów.

Sąd w całości dał wiarę znajdującym się w niej zapisom. Sąd przyjął wnioski zawarte

w opinii biegłej, która stwierdziła, że leczenie endodontyczne wymaga kontroli radiologicznej na jego etapach. Sąd nie przyjął wyjaśnień Obwinionego co do faktu, iż jego zdaniem, w jego gabinecie nie doszło do złamania instrumentu kanałowego w kanale mezialnym w trakcie leczenia zęba u pana

Ponadto wyjaśnienia składane przez Obwinionego były chaotyczne, niespójne i nie miały odzwierciedlenia w dostarczonej dokumentacji.

Sąd ponadto ocenił, że działania lekarza cechowała pewna nonszalancja, co prawda nie wynikająca ze złej woli odnośnie Pokrzywdzonego, ale dotycząca ogólnie sposobu prowadzenia prywatnej praktyki, która znalazła odzwierciedlenie w braku odpowiedniego informowania pacjentów pozostających w trakcie leczenia, a takim był pan o rodzaju podejmowanych działań leczniczych, sposobie prowadzenia dokumentacji medycznej, możliwych następstwach niepowodzeń leczenia, brak zapewnienia właściwej opieki pozabiegowej, brak nadzoru nad obowiązkami personelu pomocniczego czy brak właściwej informacji odnośnie planów lokalizacyjnych własnej praktyki.

Sąd dał wiarę zeznaniom pana, że nie został on poinformowany o konieczności niezbędnej kontroli radiologicznej po leczeniu.

Sąd uznał, że kara upomnienia będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego postanowień KEL. Z drugiej strony kara surowsza, np. nagana byłaby zdecydowanie zbyt surowa biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego. Istnieją bowiem przesłanki aby przypuszczać, że Obwiniony zrozumiał swoje postępowanie i w przyszłości powstrzyma się od działań sprzecznych ze sztuką medyczną.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w osnowie.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w przypadku skazania lekarza, Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....