

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 03/Wu/2017

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2017r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:
Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med.
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu
sprawy, syna i, numer prawa
wykonywania zawodu, urodzonego w dniu w,
zam. w, ul.

o to, że : **jako** zatrudniony w w
będąc zobowiązany do udzielania świadczeń zdrowotnych w ramach Ambulatoryjnej
Opieki Specjalistycznej (AOS) zgodnie z zasadami etyki i deontologii zawodowej oraz
przepisami o wykonywaniu zawodu lekarza, zachowywał się sprzecznie z zasadami etyki
wykonywania zawodu i z naruszeniem praw pacjenta ponieważ:

w dniu2015r. wobec pacjentki Pani leczonej od 2011r. z
powodu pooperacyjnej niedoczynności tarczycy wypowiadał niewłaściwe, złośliwe,
lekceważące i naruszające godność Pacjentki uwagi, odmówił wyjaśnienia opisu badania
USG tarczycy polecając skorzystanie z encyklopedii lub wizyty w gabinecie prywatnym,
co było powodem dokonania przez Pacjentkę zmiany endokrynologa i placówki
lecniczej;

w dniu2016r. wobec pacjenta Pana, który oczekiwał 17
miesięcy na konsultację specjalisty endokrynologa, zachował się niekulturalnie
„chamsko”, uciążliwie, przy przedstawianiu problemu zdrowotnego polecił, aby się „
zamknął”, opis badania USG jamy brzusznej określił „świsłkiem” a specjalistę
nefrologa kierującego zapytanie „pindolog”, nie poinformował Pacjenta o stanie
zdrowia, wobec czego Pacjent w poczuciu doznanego upokorzenia podjął decyzję, że jest
to druga i ostatnia wizyta u tego lekarza;

w dniu2016r. wobec pacjentki Pani leczonej od 2011r.
z powodu przewlekłego zapalenia tarczycy i zgłaszającej pogorszenie stanu zdrowia,
zachował się niekulturalnie, ordynarnie, nie poinformował Pacjentki o istotnych

aspektach stanu zdrowia i stosowanego leczenia a lekarza POZ i specjalistę ginekologa, których opinie Pacjentka przywołała określił jako „pipsińskich”.

Zachowanie w stosunku do pacjentów: p.,
p....., p. stanowi naruszenie:

Art. 53 ustawy o Izbach Lekarskich (Dz.U.2016r. 522), art. 31 ust. 1 i art. 36 ust.1 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 05.12.1996r., art. 12 pkt 1 i pkt 3 KEL, art. 13 pkt 1 i 2 KEL w związku z art. 9 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U.2016r. 186)

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

I. Uznał winnym czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie Art. 53 ustawy o Izbach Lekarskich (Dz.U.2016r. 522), art. 31 ust. 1 i art. 36 ust.1 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 05.12.1996r., art. 12 pkt 1 i pkt 3 KEL, art. 13 pkt 1 i 2 KEL w związku z art. 9 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U.2016r. 186)

II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 3 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionemu karę pieniężną w wysokości jednej średniej krajowej w wysokości 4277,14 zł, którą Obwiniony jest zobowiązany zgodnie z wnioskiem Okręgowego Rzecznika przekazać na konto Fundacji Pomorskiego Hospicjum dla Dzieci w Gdańsku.

III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego

.....
.....

UZASADNIENIE

Do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem/ w dniu 2016 r. wpłynęła skarga na niewłaściwe zachowanie udzielającego świadczeń w w w czasie wizyty w dniu 2016r. i w terminie wcześniejszym.

dowód: skarga z2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie nieetycznego zachowania wobec pacjenta w w pod sygnaturą

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z2016r.

W dniu 2016r do Rzecznika wpłynęła skarga na niewłaściwe zachowanie udzielającego świadczeń w w w czasie wizyty w dniu 2015r.

dowód: skarga z2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie nieetycznego zachowania wobec pacjenta w w pod sygnaturą

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z2016r.

W dniu 2016r. do Rzecznika wpłynęła skarga na niewłaściwe zachowanie w czasie wizyt lekarskich w w

dowód: skarga z 2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie nieetycznego zachowania wobec pacjenta w w pod sygnaturą

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wydał postanowienie o łącznym rozpoznaniu spraw z zawiadomienia (.....), ze skargi (.....) i ze skargi (.....), z uwagi na to, że sprawy dotyczą tego samego lekarza tj. i jego odpowiedzialności zawodowej i połączone sprawy prowadzić pod sygn.

dowód: postanowienie o łącznym rozpoznaniu spraw z2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lek. /zwanemu w dalszej części uzasadnienia Obwinionym/ o to, że jako endokrynolog zatrudniony w (...) „.....” w będąc zobowiązany do udzielania świadczeń zdrowotnych w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej (AOS) zgodnie z zasadami etyki i deontologii zawodowej oraz przepisami o wykonywaniu zawodu lekarza, zachował się sprzecznie z zasadami etyki wykonywania zawodu i z naruszeniem praw pacjenta ponieważ:

- w dniu2015r. wobec pacjentki leczonej od 2011r. z powodu pooperacyjnej niedoczynności tarczycy wypowiedział niewłaściwe, złośliwe, lekceważące i naruszające godność Pacjentki uwagi, odmówił wyjaśnienia opisu badania USG tarczycy polecając skorzystanie z encyklopedii lub wizyty w gabinecie prywatnym, co było powodem dokonania przez Pacjentkę zmiany endokrynologa i placówki leczniczej;

- w dniu2016r. wobec pacjenta, który oczekiwał 17 miesięcy na konsultację specjalisty endokrynologa, zachował się niekulturalnie „chamsko”, ubliżająco, przy przedstawianiu problemu zdrowotnego polecił, aby się „zamknął”, opis badania USG jamy brzusznej określił „świszczkiem” a specjalistę nefrologa kierującego zapytanie „pindolog”, nie poinformował Pacjenta o stanie zdrowia, wobec czego Pacjent w poczuciu doznanego upokorzenia podjął decyzję, że jest to druga i ostatnia wizyta u lekarza;

- w dniu2016r. wobec pacjentki leczonej od 2011r. z powodu przewlekłego zapalenia tarczycy i zgłaszającej pogorszenie stanu zdrowia, zachował się niekulturalnie, ordynarnie, nie poinformował Pacjentki o istotnych aspektach stanu zdrowia i stosowanego leczenia a lekarza POZ i specjalistę ginekologa, których opinie Pacjentka przywołała określił jako „pipsińskich”.

W ocenie Rzecznika powyższe zachowania stanowiły naruszenie art. 53 ustawy z dnia 02.12.2009r. o izbach lekarskich, art. 31 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 05.12.1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 12 ust. 1 i 2, art. 13 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Lekarskiej, w związku z art. 9 ustawy z dnia 06.11.2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów z2016r.

W dniu 2016r. Rzecznik wniósł do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie

dowód: wniosek o ukaranie

**Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego
Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:**

Obwiniony lekarz w okresie od 2015r. do 2016r. udzielał świadczeń jako endokrynolog zatrudniony w w w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej (AOS).

okoliczność bezsporna

W dniu 2015r. ww. przychodni stawiła się pacjentka, w toku trwającego od 2011r. leczenia z powodu pooperacyjnej niedoczynności tarczycy. W trakcie wizyty pokrzywdzona przedstawiła Obwinionemu lekarzowi wynik badania USG tarczycy prosząc o komentarz do opisu. Obwiniony na prośbę o wytłumaczenie wyników ww. badania odpowiedział, że pokrzywdzona „ma sobie sprawdzić w encyklopedii”. Nadto Obwiniony nie dał pokrzywdzonej dojść do głosu, ucinał rozmowę, z pogardą w głosie mówił, że „ma na nią 7 minut czasu i nie będzie z nią rozmawiał oraz że ma mu nie przeszkadzać”. Na pytanie zadane przez pokrzywdzoną odpowiedział, że „nie musi być miły, uśmiechają się prostytutki, a on nie musi”.

dowód: skarga, zeznania, dokumentacja medyczna

W dniu 2016r. ww. przychodni stawił się pacjent, który w toku trwającego leczenia oczekiwał od 17 miesięcy na konsultację u Obwinionego. W trakcie wizyty pokrzywdzony przedstawił Obwinionemu lekarzowi swój problem oraz wynik badania spirometrii oraz USG jamy brzusznej wraz z informacją przekazaną od lek. nefrologa. Obwiniony wówczas zdenerwował się i polecił pokrzywdzonemu, aby ten „się zamknął” i użył określenia, że „nie będzie mu jakiś pindolog mówił co ma robić”. Pokrzywdzony nie otrzymał żadnych informacji odnośnie jego stanu zdrowia i wyników badań, a jedynie otrzymał następane skierowania na badania laboratoryjne.

dowód: skarga, zeznania, dokumentacja medyczna

W dniu 2016r. ww. przychodni stawiała się pacjentka, który w toku trwającego leczenia, ze względu na pogorszenie samopoczucia, które utrzymywało się od około 1,5 roku tzn. obfite poty, osłabieniem zaburzenia snu, napady bicia serca. W trakcie wizyty pokrzywdzona przedstawiła Obwinionemu lekarzowi opinię lekarza POZ i ginekologa, iż problemy zdrowotne mogą być związane z chorobą tarczycy. Obwiniony zdenerwowany tym pytaniem oświadczył, że „nie będzie wykonywał poleceń „pipsińskich”, ma tylko 7,5 minuty dla pacjentów i że za więcej nikt mu nie płaci”. Pokrzywdzona podczas wizyty nie otrzymała informacji odnośnie stanu tarczycy, przyjmowanych leków czy interpretacji wyników badań laboratoryjnych.

*dowód: skarga, zeznania,
dokumentacja medyczna*

Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, uznał lekarza za winnego zarzutów postawionych mu we wniosku o ukaranie.

Powyższe okoliczności faktyczne Sąd ustalił w oparciu o przedłożoną do akt dokumentację medyczną dot. pokrzywdzonych, jak również częściowo w oparciu o zeznania i skargi pokrzywdzonych. Przedłożona do akt dokumentacja medyczna nie budziła przy tym w toku postępowania wątpliwości co do wiarygodności, została sporządzona przez uprawnione do tego osoby i w przepisanej formie i żadna ze stron skutecznie nie zakwestionowała znajdujących się w ww. dokumentacji zapisów. W związku z tym należało w całości dać wiarę zawartym w niej zapisom. Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonych składanych w charakterze świadków. Świadkowie zeznawali w sposób otwarty i jasny, a przy tym wewnętrznie spójny i logiczny. Wskazać również należy, że świadkowie ci nie mieli najmniejszego powodu, aby poprzez swoje zeznania wpływać na wynik procesu. Są to bowiem osoby obce wobec Obwinionego. Mając to na uwadze należało w całości dać im wiarę. Co istotne powyższe dowody ze sobą korespondowały, wzajemnie się uzupełniając.

Powyżej oceny Sądu nie zmieniły zeznania lekarza, który w czasie przesłuchania przed Rzecznikiem w dniu2017r. zeznał, że dr pracuje w Poradni od 10 lat i dotąd nie było skarg ani zastrzeżeń do jego pracy merytorycznej. Świadek ten pośrednio potwierdził, że w ostatnim okresie zwiększyła się ilość skarg dotyczące negatywnego zachowania wobec pacjentów, naruszenia ich praw, złośliwych uwag oraz negatywnych komentarzy dotyczących cytowanych przez pacjentów lekarzy.

Zauważyć należy, że Obwiniony nie skorzystał z przysługującego mu prawa do czynnej obrony - nie zgłosił się na wezwanie Rzecznika ani na prowadzoną przeciw Niemu w dniu2017r. rozprawę. W piśmie do lekarza zaprzecza zarzutom pacjentów

twierdząc, że jego zachowanie wobec nich nie budzi zastrzeżeń natomiast z reguły pacjenci są agresywni.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że lek., zatrudniony jako endokrynolog w w zachował się wobec pacjentów grubiańsko, arogancko i lekceważąco stwarzając u pacjentów poczucie upokorzenia. Nie informował o stanie ich zdrowia i interpretacji wykonanych badań ignorując prośby. Jest to sprzeczne z zasadami etyki zawodowej i niezgodne z prawami pacjenta. Nie budzi wątpliwości, że Obwiniony naruszył prawa ww. pacjentów do informacji o swoim stanie zdrowia, jak również to, że Obwiniony lekarz nie podołał obowiązkowi życzliwego i kulturalnego traktowania pacjentów, naruszając ich godność osobistą.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Należy uznać, że w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu nie dał posłuchu normie prawnej, chociaż można było podporządkowania się normie prawnej od niego wymagać. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionego, które uniemożliwiałyby mu podporządkowanie się obowiązującym normom KEL zobowiązującej lekarza do dbałości o godność zawodu lekarskiego i poszanowania praw pacjenta, jak również przepisom ustawy o prawach pacjenta i Rzecznika Praw Pacjenta i ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Obwiniony posiada duże doświadczenie zawodowe, zatem wiedział, że tego rodzaju - jak opisane powyżej - zachowanie wobec pacjentów zostanie ocenione jako wysoce naganne.

Sąd uznał winnym zarzucanego mu przewinienia zawodowego i ukarał go karą pieniężną. W zakresie wymiaru kary Sąd wskazuje, że konieczne było wymierzenie surowej kary. Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących w postępowaniu Obwinionego. W ocenie Sądu znaczenie należy nadać wymiarowi kary w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie - udzielenie w okolicznościach niniejszej sprawy jakiegokolwiek innej łagodniejszej kary byłoby zbyt łagodne. Biorąc powyższe pod rozwagę uznać należało, że wyłącznie ta kara będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego zasad etyki zawodowej.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd jest obowiązany obciążyć ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał tut. Sąd.

Członkowie

Przewodniczący

.....
.....

.....