

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL-3/Wu/2015

ORZECZENIE

W dniu 2015r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący

Członkowie

Protokolant

przy udziale Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku

po rozpoznaniu sprawy p-ko urodzonej w dniu w, z domu, córce i, posiadającej prawo wykonywania zawodu nr

Obwinionej o to, że:

podczas pobytu w okresie od2011r. do2011r. w Oddziale Chirurgii Ogólnej w niestarannie zbadała pacjenta przed zabiegiem operacyjnym przepukliny okolicy pachwinowej prawej co spowodowało między innymi przeoczenie danych ze skierowania pacjenta do szpitala w postaci sugestii lekarza kierującego, że problemem pacjenta, będącym powodem skierowania do leczenia operacyjnego jest przepuklina udowa, następnie w czasie zabiegu nie zrewidowała możliwości występowania takiej przepukliny, a wszystko to skutkowało przeprowadzeniem niewłaściwego zabiegu operacyjnego tj. o naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej na mocy art. 53 i 78 Ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219 poz. 1708 z późn. zmianami)

I Uznaje Obwinioną winną popełnienia zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 83 ust. 1 pkt.1 wymierza jej karę upomnienia;

II Kosztami postępowania obciąża Ukaraną lekarz.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

OSL-3/Wu/2015

Uzasadnienie:

W dniu2011r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wpłynęło pismo od, przekazujące skargę p. W skardze zarzucił, że podczas pobytu w okresie od2011r. do2011r. w Oddziale Chirurgii Ogólnej w nieskutecznie został wykonany zabieg operacyjny usunięcia przepukliny jelitowej i wniósł o wyjaśnienie sprawy i zadośćuczynienie za narażenie na stres i ból spowodowane błędnie przeprowadzonym zabiegiem.

dowód: pismo z2011r.

W dniu2011r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie nieprawidłowo wykonanego zabiegu usunięcia przepukliny pachwinowej.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego

W dniu2012r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wydał postanowienie o przedstawieniu (zwanej dalej Obwinioną) zarzutów, zarzucając jej, że podczas pobytu w okresie od2011r. do2011r. w Oddziale Chirurgii Ogólnej w niestarannie zbadała pacjenta przed zabiegiem operacyjnym przepukliny okolicy pachwinowej prawej co spowodowało między innymi przeoczenie danych ze skierowania pacjenta do szpitala w postaci sugestii lekarza kierującego, że problemem pacjenta, będącym powodem skierowania do leczenia operacyjnego jest przepuklina udowa, następnie w czasie zabiegu nie zrewidowała możliwości występowania takiej przepukliny, a wszystko to skutkowało przeprowadzeniem niewłaściwego zabiegu operacyjnego, tj. o naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów

W dniu2013r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wpłynął wniosek Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku o ukaranie We wniosku zarzucono Obwinionej, że podczas pobytu w okresie od2011r. do2011r. w Oddziale Chirurgii Ogólnej w niestarannie zbadała pacjenta przed zabiegiem operacyjnym przepukliny okolicy pachwinowej prawej co spowodowało między innymi przeoczenie danych ze skierowania pacjenta do szpitala w postaci sugestii lekarza kierującego, że problemem pacjenta, będącym powodem skierowania do leczenia operacyjnego jest przepuklina udowa, następnie w czasie zabiegu nie zrewidowała możliwości występowania takiej przepukliny, a wszystko to skutkowało przeprowadzeniem niewłaściwego zabiegu operacyjnego, tj. o naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: wniosek o ukaranie

**Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu2011r. Pokrzywdzony zgłosił się do W wywiadzie wskazano, że występuje przepuklina pachwinowa udowa po prawej stronie obserwowana od 3 lat. Pokrzywdzonego skierowano do szpitala do leczenia operacyjnego z rozpoznaniem *Hernia femoralis dex.* W dniu2011r. w zostało przeprowadzone badanie USG pokrzywdzonego, w wyniku którego ustalono, iż w prawym dole pachwinowym występuje przepuklina jelitowa o wym. 23 x 19 mm. Podczas ponownej wizyty w w dniu2011r. potwierdzono dodatkowo obecności przepukliny pachwinowej prawostronnej.

Dowód:

1. *Historia choroby - akta sprawy karty ... - ...;*
2. *Skierowanie do szpitala z dnia 2011r. - k. ... verte;*
3. *Wynik badania USG - k....-....;*

W dniu2011r. Pokrzywdzony zgłosił się do Oddziału Chirurgii Ogólnej w w celu przeprowadzenia planowanego zabiegu

operacyjnego usunięcia przepukliny. W rozpoznaniu wstępnym brak było informacji o celu przyjęcia pokrzywdzonego na oddział. Dopiero w rozpoznaniu klinicznym ostatecznym została stwierdzona obecność przepukliny pachwinowej prawostronnej prostej, co zostało powtórzone w wywiadzie i badaniu przedmiotowym pokrzywdzonego. W dniu2011r. Obwiniona, nie będąc lekarzem prowadzącym pokrzywdzonego ani lekarzem kwalifikującym do zabiegu, nie zapoznając się bezpośrednio z całą jego dokumentacją medyczną przed zabiegiem i nie badając pokrzywdzonego, wykonała operację przepukliny pachwinowej prostej po stronie prawej sposobem Lichtensteina w znieczuleniu podpajęczynówkowym, nie sprawdzając dokładnie możliwości wystąpienia kolejnej przepukliny w innym miejscu. W dniu2011r. Pokrzywdzonego wypisano ze szpitala. W dniu2011r Pokrzywdzony zgłosił się do, w której stwierdzono dalej obecność przepukliny udowej i skierowano pokrzywdzonego ponownie do szpitala.

Dowód:

1. *Historia choroby - k.... - ..., ...;*
2. *Opinia biegłego – k.... - ... ;*
3. *Skierowanie do szpitala z dnia2011r. – k...;*
4. *Częściowo wyjaśnienia obwinionej – k.....*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:

Okoliczności faktyczne w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestiach Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów z dokumentów tj. skierowania do szpitala z dnia2011r. k. verte, skierowania do szpitala z dnia2011r. k..., historii choroby przedstawianej przez k. ... – ..., historii choroby przedstawianej przez Oddział Chirurgii Ogólnej w k....-..., Przedłożona do akt dokumentacja medyczna nie budziła przy tym w toku postępowania wątpliwości co do wiarygodności – została sporządzona przez uprawnione do tego osoby i w przepisanej prawem formie. Nadto żadna ze stron skutecznie nie zakwestionowała

znajdujących się w ww. dokumentacji zapisów. W związku z tym należało w całości dać wiarę zawartym w niej zapisom.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się więc na tych dokumentach, pomijając część dokumentów, która dotyczyła nie mających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż odnosiły się one do okoliczności nieistotnych lub pozostających poza jakąkolwiek wątpliwością np. karta choroby poradni stomatologicznej k....-....

Z dokładnej analizy powyższych dokumentów wynika, że u Pokrzywdzonego stwierdzono przepuklinę prawostronną, natomiast istniały wątpliwości od początku rozpoznawania czy leczenia operacyjnego wymaga przepuklina pachwinowa czy udowa po stronie prawej. Widać to wyraźnie już po analizie chronologicznej pierwszego skierowania do szpitala i opisu badania USG. Aby rozwiać powyższe wątpliwości, przed dokonaniem jakiegokolwiek zabiegu czy nawet wdrożenia leczenia, należało przeprowadzić kompleksowe postępowanie diagnostyczne. Oceniając zachowanie obwinionej należy jednoznacznie stwierdzić, iż takiego działania zabrakło.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia sprawy była również opinia biegłego. Sąd uznał opinię za wiarygodną, w pełni logiczną i mającą odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Fachowość opinii, logika wysuwanych wniosków poparta prawidłowym tokiem myślenia spowodowały, iż Sąd oparł się na treści przedmiotowej opinii. Potwierdzono w niej fakt, że już po samej analizie dokumentacji medycznej pokrzywdzonego należało nabrać podejrzeń co do lokalizacji przepukliny. Niezbadanie chorego i nie zapoznanie się z całą dokumentacją medyczną stanowi zaniedbanie Obwinionej.

Sąd częściowo jedynie uwzględnił również wyjaśnienia Obwinionej, które stanowiły miarodajne uzupełnienie materiału dowodowego zebranego w sprawie. Są to okoliczności potwierdzające, iż nie była ona lekarzem prowadzącym Pokrzywdzonego ani lekarzem kwalifikującym go do zabiegu i nie zapoznała się bezpośrednio z całą jego dokumentacją medyczną przed wykonaniem zabiegu, pomimo to wykonała operację przepukliny pachwinowej prostej po stronie prawej sposobem Lichtensteina w znieczuleniu podpajęczynówkowym, nie sprawdzając dokładnie możliwości

wystąpienia kolejnej przepukliny w innym miejscu. Sąd nie dał zarazem wiary wyjaśnieniom Obwinionej w pozostałym zakresie.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez Pokrzywdzonego nie wpłynęły w istotny sposób na ustalenia faktyczne w sprawie.

Mając na uwadze powyższe dowody, po przeprowadzeniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że Obwiniona naruszyła art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej. Nie przeprowadziła w całości postępowania diagnostycznego, leczniczego i zapobiegawczego z należytą starannością. Nie poświęciła na to niezbędnego czasu. Nie zmienia w istotny sposób tej oceny Sądu to, że Obwiniona nie była lekarzem prowadzącym Pokrzywdzonego ani lekarzem kwalifikującym go do zabiegu. Podkreślić bowiem należy, że Obwiniona nie zapoznała się bezpośrednio z całą dokumentacją medyczną Pokrzywdzonego przed wykonaniem zabiegu, jak również niestarannie zbadała Pokrzywdzonego. Pomimo braku tych wszystkich podstawowych elementów, Obwiniona zdecydowała się wykonać operację przepukliny pachwinowej prostej po stronie prawej sposobem Lichtensteina w znieczuleniu podpajęczynówkowym. Nie sprawdziła jednak dokładnie możliwości wystąpienia kolejnej przepukliny w innym miejscu, co stanowi o naruszeniu ww. normy art. 8 KEL. Sąd uznał Obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i wymierzył jej karę upomnienia.

Co do wyboru kary, Sąd stanął na stanowisku, że wymierzenie Obwinionej kary upomnienia spełni wszystkie dyrektywy, jakie zostały nałożone przez ustawodawcę przy dokonywaniu wyboru przy wymiarze kary. Dolegliwość tej kary odzwierciedla stopień winy Obwinionej. Tak wymierzona kara jest proporcjonalna do naruszenia, jakiego dopuściła się Obwiniona, jak również jest wystarczająca do realizacji celów, jakie powinna spełniać kara. Jako okoliczność łagodzącą, Sąd przyjął to, że Obwiniona nie była nigdy karana przez Sąd Lekarski oraz że przebieg pooperacyjny przebiegł bez powikłań. Przy analizie niniejszej sprawy, Sąd dostrzegł również niewłaściwą organizację pracy stosowaną na Oddziale Chirurgii Ogólnej w Sposób kwalifikacji pacjenta do zabiegu i jego diagnostyka, fakt wykonywania operacji przez lekarza innego niż lekarz prowadzący czy kwalifikujący do zabiegu, zastępowanie bezpośredniego zapoznawania się z dokumentacją medyczną poprzez ustne przekazywanie uwag odnośnie pacjenta nie zasługuje na aprobatę. Zdaniem Sądu zarządzanie na Oddziale Chirurgii Ogólnej w

wymaga naprawy. Mając powyższe na względzie, Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku postanowił jak w sentencji.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

Zarządzenie:

1. Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania:
 - 1) Okręgowemu Rzecznikowi Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku;
 - 2)

