

POSTANOWIENIE

*o umorzeniu postępowania wyjaśniającego
z dnia 22 kwietnia 2011 r.*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku, w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2011r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym wniosku o ukaranie lekarza dentysty [REDAKTED] ze skargi p. [REDAKTED]

na podstawie art. 63 ust. 4, art. 78 ust. 2 oraz art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich (Dz. U nr 219, poz. 1708)

postanowił umorzyć postępowanie wyjaśniające.

UZASADNIENIE:

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] grudnia 2006r. złożył do Okręgowego Sądu [REDAKTED] wniosek o ukaranie lekarza dentysty [REDAKTED]. W sprawie niniejszej w dniu [REDAKTED] czerwca 2009 roku Okręgowy Sąd Lekarski [REDAKTED] uznał winnym lekarza [REDAKTED] nieprawidłowego leczenia protetycznego Pani [REDAKTED] w okresie od lipca 2004r do kwietnia 2006r. w Przychodni Lekarsko-Stomatologicznej [REDAKTED] polegającego na nieprawidłowym wykonaniu koron porcelanowych oraz nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji medycznej pacjentki [REDAKTED]. [REDAKTED] i ukarał karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu lekarza

dentystę na okres 6 miesięcy. Kosztami postępowania obciążając obwinionego lekarza.

Lekarz dentysta [REDACTED] od orzeczenia Okręgowego Sądu Lekarskiego w [REDACTED] odwołał się do Naczelnego Sądu Lekarskiego [REDACTED] w dniu [REDACTED] 11.2009r. Naczelny Sąd Lekarski [REDACTED] uchylił orzeczenie Okręgowego Sądu Lekarskiego [REDACTED] i skierował sprawę do ponownego rozpoznania, tym razem do Okręgowego Sądu Lekarskiego [REDACTED].

Okręgowy Sąd Lekarski [REDACTED] w składzie 3 osobowym, za zapoznaniu się z wnioskiem o ukaranie i dokumentacją sprawy ustalił co następuje:

Pani [REDACTED] zgłosiła się w dniu [REDACTED] 07.2004r. do gabinetu stomatologicznego lek. dent. [REDACTED] a w [REDACTED], przy ulicy [REDACTED] celem leczenia uzębienia. Datę zgłoszenia się pacjentki do gabinetu lek. [REDACTED] i rozpoczęcia przez niego leczenia ustalił Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL [REDACTED] na podstawie informacji uzyskanej od pacjentki [REDACTED]. Brak jest potwierdzenia tego faktu przez lekarza [REDACTED]. Z powodu jego nieobecności w Polsce, OROZ OIL [REDACTED] ani OSŁ w [REDACTED] nie miał możliwości jego przesłuchania i zweryfikowania tej daty. Brak jest także dokumentacji medycznej pacjentki z gabinetu lekarza, na podstawie której, można byłoby określić datę rozpoczęcia i zakończenia leczenia protetycznego.

Wg oceny biegłych lekarz [REDACTED] wykonał pacjentce [REDACTED] 11 koron protetycznych metalowo-ceramicznych: 10 koron wykonał w szczęce od zęba 15 do zęba 25 oraz 1 koronę w zuchwie na zębie 43.

Datą zakończenia leczenia protetycznego p. [REDACTED] jest kwiecień 2006r. Wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w [REDACTED] po lipcu 2004r. związane z leczeniem protetycznym wykonanym przez lek. dent. [REDACTED] miały charakter powikłania. Kłopoty pacjentki związane z leczeniem protetycznym polegały na kilkakrotnym odcementowywaniu się koron protetycznych założonych na zębach 13 i 15 oraz na występowaniu dolegliwości bólowych dziąsła wokół tych koron. Po 1,5 roku od zakończenia leczenia protetycznego zęby te zostały usunięte przez lek. dent. [REDACTED] w grudniu 2005r. Od tej daty lek. dent. [REDACTED] nie wykonywał u pacjentki żadnych zabiegów medycznych. Nie poczuwał się do

obowiązku pomocy, a powinien, przy rozwiązaniu problemu pacjentki natury estetycznej i funkcjonalnej, związanego z brakiem zębów powstałych po ekstrakcji zębów 13 i 15.

Pacjentka niezadowolona z powodu usunięcia zębów 13 i 15, na których wcześniej lek. dent. [REDACTED] wykonał korony protetyczne oraz ze sposobu traktowania jej przez lekarza i braku z jego strony chęci pomocy pacjentce w zaistniałej sytuacji, która powstała nie z jej winy, w dniu [REDACTED] 04.2006r. złożyła skargę do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej [REDACTED]

Okręgowy Sąd Lekarski w [REDACTED] uznaje zarzuty Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej [REDACTED] zawarte we wniosku o ukaranie lek. dent. [REDACTED] za zasadne, nie może jednak wydać orzeczenia w niniejszej sprawie. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 4, art. 78 ust. 2 oraz 80 ust. 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich (Dz. U. nr 219, poz. 1708) postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarza umarza się, jeżeli nastąpiło ustanie karalności.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie należało umorzyć.

Członkowie

[REDACTED]

Przewodniczący

[REDACTED]