

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33  
OSL- 27/Wu/2014

## O r z e c z e n i e

W dniu .....2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodnicząca .....

Członkowie .....

.....

Protokolant .....

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej  
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. ....

córce .... i ....., ur. .... w .....

nr prawa wykonywania zawodu ..... nr rejestru .....

Obwinionej o to, że:

podczas leczenia pani ..... w dniu ..... 2013r. w Przychodni NZOZ  
..... w ..... przy ul. ....,

-nie dostosowała udzielanych świadczeń zdrowotnych do aktualnego stanu zęba 16,

-dokonała błędnego wskazania o konieczności leczenia kanałowego zęba 11,12,13,

-oraz zleciła nieuzasadnione otwarcie i opracowanie kanału zęba 11  
współpracującej z nią pani ....., która nie posiada wpisu do Centralnej  
Ewidencji Lekarzy,

co stanowi naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich  
(Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I nie uznał winną zarzucanych jej czynów jw. i uniewinnił  
lekarza od postawionego zarzutu,

II kosztami postępowania obciążył Skarb państwa.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....

**UZASADNIENIE:**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany w dalszej części Rzecznikiem) w związku z treścią skargi ..... z dnia ..... 2013r. postanowieniem z dnia ..... 2013r. wszczął postępowanie wyjaśniające dot. działalności zawodowej lek. ....

**dowód:** *skarga ....., postanowienie o wszczęciu postępowania*

Po przeprowadzeniu postępowania Rzecznik w dniu ..... 2014r. wydał postanowienie o przedstawieniu lekarz dent. .... (zwanej w dalszej części Obwinioną) zarzutu, że podczas leczenia pani ..... w dniu .... 2013r. w Przychodni NZOZ ..... w ..... przy ul. ....:

- nie dostosowała udzielanych świadczeń zdrowotnych do aktualnego stanu zęba 16,
- dokonała błędnego wskazania o konieczności leczenia kanałowego zębów 11,12,13
- oraz zleciła nieuzasadnione otwarcie i opracowanie kanału zęba 11 współpracującej z nią pani ....., która nie posiada wpisu do Centralnej Ewidencji Lekarzy.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu ..... 2014 r. skierowano do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie przeciwko Obwinionej lek. dent. ....

**dowód:** *wniosek o ukaranie*

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pokrzywdzona ..... w dniu .....2013r została przyjęta w Poradni Pomocy Doraźnej w ..... przy ul. .... z bólem zęba 16. z powodu rozpoznanego ropnia w okolicy zębów 17 i 16 przepisano antybiotyk Clindamycynę MIP 600, który pacjentka miała stosować 2 razy dziennie przez 6 dni. Zlecono również wykonanie zdjęcia pantomograficznego oraz konsultację za 2 dni u innego lekarza stomatologa.

..... została przyjęta tego samego dnia po telefonicznym poszukiwaniu terminów w kilku innych poradniach stomatologicznych - w przychodni NZOZ ..... w ..... przy ul. .... Została przyjęta natychmiast po zgłoszeniu bólów zęba.

W poradni tej wykonano pokrzywdzonej odpłatne zdjęcie panoramiczne metodą cyfrową, jak również ramach ubezpieczenia w NFZ dokonano innych czynności stomatologicznych - przeprowadzono wywiad odnośnie przebytych i leczonych chorób ogólnych pacjentki, przyjmowanych leków, przeprowadzono badanie stomatologiczne. Obwiniona wraz z odbywającą staż w tejże poradni lek. dent. stażystką ..... oceniły również na podstawie wykonanego zdjęcia panoramicznego stan jamy ustnej i uzębienia pokrzywdzonej. Pokrzywdzona pacjentka została poinformowana o wszystkich zmianach patologicznych toczących się w jamie ustnej a widocznych na zdjęciu panoramicznym.

Obwiniona stwierdziła, że okres 2 dni przyjmowania antybiotyku przez pacjentkę jest za krótki na zabieg chirurgiczny usunięcia zęba 16, więc wystawiła również receptę na lek Flumycon 100 1op.- stanowiący osłonę przeciwgrzybiczą, leku o podobnym działaniu nie otrzymała pacjentka wcześniej .

Obwiniona po dokładnej analizie zdjęcia pantomograficznego spodziewała się podczas usuwania zęba 16 połączenia z zatoką szczękową, zwłaszcza, że korzenie zęba ze zmianami przewlekłymi okołowierzchołkowymi typu ziarninowego znajdowały się w jej pobliżu. Utrzymywała się również nadal bolesność tej okolicy wyrostka. Badaniem fizykalnym Obwiniona stwierdziła, że jest za wcześnie na ekstrakcję zęba 16 w związku z tym zabieg należało wykonać w późniejszym czasie.

Następnie Obwiniona przeanalizowała i omówiła z pacjentką leczenie innych zębów oraz zaproponowała wykonanie tego w ramach świadczeń finansowanych przez NFZ. Pokrzywdzona pacjentka na tę propozycję przystała (nie zgłaszała sprzeciwu) - chętnie zaakceptowała propozycję, zwłaszcza, że posiadała liczne wypełnienia w zębach z toczącą się pod nimi próchnicą wtórną.

Obwiniona lek. dent. .... poinformowała także pacjentkę o dalszych ewentualnych możliwościach terapeutycznych braków zębowych, łącznie z implantacją zęba 16 po jego ekstrakcji i wygojeniu zębodołu, celem odtworzenia fizjologicznych warunków zgryzowych.

Obwiniona wraz z towarzyszącą jej lek. dent. stażystką przeprowadziły m.in. testy żywotności zębów 11,12 i 13. Ząb 11 nie dawał żadnej reakcji na testy żywotności, dawał natomiast delikatną opukową bolesność. Miał również rozległe, nieszczelne wypełnienia oraz zmiany w okolicy okołowierzchołkowej. Zęby 12 i 13 natomiast dawały prawidłowe reakcje miazgi na chlorek etylu. W znieczuleniu nasiękowym 4% roztworem Citocartin przeprowadzono za wiedzą i zgodą pacjentki trepanację zęba 11 w klasycznym, książkowym miejscu tj. od strony podniebienia. Pozostawiono stare wypełnienie na powierzchni mezialnej, chcąc zachować dotychczasową estetykę uzębienia. Trepanacja zęba 11 w innym miejscu (np. poprzez stare wypełnienie) ponadto utrudniałaby dojście do kanału oraz spowodowałaby nieestetyczne, widoczne przez kilka dni, kredowo-białe wypełnienie z materiału tymczasowego - fletcheru. Po przyżyciowej ekstyrpacji

przeprowadzono częściowe chemiczno-mechaniczne opracowanie kanału w zębie 11. Założono Nano-silver oraz jako materiał tymczasowy fleczer.

Pacjentka została poinformowana o możliwości wystąpienia bólów i ewentualnej konieczności usunięcia przez nią tego opatrunku. Poinformowano także o konieczności umówienia się na dalsze leczenie zębów 11 oraz 16.

Pokrzywdzona pacjentka po nieprzespanej nocy i przyjmowaniu leków przeciwbólowych zgłosiła się następnego dnia do Poradni ..... Z powodu nieobecności tego dnia w przychodni Obwinionej i ww. lek. dent. stażystki ją przyjmujących dnia poprzedniego odebrała swoje zdjęcie panoramiczne. Nie prosiła o konsultację i przyjęcie przez innych pracujących w placówce lekarzy dentystów.

Po kilku dniach Skarżąca zgłosiła się celem leczenia zębów do lek. dent. .... pracującego w NZOZ ..... w ....., który podjął się dalszego leczenia endodontycznego zęba 11.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie informacji zawartych w piśmie Skarżącej, dokumentacji medycznej z ww. poradni, jak i na podstawie przesłuchania zarówno pokrzywdzonej, jak i wyjaśnień Obwinionej.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, Sąd uniewinnił lekarz dentystkę ..... od stawianych jej we wniosku o ukaranie zarzutów.

Zarzut Rzecznika co do niedostosowania udzielonych świadczeń zdrowotnych do aktualnego stanu zęba 16 przez Obwinioną nie znajduje zdaniem Sądu uzasadnienia w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Podkreślić należy, że Obwiniona poświęciła odpowiednią ilość czasu na pacjentkę ....., decyzje podejmowała w oparciu o zdjęcie, które przeanalizowała i omówiła z pacjentką, przeprowadzono wywiad odnośnie przebytych i leczonych

chorób ogólnych pacjentki, przyjmowanych leków, przeprowadzono badanie stomatologiczne. Pacjentka została poinformowana o wszystkich zmianach patologicznych toczących się w jamie ustnej a widocznych na zdjęciu panoramicznym. Dodać trzeba, że w tym zakresie Obwiniona wyszła z propozycją przeprowadzenia leczenia innych zębów na podstawie finansowania z NFZ. Powyższe pozwala na uznanie, że na leczenie pacjentki ..... poświęcono niezbędną ilość czasu. Sąd dał wiarę Obwinionej w zakresie stawianych jej zarzutów, że uczy swoich lekarzy stażystów, aby zawsze priorytetowo przyjmować pacjentów z bólem.

Zdaniem Sądu postawiony Obwinionej zarzut, że dokonała błędnego wskazania o konieczności leczenia kanałowego zębów 11,12 i 13 jest również pozbawiony podstaw. Zęby 12 i 13 nie zostały przez Obwinioną zakwalifikowane do leczenia endodontycznego podczas wizyty w dniu .....2013r. Nadto w ogóle nie jest prawdopodobne, a wręcz niemożliwe, aby jakikolwiek lekarz dentysta mógł stwierdzić już po fizyko-chemicznym opracowaniu kanałów niecelowość leczenia endodontycznego tego zęba. Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że ząb 11 wykazywał nieprawidłowe reakcje na opukiwanie i żywotność, a ponadto na zdjęciu rtg panoramicznym widoczne były zmiany okołowierzchołkowe. Zdaniem Sądu decyzja o leczeniu endodontycznym zęba 11 u pacjentki ..... podjęta przez Obwinioną lek. dent. .... oraz klasyczne miejsce trepanacji zęba była prawidłowa. Sąd zważył także, że pacjentka ..... sama podczas rozprawy w dniu .....2014r. podała, że nadal posiada stare wypełnienia w zębie 11.

Zarzut stawiany przez Rzecznika odnośnie zlecenia nieuzasadnionego otwarcia i opracowania kanału zęba 11 współpracującej z Obwinioną lek. staż. .... Sąd Lekarski uważa za bezzasadny. Zważyć trzeba, że Obwiniona od lat posiada zgodę na prowadzenie stażystów, których wykształciła ok. 20 w ciągu swej pracy. Odnośnie ..... wskazać trzeba, że jest

ona absolwentką prestiżowego Uniwersytetu Medycznego we ..... z .....r. Od 2009 r przyjeżdżała do NZOZ ....., gdzie pod okiem doświadczonych lekarzy i w ich obecności uczestniczyła w przyjmowaniu i leczeniu pacjentów.

Mając powyższe na względzie Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku uznał Obwinioną – lek. dent. .... za niewinną zarzucanych jej czynów.

Członkowie

Przewodnicząca

.....

.....

.....