

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 25/Wu/2015

ORZECZENIE

z dnia 2016r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2016r.

sprawy, syna, numer prawa wykonywania
zawodu, urodzonego w dniu w
miejscowości, zam. w

obwinionego o to, że zaniechał wykonania w dniu 2014 r. w
..... u pacjentki koniecznego badania
radiologicznego nadgarstka lewej dłoni, czym spowodował opóźnienie rozpoznania złamania
IV kości śródreźca lewego.

Stanowi to naruszenie art. 8 KEL i art. 4 Ustawy o zawodach lekarza i lekarza
dentysty z dnia 5 grudnia 1996r. (Dz. U. 2015 poz.464)

na mocy art. 53 i 78 Ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219
poz. 1708):

- I.** Uznał lekarza winnym czynu zarzucanego mu we
wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki
Lekarskiej oraz art. 4 Ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5
grudnia 1996r. (Dz. U. 2015 poz.464)
- II.** Na podstawie art. 83 ust.1 punkt 1 Ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach
lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionemu lekarzowi
..... karę upomnienia.
- III.** Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego lekarza
.....

Członkowie

Przewodniczący

UZASADNIENIE

W dniu 2014r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) wpłynęła skarga na działalność zawodową lek. W skardze zarzuciła, że podczas wizyty w dniu 2014r. w z powodu urazu dłoni lek. odmówił wykonania badania radiologicznego nadgarstka, co opóźniło rozpoznanie złamania IV kości śródreżca lewego bez przemieszczenia i wdrożenie leczenia. Ponadto wskazała, że lek. zachowywał się podczas wizyty w stosunku do niej niegrzecznie i arogancko.

dowód: skarga

W dniu 2014r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie działalności zawodowej lek. w dniu 2014r. podczas wizyty z powodu urazu dłoni w oraz jego nieetycznego zachowania. W toku postępowania wyjaśniającego Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku, przeprowadził dowód z zeznań świadka.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania

W dniu 2015r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu lek. zarzutów (zwanemu w dalszej części uzasadnienia Obwinionym), zarzucając mu nie wykonanie badania radiologicznego nadgarstka podczas wizyty w dniu 2014r. oraz nieetyczne zachowanie tj. o naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów

W dniu 2015r. Rzecznik wydał postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu lek. zarzutów, zarzucając mu zaniechanie

wykonania w dniu 2014r. w u pacjentki koniecznego badania radiologicznego nadgarstka lewej dłoni, czym spowodował opóźnienie rozpoznania złamania IV kości śródreżcza lewego tj. o naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz.U.2015.464).

dowód: *postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów*

W dniu 2015r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wpłynął wniosek Rzecznika o ukaranie lek., zarzucając mu to, że zaniechał wykonania w dniu 2014r. w u pacjentki koniecznego badania radiologicznego nadgarstka lewej dłoni, czym spowodował opóźnienie rozpoznania złamania IV kości śródreżcza lewego tj. o naruszenie art.8 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz.U.2015.464).

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 2014r. do zgłosiła się pacjentka z urazem nadgarstka lewego powstałego w wyniku upadku na rolkach. Lek. po przeprowadzeniu badania przedmiotowego, stwierdził brak cech zewnętrznych sugerujących złamania lub pęknięcia i na tej podstawie zaniechał badania radiologicznego.

Następnego dnia tj. w dniu 2014r. do ponownie zgłosiła się pacjentka Po konsultacji ortopedycznej i wykonanym badaniu radiologicznym rozpoznano u pacjentki złamanie IV kości śródreżcza lewego bez przemieszczenia. Założono szynę gipsową do 5 tygodni. Zalecono kontrolne badanie radiologiczne w poradni ortopedycznej za około 14 dni.

dowód: *dokumentacja medyczna dot.*

– dwie karty pobytu z

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje.

Okoliczności faktyczne, w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestiach, Sąd ustalił na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej dot., tj. karty pobytu w w dniu 2014r. - k. i karty pobytu w w dniu2014r. – k.

Prawdziwość ww. dokumentacji medycznej nie budziła w toku postępowania żadnych wątpliwości co do wiarygodności i zupełności. Materiały te zostały bowiem sporządzone przez uprawnione do tego osoby, zaś żadna ze stron w istotny sposób nie zakwestionowała ich wiarygodności. Z tych względów należało tej dokumentacji dać wiarę.

Nadto zauważyć należy, że okoliczności zawarte w ww. dokumentach zostały w istocie potwierdzone przez Obwinionego podczas rozprawy głównej. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionego złożonym na rozprawie w dniu 2016r. Obwiniony przyznał się do stawianego mu we wniosku o ukaranie zarzutu. Nadto wskazał, że „wdał się w utarczkę słowną z pacjentką, w SOR był duży ruch i było wielu pacjentów. Pani wymagała pełnej diagnostyki”. Obwiniony przyznał, że nie miał czasu, aby się Nią dobrze zająć”. Sąd oceniając wiarygodność Obwinionego, wziął pod uwagę zbieżność wyjaśnień Obwinionego z treścią zapisów z dokumentacji medycznej.

Z dokładnej analizy powyższych dokumentów wynika jednoznacznie, że poza badaniem przedmiotowym należało przeprowadzić konsultację ortopedyczną i badanie radiologiczne, Oceniając zachowanie Obwinionego należy stwierdzić, iż takiego działania zabrakło.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie lek. W ocenie Sądu w sprawie nie ujawniły się istotne i niezależne od niego okoliczności, które uniemożliwiałyby Mu podporządkowanie się obowiązującym zasadom działania zgodnego ze sztuką, w szczególności – co miało miejsce w niniejszej sprawie - w warunkach Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. Obwiniony posiada już niemałe doświadczenie zawodowe, zatem można było od Niego wymagać postępowania zgodnego z przyjętymi zasadami. Obwiniony lekarz miał możliwość przewidywania, że może tym działaniem spowodować ujemne skutki dla zdrowia pokrzywdzonej pacjentki. Stanowi to naruszenie zawinione art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej, który jednoznacznie nakazuje każdemu lekarzowi przeprowadzać wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należytą starannością. Obwiniony naruszył także przepis art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry. Zaniechał on wykonania koniecznego zgodnego ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej badania radiologicznego

nadgarstka lewej dłoni, czym spowodował opóźnienie rozpoznania złamania IV kości śródreżca lewego. Nie zastosował dostępnych mu metod i nie przeprowadził pełnego postępowania diagnostycznego, aby rozpoznać uraz.

Z tych względów Sąd uznał Obwinionego lekarza za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzył mu karę upomnienia. Co do wyboru kary, Sąd stanął na stanowisku, że wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia spełni wszystkie dyrektywy, jakie zostały nałożone przez ustawodawcę przy dokonywaniu wyboru i wymierzaniu kary. Jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy obwinionego. Jest ona proporcjonalna do naruszenia, jakiego dopuścił się obwiniony. Jest wystarczająca do realizacji celów jakie powinna spełniać kara. Sąd ma obowiązek rozpatrywać sprawę sprawiedliwie i całościowo, dlatego należy mieć wgląd na to, że w toku postępowania obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu i nie był nigdy wcześniej karany przez Sąd Lekarski.

Na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, Sąd postanowił, że koszty postępowania ponosi obwiniony.

Mając powyższe na względzie, Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku postanowił jak w sentencji.

.....
.....

Zarządzenie:

1. Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania:

1) Okręgowemu Rzecznikowi Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku;

2)

3) lek.

.....

.....