

aja

Orzeczenie uprawomocnione  
dnia 2011-08-11

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Lekarskiego  
w GDANSKU

OSL- 25/Wu/2010

[Redacted signature]

**Orzeczenie**

W dniu [Redacted] marca 2011r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący [Redacted]  
Członkowie [Redacted]

Protokolant [Redacted]

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

[Redacted]  
po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. [Redacted]  
synowi [Redacted] ur. 1970r w [Redacted]  
nr prawa wykonywania zawodu [Redacted] nr rejestru [Redacted]

obwinionego o :  
brak staranności w postępowaniu lekarskim względem wnoszącej skargę [Redacted]  
[Redacted] co narusza art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich  
(Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

nie uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 przywołanej ustawy postanowił uniewinnić lekarza  
[Redacted] od postawionego zarzutu, kosztami postępowania obciążając  
Skarb Państwa.

Członkowie  
[Redacted]

Przewodniczący  
[Redacted]

## UZASADNIENIE

██████████ (zwana dalej Skarżącą) pismem z dnia ██████ sierpnia 2010r. wniosła skargę na postępowanie lekarza ████████████████████. Zarzuciła mu, że dopuścił się zaniechania lekarskiego, co w późniejszym czasie dla pacjenta mogło skończyć się amputacją nogi.

dowód: skarga ████████████████████ 08.2010r.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu ██████ września 2010r. wszczął postępowanie wyjaśniające.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania z ██████ 09.2010r.

Lek. ████████████████████ składając zeznania przed Rzecznikiem w dniu ██████ października 2010r. wskazał, że zapoznał się z przedstawionymi mu materiałami dowodowymi. Dodał, że kojarzy zdarzenie i pamięta, że był to wypadek samochodowy, dziewczyna i chłopak byli pod wpływem alkoholu, nie odnotował tego w dokumentacji – dziewczyna nie była ubezpieczona i prosiła, żeby tego nie odnotowywać. Ranę zaopatrzył tak, jak umiał najlepiej, napisał w karcie informacyjnej dla lekarza rodzinnego, żeby wypisać Keflex. Podał ponownie, że pacjentka była nieubezpieczona i nie chciała płacić za leki – mówiła mu, że się natychmiast ubezpieczy.

dowód: zeznania lek. ████████████████████ 10.2010r.

Rzecznik w dniu [REDACTED] listopada 2010r. wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów ww. lekarzowi, wskazując, że dopuścił się niestaranności w postępowaniu lekarskim względem [REDACTED], co stanowi naruszenie: art. 8 KEL oraz art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Obwiniony po przedstawieniu zarzutów oświadczył przed Rzecznikiem, że podtrzymuje wszystko, to co powiedział do tej pory.

*dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów z [REDACTED] 11.2010r.,  
zeznania lek. [REDACTED] 11.2010r.*

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w [REDACTED] złożył do tut. Sądu wnioski o ukaranie lek. [REDACTED]. Zarzucił mu brak staranności w postępowaniu lekarskim względem wnoszącej skargę [REDACTED], co stanowi naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

*dowód: wniosek o ukaranie z [REDACTED] 12.2010r.*

**Sąd Lekarski w [REDACTED] ustalił i zważył, co następuje:**

Skarżąca - [REDACTED] w dniu [REDACTED] sierpnia 2009r. uległa wypadkowi samochodowemu, w którym uczestniczyła jako pasażerka. W wyniku wypadku doznała rany szarpanej prawej stopy w okolicy kostki przyśrodkowej podczas kontaktu z jezdnią. Udzielono jej pomocy medycznej - ranę pierwotnie zaopatrzył ratownik medyczny w karetce przy użyciu sterylnego opatrunku, następnie została przewieziona do SOR w [REDACTED]. Lekarz [REDACTED] stwierdził ranę szarpaną stopy prawej, zabrudzoną ziemią i piaskiem, dokonał usunięcia tkanek martwiczych z rany i przeprowadził jej płukanie. Nadto zlecił podanie anatoksycyny przeciwwężcовой oraz zalecił wykupienie i zażywanie antybiotyku o nazwie Keflex, którego Skarżąca nie wykupiła.

dowód: karta pobytu w SOR NZOZ w [REDAKTOWANO] wyjaśnienia obwinionego  
zeznania [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] 11.2010r. [REDAKTOWANO] 03.2011r.

W dniu [REDAKTOWANO] sierpnia 2009r. pacjentka udała się do Poradni Chirurgicznej, skąd została skierowana do Szpitala Specjalistycznego w [REDAKTOWANO]. W dniach [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] września 2009r. Skarżąca przebywała w ww. Szpitalu na Oddziale Chirurgicznym. Na oddział została przyjęta z objawami zakażenia rany. W znieczuleniu krótkim, dożylnym oczyszczono ranę z tkanek martwiczych i ziemi. Zastosowano antybiotyki i opatrunki, została wypisana z zaleceniem dalszej opieki ambulatoryjnej.

dowód: karta informacyjna i historia choroby ze Szpitala Specjalistycznego w [REDAKTOWANO]  
zeznania [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] 09.2010r.

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, uznał lekarza [REDAKTOWANO] niewinnym stawianego mu zarzutu. Sąd w pierwszym rzędzie wskazuje, że aby zabezpieczyć pacjentkę przed rozprzestrzenianiem się procesu zapalnego obwiniony lekarz zlecił antybiotyki, którego pacjentka nie zażywała albowiem go nawet nie wykupiła. Jednoznacznie potwierdziła to podczas składania zeznań na rozprawie przed Sądem.

Gojenie tego typu rany może być długie i powikłane odczynem zapalnym, a jej oczyszczenie wydłużone w czasie. Przyczyną tego stanu rzeczy jest znaczne zabrudzenie rany ziemią i piaskiem, który często wciera się głęboko w tkanki miękkie. Nie budzi wątpliwości, że jednoczasowe jego usunięcie może okazać się w konkretnym przypadku niemożliwe. Tego typu tkanki często są zmiężdżone, w mniejszym lub większym stopniu niedokrwione, co bezpośrednio przyczynia się do ich martwicy, a w konsekwencji prowadzi do rozprzestrzeniania się procesu zapalnego. W związku z powyższym, zażywanie przez pacjentkę zaleconego przez obwinionego lekarza antybiotyku, mogło powyżej opisany proces znacznie lub

częściowo ograniczyć. Wykrycie resztek podczas powtórnego opatrywania rany w Szpitalu w [REDAKTOWANE] najprawdopodobniej było konsekwencją rozległości rany oraz mechanizmu, który do jej powstania doprowadził tj. wypadku samochodowego.

Sąd w składzie 3 doświadczonych chirurgów w całości dał wiarę zeznaniom składanym w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie przez obwinionego lekarza. Jego zeznania są spójne i rzeczowe, nadto w znacznej części znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji medycznej.

Sąd w tym miejscu musi zwrócić uwagę na obowiązującą w tym postępowaniu zasadę domniemania niewinności, zgodnie z którą wydanie wyroku uniewinniającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano niewinność obwinionego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono obwinionemu, że jest winny popełnienia zarzuczonego mu przewinienia zawodowego. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, aby obwiniony dopuścił się naruszenia normy art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej i art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Członkowie

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

Przewodniczący

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]