

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

Orzeczenie uprawomocnione
dnia 2011-09-29

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Lekarskiego
w GDANSKU

OSL- 24/Wu/2010

Orzeczenie

W dniu [REDAKT] czerwca 2011r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący [REDAKT]
Członkowie [REDAKT]

Protokolant [REDAKT]

w obecności 7-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej [REDAKT]

po rozpoznaniu sprawy p-ko [REDAKT]
synowi [REDAKT] i [REDAKT] ur. [REDAKT] w Gdańsku,
nr prawa wykonywania zawodu [REDAKT] nr rejestru [REDAKT]

obwinionego o to, że:

jako lekarz zatrudniony w Poradni [REDAKT] Szpitala [REDAKT] wykazał brak staranności podczas leczenia chorej [REDAKT], leczonej z powodu raka piersi lewej (w okresie [REDAKT] 2007r. - [REDAKT] 2008r.), a mianowicie zlecał kontynuację leczenia cytostatycznego bez poprzedniego badania przedmiotowego, oceny stanu chorej i tolerancji leczenia. Ponadto nierzetelnie prowadził dokumentację medyczną, co stanowi naruszenie: art. 8 KEL, art. 9 KEL i art. 41 ustawy o zawodzie lekarza.

na mocy art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o Izbach Lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708) postanowił uniewinnić [REDAKT] od postawionych zarzutów. Kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa.

Członkowie [REDAKT]

Przewodniczący [REDAKT]

UZASADNIENIE

Pan [REDACTED] (zwany dalej Skarżącym) pismem z dnia [REDACTED] czerwca 2008 r. wniósł skargę na postępowanie lekarza [REDACTED]. Skarżący zarzucił lekarzowi nieprawidłowe postępowanie z pacjentami, w tym z żoną Skarżącego – [REDACTED]. Zachowanie to miało polegać na nieutrzymywaniu przez lekarza kontaktu z pacjentami, pozostawieniu ich „samym sobie” oraz na braku zainteresowania ich samopoczuciem. Zdaniem Skarżącego ww. opisane zaniedbania lekarza [REDACTED] doprowadziły do pogorszenia się stanu zdrowia żony Skarżącego, co w dalszej perspektywie spowodowało jej śmierć. Skarżący do skargi dołączył kserokopie wyników badań [REDACTED].

dowód: skarga [REDACTED]

Postanowieniem z dnia [REDACTED] lipca 2008 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie.

dowód: postanowienie OROZ o wszczęciu postępowania

W dniu [REDACTED] września 2008 r. p. [REDACTED] przesłuchany został w charakterze osoby skarżącej. W zeznaniach swoich wskazał, iż jego żona, od dnia [REDACTED] września 2007 r., z powodu raka piersi poddawana była chemioterapii w Poradni [REDACTED] w Szpitalu [REDACTED]. W okresie leczenia, tj. do dnia [REDACTED] stycznia 2008 r., nie była ona bezpośrednio badana przez lekarza, a jedynie pobierano jej krew. Wobec niezmnieszenia się guza, w dniu [REDACTED] lutego 2008 r., lekarz [REDACTED] skierował pacjentkę na radioterapię.

Zarejestrowana była na dzień [REDAKCYJA] marca 2008 r., ale jej stan uległ pogorszeniu w takim stopniu, że na leczenie nie pojechała. Zmarła w dniu [REDAKCYJA] kwietnia 2008 r.

Skarżący wskazał, iż nie ma żalu do samego lekarza, a jego pretensje dotyczą organizacji pracy całej Poradni i tego, że nie było w niej na stałe lekarza, z którym można by się skonsultować co do samopoczucia pacjenta.

Pismem z dnia [REDAKCYJA] października 2008 r. Skarżący uzupełnił swoje twierdzenia dot. niewłaściwego standardu opieki w Poradni [REDAKCYJA], wskazując, że leczenie prowadzone jest niezgodnie ze standardami przyjmowanymi w piśmiennictwie specjalistycznym, jak i w miastach wojewódzkich. Zdaniem skarżącego prawidłowa terapia powinna obejmować „TK głowy i genu DNA i wycięcie guzka na piersi”.

dowód: zeznanie [REDAKCYJA], pismo [REDAKCYJA] 10.2008 r.

W pisemnych wyjaśnieniach z dnia [REDAKCYJA] grudnia 2008 r. lekarz [REDAKCYJA] wskazał, że regułą jest kontrolne badanie pacjentów co dwa cykle chemioterapii. Lekarz podał także, iż nieprawdą jest jakoby badał pacjentkę na pierwszej wizycie, a potem, dopiero po szóstym cyklu chemioterapii, tj. w dniu [REDAKCYJA] lutego 2008 r., gdyż w rzeczywistości badanie nastąpiło w dniu [REDAKCYJA] grudnia 2007 r., po czwartym cyklu chemioterapii.

Z działań niepożądanych obwiniony lekarz stwierdził tylko wyłysienie pacjentki. Chora innych dolegliwości nie podawała. W związku z powyższym lekarz zlecił pacjentce dwa kolejne cykle chemioterapii. Następną wizyta miała miejsce w dniu [REDAKCYJA] lutego 2008 r. W jej trakcie lekarz, z uwagi na nieoperacyjny charakter guza, zlecił radioterapię. Obwiniony zaprzeczył, by pacjentka zgłaszała bóle głowy, gdyż fakt ten byłby odnotowany w dokumentacji medycznej, a pacjentce zostałyby zlecone standardowo wykonanie tomografu komputerowego głowy.

dowód: pismo obwinionego z [REDAKCYJA] 12.2008 r.

chorej [REDAKTOWANO] leczonej z powodu raka piersi lewej (w okresie od dnia [REDAKTOWANO] sierpnia 2007r. do [REDAKTOWANO] lutego 2008r.), a mianowicie zlecał kontynuację leczenia cytostatycznego bez uprzedniego badania przedmiotowego, oceny stanu chorej i tolerancji leczenia i ponadto nierzetelnie prowadził dokumentację medyczną, co stanowi naruszenie art. 8 i 9 KEL oraz art. 41 ustawy o zawodzie lekarza.

dowód: postanowienie OROZ o przedstawieniu zarzutów

Lekarz [REDAKTOWANO] przesłuchany w charakterze obwinionego przyznał się do „niezbyt starannego” prowadzenia dokumentacji medycznej. Podał on, iż była prowadzona lakonicznie, ale merytorycznie – dokonywane były w niej jedynie wpisy stwierdzające nieprawidłowości w leczeniu. Obwiniony podał, iż po zdiagnozowaniu choroby u [REDAKTOWANO] podjęto błyskawiczną diagnozę i wszczęto leczenie, wykonując wszystkie niezbędne badania.

dowód: zeznania obwinionego z [REDAKTOWANO] 10.2010 r

W dniu [REDAKTOWANO] grudnia 2010 r. Rzecznik złożył do tut. Sądu wniosek o ukaranie Obwinionego. Zatrzucił Obwinionemu, że jako lekarz zatrudniony w Poradni [REDAKTOWANO] wykazał brak staranności podczas leczenia chorej [REDAKTOWANO] leczonej z powodu raka piersi lewej (w okresie od dnia [REDAKTOWANO] sierpnia 2007 r. do [REDAKTOWANO] lutego 2008 r.), a mianowicie zlecał kontynuację leczenia cytostatycznego bez uprzedniego badania przedmiotowego, oceny stanu chorej i tolerancji leczenia i ponadto nierzetelnie prowadził dokumentację medyczną, co stanowi naruszenie art. 8 i 9 KEL oraz art. 41 ustawy o zawodzie lekarza.

dowód: wniosek o ukaranie

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:

W sierpniu 2007r. pacjentka [REDAKTOWANE] zgłosiła się do Poradni [REDAKTOWANE] Specjalistycznego [REDAKTOWANE]. Pacjentka została poddana badaniu przedmiotowemu i podmiotowemu, podczas którego rozpoznano u niej nowotwór piersi lewej w stopniu T4N0. Guz miał ok. 5 cm i naciekał skórę. W badaniu mammograficznym guz miał 3 cm, zaś w badaniu USG 3.5 cm. W badaniach radiologicznych kł.p nie stwierdzono przerzutów, zatem ustalono ostateczny stopień zaawansowania nowotworu jako T4N0Mo. U chorej wykonano EKG i echo serca, nadto zlecono chemioterapię według programu FAC.

Następnie, w okresie od [REDAKTOWANE] września 2007r. do [REDAKTOWANE] stycznia 2008r., pacjentka odbyła sześć cykli chemioterapii. W dniu [REDAKTOWANE] grudnia 2007r. Obwiniony ustalił, że po odbyciu 4 cykli uzyskano częściową remisję i zlecił kontynuowanie chemioterapii do sześciu cykli. Podczas wizyty u Obwinionego w dniu [REDAKTOWANE] lutego 2008r. Obwiniony ustalił, że uzyskano stabilizację, zaś pacjentka otrzymała skierowanie na radioterapię. Wykonane w dniu [REDAKTOWANE] marca 2008r. badanie CT mózgowia wykazało istnienie zmiany o wymiarach 39x28 mm, zaś wykonane w dniu [REDAKTOWANE] kwietnia 2008r. badanie radiologiczne wykazało znaczne przerzuty do płuc.

dowód: dokumentacja medyczna ze Specjalistycznego Szpitala [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wyjaśnienia obwinionego, opinia biegłego

Sąd dokonując ustaleń faktycznych dał wiarę powyższym dowodom. Dokumentacja pacjentki przesłana przez Szpital [REDAKTOWANE] została sporządzona przez uprawnione do tego osoby. Przeprowadzane wobec pacjentki czynności lecznicze znajdują potwierdzenie w składanych przez Obwinionego i Skarżącego. Nadto żadna ze stron na żadnym etapie postępowanie skutecznie jej nie zakwestionowała.

Sąd dał wiarę także wyjaśnieniom Obwinionego. Obwiniony lekarz, w swoich wyjaśnieniach złożonych na piśmie oraz w trakcie wyjaśnień na rozprawie

– w ocenie Sądu – rozwiął wątpliwości na temat zarzucanej mu niestatanności w leczeniu pacjentki [REDAKTOWANE], przyznając jednocześnie, że wobec ogromu pracy w prowadzonej wówczas przez siebie Poradni, przyjął zasadę odnotowywania w dokumentacji chorego jedynie stwierdzonych nieprawidłowości, często funkcjonującymi wśród onkologów skrótami. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom także w tym zakresie, że nie wymagał on od współpracujących lekarzy informacji ustnych, jeżeli nie miały one wносить niczego istotnego do procesu postępowania terapeutycznego wobec chorych. W ocenie Sądu ustalone braki w dokumentacji medycznej pacjentki nie dają jednoznacznych podstaw, aby odmówić wiary obwinionemu lekarzowi, co do prawidłowości jego postępowania.

W ocenie Sądu obwiniony nie dopuścił się istotnego zaniedbania podczas [REDAKTOWANE]terokrotnego badania pacjentki, kiedy decydował o dalszym przebiegu leczenia. Z akt sprawy i doświadczenia zawodowego wynika, że rozpoczęcie chemioterapii zaawansowanego nowotworu piersi u [REDAKTOWANE] było wyjątkowo szybkie. Zdaniem Sądu takie działanie, kosztem wykorzystania wszystkich dostępnych metod jeszcze bardziej szczegółowego rozpoznania nowotworu, nie zaważyło ostatecznie na przebiegu choroby. Nie można przypisywać obwinionemu winy za to, że prowadzona zgodnie z obowiązującymi regułami chemioterapia spowodowała jedynie częściową regresję guza i nie zapobiegła podstępnemu uogólnieniu się choroby, co ujawniło się dopiero w trakcie oczekiwania na planowaną radioterapię. Nie jest bowiem powszechnie przyjęte w tego rodzaju sytuacjach (przy braku niepokojących objawów klinicznych) wykonywanie dodatkowych badań jak np. TK głowy. Nadto zauważyć należy, że kiedy takie objawy się pojawiły, obwiniony nie miał kontaktu z pacjentką. W ocenie Sądu pacjentka powinna była się zgłosić do obwinionego lekarza w przypadku powzięcia jakichkolwiek wątpliwości, pojawienia się niepokojących objawów, zarówno w trakcie chemioterapii, jak też po jej zakończeniu.

W tym zakresie Sąd uznał, że nie doszło do udowodnienia istotnych i zawinionych nieprawidłowości postępowania lekarza wobec pacjentki. Jego postępowanie nie odbiegało w znaczący sposób od obowiązujących standardów i nie zaważyło na dalszych losach pacjentki [REDAKTOWANE]. Miesięczny termin oczekiwania na wykonanie

badania tomokomputerowego był niezależny od obwinionego.

Przypomnieć także w tym miejscu należy zasady obowiązujące w postępowaniu z zakresu odpowiedzialności zawodowej, w szczególności na obowiązującą zasadę domniemania niewinności oraz zasadę rozstrzygania wszelkich wątpliwości na korzyść obwinionego. Zgodnie z treścią art 61 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich nie można pociągnąć do odpowiedzialności zawodowej obwinionego, dopóki popełnienie przewinienia zawodowego nie zostało udowodnione i stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lekarskiego, zaś w ust. 2 nakazano, aby wszelkie wątpliwości, których w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy nie da się usunąć, tłumaczyć na korzyść obwinionego. Domniemanie niewinności oznacza dla obwinionego uwolnienie go od obowiązku udowodnienia swej niewinności. Z uwagi na domniemanie niewinności wyrok uniewinniający zapada nie tylko wówczas, gdy udowodniono, że obwiniony jest niewinny, ale także - i przede wszystkim - wtedy, gdy nie udowodniono, że jest on winny zarzucanego mu czynu.

Konsekwencją domniemania niewinności jest zasada in dubio pro reo, czyli nakaz tłumaczenia niedających się usunąć wątpliwości na korzyść obwinionego. Skrótkowo prowadzona dokumentacja lekarska spowodowała wątpliwości, których można było uniknąć – zostało to wyjaśnione przez obwinionego w odpowiedni sposób. Wyrażone na rozprawie oraz w piśmie obwinionego zrozumienie znaczenia zasad postępowania co do prowadzenia dokumentacji pozwala sądzić, że te uchybienia zostały już wyeliminowane przez obwinionego albowiem obecnie prowadzi ją sumiennie i tego samego wymaga od podległego sobie personelowi.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Lekarski uwolnił obwinionego od stawianych mu zarzutów.

Członkowie



Przewodniczący

