

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33  
OSL- 23/Wu/2014

### **O r z e c z e n i e**

W dniu .....11.2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący .....  
Członkowie .....  
.....  
Protokolant .....

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej  
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. ....  
synowi ..... i ....., ur. .... we  
..... nr prawa wykonywania zawodu ....., nr  
rejstru .....

Obwinionego o to, że:

w okresie od ..... czerwca 2011r. do ..... października 2011r. wypisał nie mniej niż 23 recepty pro auctore, na preparaty przeciwbólowe Morfiny a 20 mg-130 amp. i Dolarganu 0,1 (Petydyny) – 100 amp. dla potrzeb osobistych, bez uzasadnionych wskazań medycznych i nie prowadząc właściwej dokumentacji medycznej. Naruszył tym art. 2 pkt. 1 KEL, bowiem posłużył się wiedzą i umiejętnością lekarską w działaniach sprzecznych z powołaniem lekarza,

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym zarzucanego mu czynu jw. i na mocy art. 83.1.1 przywołanej ustawy ukarał ..... karą upomnienia,

II kosztami postępowania obciążył Ukaranego lekarza.

Członkowie  
.....

Przewodnicząca

.....

**OSL-23/Wu/2014**

**UZASADNIENIE:**

W dniu ..... grudnia 2011r. wpłynęło do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego dalej Rzecznikiem) pismo z Narodowego Funduszu Zdrowia ..... Oddziału Wojewódzkiego w Gdańsku z dnia ..... grudnia 2011r. o ujawnionym fakcie wystawiania dużej ilości recept pro auctore na preparaty Morfiny i Dolarganu przez lek. .... niezgodnie ze wskazaniami medycznymi i nie prowadząc właściwej dokumentacji medycznej. Ponadto poinformowano, że lek. .... nie zaktualizował w umowie upoważniającej do wystawiania recept na leki i wyroby medyczne refundowane ze środków publicznych przysługujące świadczeniobiorcom danych, dotyczących miejsca zamieszkania i adresu do korespondencji, co było niezgodne z § 10 w/w umowy. Do pisma dołączono również protokół kontroli recept jak i dokumentacji medycznej prowadzonej przez lek. .... przeprowadzonej przez pracowników NFZ, który obejmował okres od .....06.2011r. - .....10.2011r.

**dowód:** *pismo ..... NFZ z .....12.2011r. wraz z załącznikami*

W dniu ..... stycznia 2012r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego.

**dowód:** *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W przedmiotowej sprawie Rzecznik w dniu ..... lipca 2012r postanowił o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego w tej sprawie i wystąpił do tut. Okręgowej Rady Lekarskiej z wnioskiem o powołanie Komisji orzekającej o zdolności do wykonywania zawodu przez lek. ....

**dowód:** *postanowienie o zawieszeniu postępowania*

W związku z treścią pisma Prezesa Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku z ..... maja 2013r. Rzecznik postanowił w dniu ..... lipca 2013 r podjąć postępowanie wyjaśniające w sprawie.

**dowód:** *postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania*

W dniu ..... czerwca 2014r. Rzecznik przedstawił lek. .... (zwanemu dalej Obwinionemu) zarzut, że w okresie od ..... czerwca 2011r do ..... października 2011r wypisał nie najmniej niż 23 recepty pro auctore na preparaty przeciwbólowe Morfiny a 20 mg – 130 amp. i Dolarganu 0,1 (Petydyny) – 100 amp. dla potrzeb osobistych, bez uzasadnionych wskazań medycznych, nie prowadząc właściwej dokumentacji medycznej, czym naruszył art.2 pkt.1 KEL, bowiem posłużył się wiedzą i umiejętnością lekarską w działaniach sprzecznych z powołaniem lekarza.

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego dnia ..... września 2014r. skierowany został przez Rzecznika wniosek o ukaranie lek. ....

**dowód:** *wniosek o ukaranie*

**Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:**

Obwiniony lekarz ..... w okresie od ..... czerwca 2011 r do ..... października 2011r. wystawił dużą ilość recept pro auctore na preparaty Morfiny i Dolarganu, niezgodnie ze wskazaniami medycznymi i nie prowadząc właściwie dokumentacji medycznej. Ustaleń tych dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w dniu ..... października 2011r. w zakresie sposobu prowadzenia dokumentacji medycznej oraz wystawiania recept refundowanych stosownie do obowiązujących rozporządzeń Ministra Zdrowia.

Pierwszy wpis był datowany w dniu ..... lipca 2011r.i jako wskazanie do stosowania Morfiny i Dolarganu był ból kręgosłupa i stawów skroniowo-żuchwowych. Bóle kręgosłupa u Obwinionego pojawiły się w związku z wyczerpującą pracą na budowie już w czasie studiów tj. w .....r.

W okresie kontrolowanym przez NFZ Obwiniony będąc uzależnionym od opiatów na 38 recept wypisał 23 recepty łącznie na 130 amp. Morfiny oraz 100 amp. Dolarganu dla

celów osobistych. Stosowanie kilka razy dziennie tak dużych dawek Morfiny i Dolarganu, wiązało się również z nasileniem depresji u Obwinionego.

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o uznaniu Obwinionego lekarza ..... winnym stawianego mu we wniosku o ukaranie zarzutu.

Sąd oparł swoje przekonanie w głównej mierze w oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty z ..... Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (w tym protokół kontroli z .....10.2011r.). Dokumenty (ich odpisy) zostały sporządzone przez uprawniony do tego organ, nie budzą wątpliwości co do daty czy treści, nadto żadna ze Stron postępowania w odpowiedni i rzetelny sposób ich skutecznie nie zakwestionowała. Z tych powodów należało dać im wiarę.

Sąd w zakresie ustaleń dał wiarę w znacznej części także wyjaśnieniom złożonym przez Obwinionego, w szczególności co do tego, że Obwiniony lekarz leczenie podjął samodzielnie w .....r., bez konsultacji z lekarzem specjalistą, prowadził je objawowo, a w dodatku nie przeprowadzał jakichkolwiek badań dodatkowych, potwierdzających trafność rozpoznanych u siebie schorzeń. Sąd uznał także za wiarygodne to, że Obwiniony zgodnie z uchwałami ORL od ..... podjął psychoterapię w Ośrodku ..... w ..... oraz, że jest również zarejestrowany w Poradni ..... w ..... od ..... Potwierdzają to złożone dokumenty z postępowania prowadzonego przez Okręgową Radę Lekarską w Gdańsku oraz zaświadczenia o regularnym uczestnictwie w terapii, które Obwiniony przedkładał tutaj. Pełnomocnikowi ds. Zdrowia Lekarzy i Lekarzy Dentystów. Sąd wziął także pod uwagę przyznanie się Obwinionego do zarzucanego mu czynu.

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o winie lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normom prawa, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku uznał lekarza ..... winnego stawianego mu zarzutu i postanowił wymierzyć Obwinionemu karę upomnienia. W tym zakresie Sąd zważył na okoliczność łagodzącą, jaką była dotychczasowa niekaralność Obwinionego, Jego młody wiek, jak również przyznanie się do winy i wyrażenie żalu za naruszenie norm etycznych zawartych w Kodeksie Etyki Lekarskiej. Sąd wziął także pod uwagę zachowanie się Obwinionego po popełnieniu zarzucanego mu przewinienia zawodowego - Obwiniony poddał się w trybie natychmiastowym wszystkim zaleceniom Okręgowej Rady Lekarskiej OIL w Gdańsku. W ocenie Sądu skutek tak wymierzonej kary Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań,

będących przedmiotem postępowania przed organami samorządu lekarskiego. W ocenie Sądu wymierzenie surowszej kary byłoby niecelowe. Zgodnie z zapisami ustawy o izbach lekarskich – Obwiniony ma obowiązek ponieść koszty postępowania.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....