

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

OSL- 22/Wu/2010

Orzeczenie uprawomocnione  
dnia 2011-06-17  
PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Lekarskiego  
w GDAŃSKU

## Orzeczenie

W dniu [REDAKT] lutego 2011r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący [REDAKT]  
Członkowie [REDAKT]

Protokolant [REDAKT]

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej [REDAKT]

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. [REDAKT]  
synowi [REDAKT] domu [REDAKT] ur. [REDAKT] 68r. w [REDAKT]  
nr prawa wykonywania zawodu [REDAKT] nr rejestru [REDAKT]

obwinionego o to, że:

prowadził od 1995r. Indywidualną Praktykę Lekarską bez wymaganego wpisu do Rejestru Praktyk Lekarskich prowadzonego przez Okręgową Izbę Lekarską w Gdańsku oraz posługiwał się numerem praktyki do niego nie należącym, co stanowi naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 przywołanej ustawy postanowił ukarać lek. Jacka Gulczyńskiego karą upomnienia, kosztami postępowania obciążając ukaranego lekarza.

Członkowie [REDAKT]

Przewodniczący [REDAKT]

## UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu [REDAKT] września 2010r. wszczął postępowanie wyjaśniające ze skargi Przewodniczącego Komisji do spraw Rejestracji Lekarzy OIL w Gdańsku z dnia [REDAKT] sierpnia 2010r. w sprawie wykonywania zawodu lekarza w ramach Indywidualnej Specjalistycznej Praktyki Lekarskiej bez jej uprzedniej rejestracji w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Gdańsku.

**dowód:** *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z [REDAKT] 9.2010r.*

Lekarz [REDAKT] zeznając w toku postępowania podał, że kiedy rejestrował po raz pierwszy działalność gospodarczą w 1995r. jego głównym źródłem dochodów były usługi informatyczne, tłumaczenia oraz komputerowy skład druku. Z tytułu działalności lekarskiej wówczas nie miał przychodów. Przewidując, że sytuacja się zmieni, podczas rejestracji firmy podał usługi lekarskie (ocena preparatów cytologicznych), jako 4-5 pozycję. Pracownik Wydziału Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Gdańsku poinformował go, że w związku z tą sytuacją nie ma obowiązku rejestracji praktyki w OIL. Podczas kolejnych zmian miejsca zamieszkania i zarazem zmiany miejsca wykonywania działalności ani razu nie wymagano od niego rejestracji praktyki w OIL. W chwili, kiedy po 2003r. działalność lekarska stanowiła gros dochodów właściciel Biura Rachunkowego, świadczącego dla niego usługi księgowe, poinformował go, że NIP, REGON oraz wieloprofilowa działalność gospodarcza są zastrzeżone dla firmy [REDAKT] w tej sytuacji nie może zarejestrować drugiej firmy, bądź działalności, gdyż NIP jest przypisany do osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. Z przytoczonych powodów nie dokonał rejestracji swojej praktyki w OIL w Gdańsku. Współpracując z [REDAKT] od samego momentu powstania (jako współtwórca Pracowni Cytologii Ginekologicznej) był zmuszony do wielokrotnego podpisywania aneksów do umowy pierwotnej ze względu na zmianę adresu [REDAKT] bądź jego. Przy kolejnych aneksach dość niestarannie

sprawdzał jedynie, czy jest jego imię i nazwisko, oraz NIP, a także warunki płatności oraz terminy dostarczenia wyników. Przyznał, że przez niedokładność podpisał aneks, na którym widniał numer Praktyki lekarskiej należący do innego lekarza. Od chwili ujawnienia tego faktu, dostarczył do OIL w Gdańsku poprawiony aneks, w którym widniały pełne i poprawione dane, które nie wpływały na pozostałą część umowy. Dodał, że gwarantuje, że to był błąd drukarski powstały w sekretariacie [REDAKTED] i numer tej praktyki nie pojawił się na żadnej innej umowie oraz, że zobowiązuje się do niezwłocznego zarejestrowania swojej Praktyki Lekarskiej w Okręgowej Izbie Lekarskiej w [REDAKTED].

Po przedstawieniu zarzutów obwiniony lekarz potwierdził, że prowadził od [REDAKTED] Indywidualną Praktykę Lekarską bez wymaganego wpisu, lecz nie było to podyktowane jego złą wolą, a niewłaściwą informacją z Urzędu Miejskiego w [REDAKTED] oraz Biura Rachunkowego. W międzyczasie podpisując umowy z jednostkami służby zdrowia na usługi lekarskie z zakresu patomorfologii ani razu nie wymagano od niego wpisu do rejestru praktyk lekarskich. Ponadto jest podwykonawcą dla NFZ w ramach programu profilaktycznego raka szyjki macicy i NFZ również nie wymagał od niego rejestracji w OIL. Poinformowany w trakcie spotkania w Biurze Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej o konieczności rejestracji swojej Praktyki Lekarskiej niezwłocznie złożył wszystkie wymagane dokumenty.

Nadto oświadczył, że nie zgadza się z zarzutem drugim, jakoby posługiwał się numerem praktyki należącej nie do niego. Nie mając zarejestrowanej praktyki nigdy nie podawałby jakiegokolwiek numeru (fikcyjnego bądź należącego do osoby trzeciej). Podtrzymał zeznania, że fragment tekstu w aneksie do umowy z [REDAKTED] był błędem lekarskim i w ciągu 24 godzin dostarczył do OIL w Gdańsku poprawiony aneks, który zawierał jego prawidłowe dane.

dowód: zeznania lek. [REDAKTED] z 10.2010r. i [REDAKTED] 10.2010r.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] grudnia 2010r. złożył do tut. Sądu wnioski o ukaranie lek. [REDAKTED]. Zarzucił mu, że prowadził od [REDAKTED]r. Indywidualną Praktykę Lekarską bez wymaganego wpisu do Rejestru Praktyk Lekarskich prowadzonego przez Okręgową Izbę Lekarską w

[REDAKTOR] oraz posługiwał się numerem praktyki do niego nie należącym, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 05.12.1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

dowód: wniosek o ukaranie z [REDAKTOR] 12.2010r.

Okręgowy Sąd Lekarski w [REDAKTOR] ustalił i zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, uznał lekarza [REDAKTOR] za winnego stawianego mu zarzutu. W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, że obwiniony naruszył w sposób zawiniony i karygodny art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd wskazuje, że istotne okoliczności faktyczne były poza wszelkim sporem. Sąd nie dał w tym zakresie wiary wyjaśnieniom składanym przez obwinionego. Obwiniony miał obowiązek dokonać rejestracji Praktyki Lekarskiej w Okręgowej Izbie Lekarskiej. Zgodnie z brzmieniem art. 49a ww. ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty prowadzenie praktyki lekarskiej jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Oznacza to, że praktyka lekarska może być wykonywana dopiero po spełnieniu szczególnych warunków określonych odrębnymi przepisami prawa, tj. art. 50 i 50a ww. ustawy o zawodach lekarza. Stosownie zatem do treści art. 50 ww. ustawy lekarz może wykonywać Indywidualną Praktykę Lekarską, po uzyskaniu wpisu do Rejestru Indywidualnych Praktyk Lekarskich, prowadzonego przez Okręgową Izbę Lekarską właściwą ze względu na miejsce wykonywania praktyki. Przepis ww. ustawy nakłada na lekarza szereg innych obowiązków przy rejestracji, które powinien on spełnić, aby taka praktyka została zarejestrowana.

W ocenie Sądu nie może w tym postępowaniu zostać uznane za usprawiedliwiające zaniechanie lekarza to, że uzyskał taką czy inną informację z Urzędu Miejskiego w [REDAKTOR] Biura Rachunkowego czy też Narodowego Fundusz Zdrowia, jak również i to, że ani razu nie wymagano od niego wpisu do Rejestru Praktyk Lekarskich. Lekarz prowadzący indywidualną bądź grupową praktykę lekarską staje się przedsiębiorcą, zatem w założeniu ustawodawcy winien znać przepisy regulujące kwestie

prowadzenia takiej działalności. Nie budzi przecież wątpliwości, że poza obowiązkiem rejestracji w Ewidencji Działalności Gospodarczej i w rejestrze prowadzonym przez Okręgową Izbę Lekarską, różne przepisy prawa nakładają na lekarza jako przedsiębiorcę inne obowiązki, np. wobec ZUS, Urzędów Skarbowych czy Urzędu Statystycznego, których to obowiązków nie dopełnił. Nie może również ostać się jako wiarygodne twierdzenie o wpisaniu konkretnego numeru przez osoby trzecie bez wiedzy obwinionego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normie prawa, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. Pozwala to w okolicznościach niniejszej sprawy na stwierdzenie, że obwiniony wiedział, że jego zaniechanie polegające na braku rejestracji praktyki oraz posługiwanie się numerem praktyki do niego nie należącym jest oczywiście sprzeczne z zasadami etyki zawodowej i ww. przepisami prawa. Takie zachowanie musi zostać ocenione jako naganne. Brak w aktach jakiegokolwiek dowodu, który pozwalałby na przyjęcie, że zawierając umowy czy posługując się określonym numerem miał zniesioną bądź ograniczoną możliwość oceny swojego działania.

Zdaniem Sądu obwinionemu należało wymierzyć karę upomnienia. W tym względzie Sąd wziął pod uwagę, że na podstawie dotychczasowego zachowania się obwinionego, w szczególności zachowania się po popełnieniu czynu (tj. dopełnienia obowiązku rejestracji praktyki w Izbie) można w sposób uzasadniony przypuszczać, że na skutek tak wymierzonej kary obwiniony powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań, jak to będące przedmiotem postępowania, ale również, że odtąd będzie stosował ściśle normy zawarte w szczególności w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Oдноśnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd.

Członkowie

Przewodniczący