

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 21/Wu/2015

ORZECZENIE

z dnia 2016r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodnicząca:
Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2016r. sprawy
....., syna i, numer prawa wykonywania zawodu
....., urodzonego w dniu w, zam. w

obwinionego o to, że w dniu 2014 r. w programie „.....” w
..... wyemitowanym po śmierci p. ujawnił szczegóły choroby
i przebiegu leczenia zmarłej pacjentki czym naruszył obowiązek zachowania w tajemnicy
informacji związanych z pacjentką a uzyskanych w związku z wykonywaniem zawodu
lekarza, który trwa również po śmierci pacjenta, a także naruszył godność pacjentki przez
upublicznienie informacji o Jej reakcji na objawy choroby.

czym naruszył art. 23 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 40 ust. 1 i 3 ustawy o zawodach
lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2015 poz.464)

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,
poz. 1708):

- I.** Uznał lekarza winnym czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 23 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 40 ust. 1 i 3 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2015 poz.464)
- II.** Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionemu lekarzowi karę upomnienia.

III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego lekarza
.....

Członkowie

Przewodniczący

.....
.....

.....

Sygn. akt OSL-21/Wu/2015

UZASADNIENIE:

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (*zwany dalej Rzecznikiem*) w dniu 2014r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie naruszenia art. 23 KEL przez lekarza po śmierci pacjentki

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Rzecznik w dniu 2015 r. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowił przedstawić lekarzowi (*zwanemu dalej Obwinionym*) zarzut, że w dniu 2014r. w programie „.....” w, wyemitowanym po śmierci, ujawnił szczegóły choroby i przebiegu leczenia zmarłej pacjentki, czym naruszył obowiązek zachowania w tajemnicy informacji związanych z pacjentką, a uzyskanych w związku z wykonywaniem zawodu lekarza, który trwa również po śmierci pacjenta, a także naruszył godność pacjentki przez upublicznienie informacji o jej reakcji na objawy choroby. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 23 Kodeksu Etyki Lekarskiej i art. 40 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

dowód: *postanowienie o postawieniu zarzutów*

W dniu 2015r. Rzecznik skierował do tut. Sądu wnioski o ukaranie lekarza

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony lek. był lekarzem pacjentki we wstępnej fazie choroby, prowadził diagnostykę, następnie leczenie chirurgiczne , po czym

chora była leczona przez onkologa, a następnie w poradni leczenia bólu. Pacjentka korzystała dodatkowo z porad lek., w toku których uzyskał informacje o jej dolegliwościach bólowych.

W dniu 2014r., to jest w następnym dniu po śmierci pacjentki, Obwiniony lekarz udzielił wywiadu w i następnie w stacji telewizyjnej w audycji „.....” na temat choroby, przebiegu leczenia oraz dolegliwości bólowych chorej w końcowej fazie choroby. W trakcie swojej wypowiedzi Obwiniony ujawnił szczegóły dotyczące pacjentki, m.in. dot. lokalizacji nowotworu oraz dolegliwości w fazie terminalnej, jak również użył określenia, że pacjentka "niemalże wyła z bólu".

Powyższe Sąd ustalił w oparciu nagranie wypowiedzi Obwinionego w telewizji na płycie CD, doniesienia prasowe (wycinki z gazet), wyjaśnienia Obwinionego, oraz zeznania świadka Dodatkowo włączono w poczet materiału dowodowego odpisy opinii prof. i prof. wydane dla, a udostępnione do akt sprawy na prośbę Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej przez

Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu przewinienia zawodowego

Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, uznał, że obwiniony lekarz jest winny stawianych mu we wniosku o ukaranie zarzutów.

Zważyć należy, że zasadniczo okoliczności faktyczne nie były sporne między stronami. Sam Obwiniony lekarz potwierdził swoje uczestnictwo w i następnie w stacji telewizyjnej w audycji „.....”. Nie budziło wątpliwości, że w toku wypowiedzi Obwinionego, doszło do publicznego ujawnienia posiadanych przez niego informacji na temat choroby, przebiegu leczenia oraz dolegliwości bólowych chorej w końcowej fazie choroby.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył prawnej oceny tego zachowania, w szczególności ustalenia, czy Obwiniony naruszył w powyższy sposób obowiązek zachowania tajemnicy lekarskiej. Obwiniony lekarz w postępowaniu nie przyznał się bowiem do zarzucanego mu przewinienia zawodowego, tj. złamania tajemnicy lekarskiej. Wyjaśniał, iż informacje na temat choroby były szeroko publikowane w prasie, internecie oraz telewizji.

Zdaniem Sądu, po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy, w świetle zebranego materiału dowodowego, wina Obwinionego lekarza nie budzi wątpliwości. Należało uznać, że Obwiniony złamał tajemnicę lekarską oraz naruszył godność pacjentki przez upublicznienie informacji o jej reakcji na objawy choroby. Sąd uznał, że pomimo tego, że choroba osoby publicznej (jaką niewątpliwą była pacjentka) była powszechnie znana, głównie za sprawą wielu informacji w mediach, to Obwiniony lekarz swą wypowiedzią naruszył art. 23 Kodeksu Etyki Lekarskiej. Przypomnieć należy w tym miejscu, że zgodnie z jego treścią lekarz ma obowiązek zachowania tajemnicy lekarskiej. Tajemnicą są objęte wiadomości o pacjencie i jego otoczeniu uzyskane przez lekarza w związku z wykonywanymi czynnościami zawodowymi. Śmierć chorego nie zwalnia od obowiązku dochowania tajemnicy lekarskiej. W tożsamy sposób ujmuje to przepis art. 40 ust. 1 i 3 ustawy z 05.12.1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry. Zgodnie z treścią ww. przepisu lekarz ma obowiązek zachowania w tajemnicy informacji związanych z pacjentem, a uzyskanych w związku z wykonywaniem zawodu. Co istotne, lekarz jest związany tajemnicą również po śmierci pacjenta.

Sąd pragnie w tym miejscu zauważyć, że obowiązek zachowania tajemnicy jest jednym z podstawowych obowiązków lekarza. Obowiązki temu nie sprostał Obwiniony, zwłaszcza, że pani w przebiegu choroby starała się o zachowanie prywatności i nieujawnianie mediom szczegółów choroby, „...jej dane były utajnione od samego początku na jej własną prośbę, także to było coś co mogliśmy jej zapewnić w w, co, no bardzo sobie ceniła” (*vide: wypowiedź telewizyjna Obwinionego*). Nie może stanowić potwierdzenia zgody pacjentki na ujawnienie informacji zeznanie świadka, która na rozprawie zeznała, że „..... wyraziła zgodę na upublicznienie informacji w sierpniu 2013r. [...]”, mówiąc, że po jej śmierci będzie jej wszystko jedno. Zauważyć bowiem należy, że świadek w dalszej części zeznała, że córka wielokrotnie rozmawiała z dr o konieczności informowania społeczeństwa, na temat tego bardzo złośliwego, źle rokującego, dającego bardzo późno objawy nowotworu, tak rzadko występującego w młodym wieku.

W ocenie Sądu powyższe nie stanowiło wyrażenia zgody przez na ujawnienie informacji po jej śmierci. Tego rodzaju ogólne sformułowanie jakie przytoczyła ww. świadek nie stanowiło wyrażenia jasnej i nie budzącej wątpliwości zgody. Przyznał to sam Obwiniony składając wyjaśnienia przed Sądem i wskazując, że nie przeprowadził nigdy z rozmowy o zwolnieniu z tajemnicy lekarskiej.

Zdaniem Sądu, aby zgoda była skuteczna, powinna być ona stanowcza, świadoma, konkretna i precyzyjna co do zakresu. Nadto zauważyć trzeba, że szczególnym warunkiem

skuteczności zgody pacjenta, mającym zapobiec pochopnemu lub lekkomyślnemu jej wyrażeniu, jest uprzedzenie pacjenta o niekorzystnych skutkach ujawnienia tajemnicy lekarskiej (*vide: art. 40 ust. 2 pkt. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty*). Obwiniony nigdy w toku tego postępowania nawet nie twierdził, aby choćby prowadził rozmowę z o skutkach ujawnienia tajemnicy lekarskiej.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd wymierzył Obwinionemu lekarzowi najniższą karą – upomnienie. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał dotychczasową niekaralność i nienaganną opinię Obwinionego, empatię i jego zaangażowanie w leczeniu chorej. Udzielony po jej śmierci wywiad, w opinii Obwinionego, był jak gdyby spełnieniem woli pani, a w założeniu miał mieć charakter ogólnie dydaktyczny. Sąd uznał że ujawnienie szczegółów dotyczących choroby pacjentki takich jak lokalizacja nowotworu oraz dolegliwości bólowe w fazie terminalnej, było niewłaściwe. Sąd uznał także iż postępowanie Obwinionego było spowodowane jego stanem emocjonalnym.

Odnosnie obciążenia kosztami postępowania Obwinionego lekarza wskazać należy, że w przypadku wydania orzeczenia skazującego Sąd zgodnie z zapisami ustawy z dnia 02.12.2009r. o izbach lekarskich ma obowiązek obciążyć kosztami postępowania Obwinionego.

Skład

Orzekający:

Przewodnicząca:

.....

.....

.....