

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 20/Wu/2015

ORZECZENIE

z dnia 2015r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodnicząca:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
dr

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2015r.

sprawy lekarza, syna i, numer prawa
wykonywania zawodu, urodzonego w dniur. w miejscowości
....., zam. w

obwinionego o to, że jako specjalista ginekolog w okresie od 2012r. do
..... 2012r. w przy ul. w, podczas
diagnozowania i leczenia pacjentki, wykazał brak staranności i czujności
onkologicznej, poprzez nienależyte wykonanie badania przedmiotowego oraz niezgodne ze
standardami medycznymi przeprowadzenia badania ultrasonograficznego narządu rodnego, a
w szczególności w zakresie oceny jajników, poskutkowało nierozpoznanie raka jajnika.

I. Uznał lekarza winnym czynu zarzucanego mu we wniosku o
ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej
oraz art. 4 ustawy z dnia 05 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza
dentysty.

II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach
lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionemu lekarzowi
..... karę upomnienia.

III. Kosztami postępowania obciążył Obwinionego lekarza

Członkowie

.....
.....

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE:

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu 2014r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie nierozpoznania raka jajnika przez lek. w 2012r. u

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Rzecznik w dniu 2015 r. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowił przedstawić lekarzowi (zwanemu dalej Obwinionym) zarzut, że jako specjalista ginekolog w okresie od 2012 r. do 2012 r. w w przy ul. w podczas diagnozowania i leczenia pacjentki wykazał brak staranności i czujności onkologicznej poprzez nienależyte wykonanie badania przedmiotowego oraz niezgodne ze standardami medycznymi przeprowadzenie badania ultrasonograficznego narządu rodowego, a w szczególności w zakresie oceny jajników oraz braku zlecenia powtórzenia tego badania po okresie 3-6 miesięcy, co skutkowało nierozpoznaniem raka jajnika. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej i art. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

dowód: *postanowienie o postawieniu zarzutów*

W dniu 2015r. Rzecznik skierował do tut. Sądu wniosek o ukaranie lekarza

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:

....., lat 56, po raz pierwszy zgłosiła się do Obwinionego lekarza ginekologa, pracującego w w, w dniu 2012 roku. Po zebraniu wywiadu, badaniu ginekologicznym i badaniu ultrasonograficznym, lekarz rozpoznał macicę mięśniakowatą, prawy jajnik o wymiarach 4,01 x 3,79 mm, w kanale szyjki polip. Obwiniony lekarz wykonał badanie cytologiczne – wynik prawidłowy. Zlecił leki przeciwzapalne oraz zaplanował po leczeniu badanie kolposkopowe. Kolejne wizyty odbyły się w dniach:,, i 2012r.

W dniu 2012r. Obwiniony lek. wykonał badanie kolposkopowe, w którym nie stwierdził zmian nowotworowych. W dniu 2012r. Obwiniony lekarz pobrał ponownie materiał do badania cytologicznego, w którym stwierdzono odczyn zapalny. Natomiast podczas wizyty w dniu 2012r. Obwiniony lekarz potwierdził na szyjce macicy obecność torbieli Nabotha i zlecił leczenie przeciwzapalne.

Następnie w dniu 2013 roku trafiła do w z powodu bólów brzucha od dwóch tygodni oraz trudności w oddawaniu stolca. Na podstawie badania przedmiotowego i badania ultrasonograficznego rozpoznano raka jajnika. Pacjentkę skierowano do w, gdzie została poddana operacji, a następnie chemioterapii.

dowód: dokumentacja medyczna

Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, uznał, że obwiniony lekarz jest winny stawianych mu we wniosku o ukaranie zarzutów.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i dokonując ustaleń faktycznych Sąd rozważył wszystkie zebrane dowody w sprawie, w tym dowód z przesłuchania obwinionego i ocenił ich wiarygodność. Sąd oparł się w tym zakresie głównie na dokumentacji medycznej pokrzywdzonej pacjentki. Prawdziwość ww. dokumentacji nie budzi żadnej wątpliwości, co do jej wiarygodności, nadto żadna ze stron jej nie kwestionowała, dlatego też należało dać jej wiarę w całości. Zauważyć trzeba, że Obwiniony lekarz prowadził, badał, leczył od 2012 r. 2012 r. W trakcie 8 miesięcy i kolejnych pięciu wizyt nie rozpoznał patologii jajnika, dając pacjentce swoiste poczucie bezpieczeństwa (była pod opieką specjalisty ginekologa). Niespełna miesiąc po ostatniej wizycie u lekarza w w Szpitalu w rozpoznano zaawansowanego raka jajnika i skierowano do leczenia onkologicznego.

Sąd podzielił i przyjął za własne stanowisko wyrażone w pisemnej opinii dr Sąd uznał ww. opinię za wiarygodną, w pełni logiczną i mającą odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Fachowość opinii, logika wysuwanych wniosków poparta prawidłowym tokiem myślenia spowodowały, iż Sąd oparł się na treści ww. opinii.

Stwierdzić należy, że opis badania ultrasonograficznego zawarty w dokumentacji medycznej odbiega od standardów przyjętego schematu opisu narządów płciowych żeńskich rekomendowanych przez Sekcję Ultrasonograficzną PTG. Ponadto lekarz koncentrując się na leczeniu zmian na szyjce macicy wykazał brak staranności poprzez niedokładne wykonanie badania ultrasonograficznego w dniu 2012 r., w którym opisał powiększony trzon macicy wielkości 9,04 cm x 6,15 cm oraz w rzucie prawych przydatków jajnik o wymiarach 4,01 x 3,79 cm, co stanowiło górną granicę normy. Obwiniony nie opisał drugiego jajnika, czy choćby obecności wolnego płynu w zatoce Douglasa oraz nie dokonał oceny sonomorfologicznej jajników.

Zdaniem Sądu Obwiniony lek. pomimo skąpych objawów chorobowych oraz dużej dynamiki rozwoju choroby nie wykazał należytej staranności podczas kolejnych badań. Nie wykazał się czujnością onkologiczną nie proponując

ponownego badania USG za 3-6 miesięcy po pierwszym badaniu w celu oceny sonomorfologicznej jajnika i ew. dynamiki zmian.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Norma zawarta w art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej, jednoznacznie wskazuje lekarzowi, że powinien przeprowadzać wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należytą starannością, poświęcając im niezbędny czas. Lekarz ma obowiązek wykonywać zawód z należytą starannością nie tylko na podstawie wyżej przywołanej normy KEL, ale również na taki obowiązek wprost wskazuje art. 4 ustawy z dnia 05 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Za powyższe przewinienie Sąd postanowił wymierzyć Obwinionemu lek. karę upomnienia oraz obciążyć go kosztami postępowania. W ocenie Sądu taka kara jest odpowiednia do stopnia winy Obwinionego, nadto spełni cele stawiane karze - moc prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Z drugiej strony inne przewidziane w ustawie o izbach lekarskich kary, np. nagana, kara zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłyby w tym stanie sprawy zbyt surowe. Istnieją, bowiem przesłanki, aby przypuszczać, że odtąd Obwiniony będzie stosował ściśle normy zawarte w Kodeksie Etyki Lekarskiej i ustawy z dnia 05 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty.