

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-2 /Wu/2018

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2018r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
w Gdańsku

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2018r.

sprawy, córki i, numer prawa
wykonywania zawodu, urodzonej w dniur. w
.....,

obwinionej o to, że pełniąc funkcję w, będąc
zobowiązana do wykonywania zawodu lekarza/lekarza przełożonego zgodnie z zasadami
etyki zawodowej, od 2014r. dopuszczała się łamania obowiązujących norm postępowania
zawodowego określonych w Kodeksie Etyki Lekarskiej (KEL) wobec nie mniej niż czworga
lekarzy współpracowników:,,,
przez zarządzanie zespołem lekarskim w sposób polegający na obrażaniu, poniżaniu,
zastraszaniu, kwestionowaniu kompetencji zawodowych, pomawianiu o niestabilność
emocjonalną, wypowiedaniu obraźliwych epitetów w okolicznościach wymagających
wsparcia merytorycznego przy realizacji świadczeń zdrowotnych, co skutkowało zaistnieniem
głębokiego konfliktu interpersonalnego w, mającego negatywny wpływ na organizację i
atmosferę w pracy, znaczną fluktuację doświadczonych specjalistów o wysokich
kwalifikacjach zawodowych a także rezydentów i obawą o dalsze funkcjonowanie i
bezpieczeństwo leczonych chorych.

czym naruszyła art. 53 i art. 8 Ustawy o Izbach lekarskich, art. 1 oraz art. 53 ust. 1.2.3. i art.
78 KEL.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

- I. Uniewinnił dr n. med. od czynu zarzucanego jej we wniosku
o ukaranie, tj. naruszenia art. 53 i art. 8 Ustawy o Izbach lekarskich, art. 1 oraz art. 53
ust. 1.2.3. i art. 78 KEL.

II. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

.....
.....

UZASADNIENIE

W dniu 2016 r. z Biura Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Warmińsko-Mazurskiej Izby Lekarskiej przesłano pismo do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku sporządzone przez lek. W piśmie tym w/w zwrócił się do OROZ z prośbą o podjęcie postępowania wobec „w związku z licznymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu Oddziału”. Do pisma załączył protokół nr 1 dotyczący zgłoszenia o stosowanie mobbingu przez, lekarza kierującego w

dowód: *pismo + załącznik (k. ...-...)*

W dniu 2016 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie podejrzenia naruszenia przez lekarza kierującego w w okresie od 2013 r. do 2016 r. art. 52 i 53 KEL.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (k....)*

W dniu 2016 r. Rzecznik przesłuchał pokrzywdzonego, który podał m.in., że początkowo współpraca z Kierownikiem Oddziału była dobra, nie budziła istotnych zastrzeżeń. Był zaangażowany w prace oddziału. Od początku 2013 r. stopniowo zaczęły pogarszać się stosunki kierownik – asystenci i bezpośrednio dotyczące jego osoby. Kierownik oddziału w sposób autorytarny podtrzymywała swoje zdanie, nie uznawała opinii innych w oparciu o nowe dane z literatury, był nakaz wykonywania poleceń zgodnie z życzeniem Kierownika, w przeciwnym razie były krzyki, podniesiony głos, padały uwagi „głupi”, „psychiczny”, „wymaga leczenia psychiatry”. W sytuacjach wątpliwości dotyczących pacjentów nie było możliwości zasięgnięcia porady czy uzgodnienia wspólnego stanowiska.

dowód: *protokół przesłuchania pokrzywdzonego (k. ...-...)*

W dniu 2016 r. Rzecznik przesłuchał świadka, która podała m.in., że Kierownik oddziału odwołała wyjazd świadka na konferencję w, bez jej wiedzy. Ponadto sprzeciwiała się prowadzeniu przez świadka szkoleń z rozliczania procedur hematologicznych z NFZ. Ponadto kontaktowała się ze świadkiem telefonicznie poza godzinami pracy i nie zawsze dotyczyło to chorych czy spraw związanych z oddziałem. Doktor negowała opinie innych lekarzy, żądała uznania jej racji, miała gwałtowne wybuchy gniewu, podniesiony głos, uderzanie dłonią w stół, co powodowało trudne warunki do zniesienia.

dowód: *protokół przesłuchania świadka (k. ...-...)*

W dniu 2016 r. Rzecznik przesłuchał świadka, która podała m.in., że z czasem sytuacja na oddziale stawała się coraz trudniejsza, Kierownik oddziału ingerowała we wszystkie sprawy dotyczące gabinetów, osób w nich przebywających, umeblowania, kwestionowała umiejętności dotyczące rozliczania procedur, dyskwalifikując umiejętności przed ich wyjaśnieniem i powodem zaistnienia.

dowód: *protokół przesłuchania świadka (k. ...-...)*

W dniu 2016 r. Rzecznik przesłuchał świadka, która podała m.in., że od mniej więcej 2015 r. zaczęły się konflikty na oddziale pomiędzy specjalistami a ordynatorem w zakresie organizacji pracy na oddziale i w Przychodni, schematów leczenia chorych. Dochodziło do dyskusji emocjonalnych, które zapoczątkowywała ordynator.

dowód: *protokół przesłuchania świadka (k. ...-...)*

W dniu 2016 r. zespół lekarzy Oddziału napisał Oświadczenie do w, w którym napisali, że w związku z zaistniałą sytuacją w oddziale i niespodziewanym odejściem dwóch lekarzy specjalistów, podtrzymują dalszą chęć współpracy z panią jako lekarzem kierującym oddziałem.

dowód: *oświadczenie (k....)*

W dniu 2015 r. zespół Oddziału napisał pismo do w, w którym wyraża zaniepokojenie możliwym odejściem z pracy i wyraża swoje poparcie dla ordynator.

dowód: *pismo (k....-...)*

Postanowieniem z dnia 2017 r. OROZ postanowił o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie podejrzenia naruszenia przez lekarza w okresie od 2013 r. do 2016 r. art. 52 i 53 KEL.

dowód: *postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (k. ...)*

W dniu 2017 r. lekarz wniósł zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego przez OROZ.

dowód: *pismo (k....-...)*

W 2017 r. lekarze rezydenci, oraz lekarze, i podpisali oświadczenia, w których podali, że byli świadkami pomówień ze strony wobec

dowód: *pisma (k. ...-...)*

Okręgowy Sąd Lekarski w dniu 2017 r. postanowił uchylić postanowienie OROZ z dnia 2017 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego i przekazać sprawę do rozpoznania OROZ w Gdańsku aby uzupełnił postępowanie.

dowód: *postanowienie w przedmiocie zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (k. ...-...)*

Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi o to, że pełniąc funkcję lekarza kierującego oddziału w, będąc zobowiązana do wykonywania zawodu lekarza/lekarza przełożonego zgodnie z zasadami etyki zawodowej, od 2014 r. dopuszczała się łamania obowiązujących norm postępowania zawodowego określonych w KEL wobec nie mniej niż czworga lekarzy współpracowników:,,, przez zarządzanie zespołem lekarskim w sposób polegający na obrażaniu, poniżaniu,

zastraszaniu, kwestionowaniu kompetencji zawodowych, pomawianiu o niestabilność emocjonalną, wypowiedaniu obraźliwych epitetów w okolicznościach wymagających wsparcia merytorycznego przy realizacji świadczeń zdrowotnych, co skutkowało zaistnieniem głębokiego konfliktu interpersonalnego w, mającego negatywny wpływ na organizację i atmosferę w pracy, znaczną fluktuację doświadczonych specjalistów o wysokich kwalifikacjach zawodowych a także rezydentów i obawą o dalsze funkcjonowanie i bezpieczeństwo leczonych chorych.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 1 oraz art. 53 ust. 1,2,3 i art. 78 KEL.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. ...)*

W dniu 2017 r. Rzecznik przesłuchał Obwinioną lekarz Obwiniona oświadczyła, że do czynów opisanych w ww. postanowieniu nie przyznaje się.

dowód: *protokół przesłuchania Obwinionego (k. ...)*

Na rozprawach przed Sądem Rejonowym w w dniu 2017 r. zostali przesłuchani świadkowie,,, W dniu2017 r. przesłuchano świadków,

dowód: *protokół rozpraw (k. ...-...)*

Wyrokiem z dnia 2017 r. Sąd Rejonowy w oddalił powództwo przeciwko w o zadośćuczynienie w związku z mobbingiem.

dowód: *wyrok Sądu wraz z uzasadnieniem (k. ...-...)*

Rzecznik w dniu 2017 r. sporządził wniosek o ukaranie lekarz (zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną) o to, że pełniąc funkcję lekarza kierującego oddziału w, będąc zobowiązana do wykonywania zawodu lekarza/lekarza przełożonego zgodnie z zasadami etyki zawodowej, od 2014 r. dopuszczała się łamania obowiązujących norm postępowania zawodowego

określonych w KEL wobec nie mniej niż czworga lekarzy współpracowników: przez zarządzanie zespołem lekarskim w sposób polegający na obrażaniu, poniżaniu, zastraszaniu, kwestionowaniu kompetencji zawodowych, pomawianiu o niestabilność emocjonalną, wypowiedaniu obraźliwych epitetów w okolicznościach wymagających wsparcia merytorycznego przy realizacji świadczeń zdrowotnych, co skutkowało zaistnieniem głębokiego konfliktu interpersonalnego w, mającego negatywny wpływ na organizację i atmosferę w pracy, znaczną fluktuację doświadczonych specjalistów o wysokich kwalifikacjach zawodowych a także rezydentów i obawą o dalsze funkcjonowanie i bezpieczeństwo leczonych chorych. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 1 oraz art. 53 ust. 1,2,3 i art. 78 KEL.

dowód: wniosek o ukaranie wraz z uzasadnieniem (k.-.....)

Wyrokiem z dnia 2017 r. Sąd Okręgowy w oddalił apelację powoda przeciwko w o zadośćuczynienie w związku z mobbingiem.

dowód: wyrok Sądu wraz z uzasadnieniem (k. ... i ...-...)

Okręgowy Sąd Lekarski zważył i ustalił co następuje:

Obwiniona lekarz od 2012 r. pełniła funkcję kierownika Oddziału w

okoliczność bezsporna

Obwiniona dr n. med. brała udział w tworzeniu oddziału wraz z zatrudnionymi w w lekarzami specjalistami tj. i Początkowo współpraca przy tworzeniu oddziału układała się dobrze. Około 2013/2014 r. atmosfera pracy pogorszyła się, pojawił się konflikt zwłaszcza pomiędzy dr a kierownik Oddziału. Wnoszący do OROZ w Gdańsku skargę dr zarzucił Obwinionej m.in. pomawianie go o lobbing, stalking i nękanie, stosowanie mobbingu przez Obwinioną w stosunku do pracowników Oddziału lekarzy:, i

nieprzestrzeganie przepisów kodeksu pracy, podejrzenie narażenia zdrowia i życia pacjentów leczonych w Oddziale, zmuszanie lekarzy do poświadczania nieprawdy w dokumentacji medycznej pacjentki, naruszenie własności intelektualnej przez przyjęcie i opublikowanie zebranych danych pacjentów bez prawa do ich wykorzystania, blokowanie rozwoju zawodowego współpracowników. W toku postępowania Rzecznik przesłuchał Obwinioną i świadków. Zeznania świadków,, i dotyczyły sposobu kierowania oddziałem przez dr, zwłaszcza sposobu prowadzenia odpraw, na których miała krzyczeć na lekarzy i kwestionować ich kompetencje, ograniczania możliwości szkolenia, w tym wyjazdów na konferencje i szkolenia specjalizacyjne, pracy w godzinach nadliczbowych. Przesłuchani rezydenci oddziału wskazywali na trudną atmosferę w pracy, związaną z dużym obciążeniem pracą i stąd trudnościami w realizowaniu staży specjalizacyjnych poza oddziałem. Przesłuchiwni pozostali lekarze i personel medyczny nie wykazywali istotnych zastrzeżeń do sposobu kierowania Oddziałem przez dr, wskazywali, że kierownik oddziału jest osobą ekspresyjną, mówi stanowczym, konkretnym głosem, lecz nie uważali tego za coś krzywdzącego czy umniejszającego dla podwładnych. W czasie odpraw była dyskusja merytoryczna, ale nie nosząca znamion krzyku czy kłótni. Lekarze z podobną częstością uczestniczyli w konferencjach i szkoleniach, a ewentualne ograniczenia w wyjazdach wynikały z konieczności zapewnienia obsady lekarskiej na Oddziale. W czasie kierowania oddziałem przez dr lekarze i zdali egzaminy specjalizacyjne z hematologii, a w związku z tym musieli mieć zaliczone obowiązkowe szkolenia i staże. Z zeznań świadków wynika, że ordynator dbała o naukę i nabywanie doświadczenia przez młodszych lekarzy lokując ich w pokojach z bardziej doświadczonymi kolegami. Sprawa nieujęcia dr. w publikacji naukowej została natomiast wyjaśniona przez głównego autora pracy spoza Szpitala w

Na rozprawie przed Sądem w dniu 2018 r. Obwiniona dr podała m.in., że obecnie jest Ordynatorem Oddziałuw od 2017r. Nie zgadza się z zarzutem mobbingu i naruszenia zasad KEL. Oddział w szpitala został stworzony zespołowym wysiłkiem, jest cenioną i uznaną jednostką leczącą pacjentów w woj., został stworzony aby leczyć pacjentów i objąć ich opieką intensywną, jak również spełniać zadania dydaktyczne. Oddział jako, pierwszy ośrodek w tym województwie uzyskał akredytację kształcenia kadr przyszłych hematologów z czego skorzystało już kilka osób w tym dr

....., dr i dr W trosce o dalszy rozwój tej jednostki diagnostyczno-leczniczej czyniła starania wraz z dyrekcją szpitala o możliwość kontynuacji istnienia tego oddziału i dalszego rozwoju. Mimo zakończenia pracy i nie przedłużeniu kontraktu ze szpitalem oddział nadal funkcjonuje i się rozwija pod nowym kierownictwem, żadna z osób które zgłaszały zastrzeżenia co do możliwości dalszego rozwoju oddziału, czyli dr, i nie zostali przyjęci do pracy w tym oddziale. Motywowała pracowników do rozwoju, wyjazdów na konferencje, udziału w grupach roboczych. Dalej podała, że 2017 roku odeszła wraz z końcem kontraktu, mimo próśb dyrekcji, żeby złożyła ofertę. Placówka działa jako oddział, olbrzymim wysiłkiem reszty pracowników. To była jej decyzja, wbrew temu co przytoczono w artykule prasowym. Złożyła wypowiedzenie z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Aktualnie jest zatrudniona na umowę o pracę, na stanowisku kierującego oddziałem. Bardzo dobrze ocenia te kilka miesięcy pracy na nowym oddziale. Jest dużo młodych ludzi, współpraca układa się bardzo dobrze.

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał, że lekarz nie jest winna zarzucanego jej we wniosku o ukaranie czynu.

Przy wydaniu orzeczenia Sąd oparł się w głównej mierze na zeznaniach świadków i Obwinionej oraz orzeczeniach Sądu Rejonowego i Okręgowego w

Z zebranego materiału wynika, że w rzeczywistości na Oddziale w z w na przełomie lat 2013/2014 powstał konflikt interpersonalny, który z początku dotyczył lekarza i kierownik Oddziału, z czasem rozszerzając się o osoby lekarzy, i w mniejszym wymiarze lekarz Zarzuty dotyczące nadmiernego dyrygowania pracą oddziału mieli w głównej mierze lekarze specjaliści biorący udział w organizacji oddziału, czując się prawdopodobnie niedoceniani w czasie dalszej działalności oddziału. Odczuć tych nie podzielali pozostali lekarze i personel medyczny, a późniejsze zeznania rezydentów mówiące o złej atmosferze pracy w oddziale dotyczyły ich odczuć odnośnie warunków pracy, która w pewnym sensie przekładała się na ich samopoczucie w pracy, ale nie była związana z działaniem kierownik Oddziału bezpośrednio na te osoby. Przyczyn konfliktowej sytuacji należy poszukiwać w realiach pracy na tym Oddziale – ciężko chorzy pacjenci wymagający intensywnego leczenia, przy brakach kadrowych lekarzy, co sprzyjało „nerwowej” atmosferze, brak możliwości każdorazowego wyjazdu na dogodnie szkolenie, czy

niekiedy konieczność pozostania po godzinach pracy. Zapewne do powstania konfliktu przyczyniła się odmienność charakterów kierownik Oddziału i w szczególności lekarza Kierownik Oddziału przedstawiana jest jako osoba ekspresyjna, mówiąca stanowczym (być może dla niektórych osób odbieranym jako podniesiony) głosem, dużo wymagająca zarówno od siebie jak i od podwładnych – co nie każdemu może się podobać, a jako podwładny zobowiązany jest do wykonywania poleceń w zakresie swoich obowiązków pracowniczych, a także kulturalnego zachowania wobec przełożonego. Praca kierownika Oddziału szpitalnego, w szczególności takiego jak Oddział, zwłaszcza w aktualnych realiach zarządzania w ochronie zdrowia, przy ograniczonych nakładach finansowych, w tym braków kadrowych, jest pracą szczególnie trudną wymagających szeregu kompetencji i zdolności, w tym wiedzy typowo medycznej ale również managerskiej. Być może u Obwinionej zabrakło w niektórych momentach odrobiny opanowania, wstrzymania emocji, nie mniej, zwłaszcza mając na uwadze warunki pracy, nie można w przedmiotowym przypadku mówić o naruszeniu KEL czy Ustawy o Izbach lekarskich przez Obwinioną.

Na uwagę zasługuje ponadto fakt, że Sąd Rejonowy, a następnie na skutek apelacji Sąd Okręgowy w, oddalił powództwa wobec dr w zakresie stawianych jej zarzutów mobbingu wobec lekarza, a także zeznania Obwinionej dotyczące jej aktualnego zatrudnienia.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu nie znalazły potwierdzenia zarzuty, że pełniąc funkcję lekarza kierującego oddziału z w, lekarz będąc zobowiązana do wykonywania zawodu lekarza/lekarza przełożonego zgodnie z zasadami etyki zawodowej, od 2014 r. dopuszczała się łamania obowiązujących norm postępowania zawodowego określonych w KEL wobec nie mniej niż czworga lekarzy współpracowników:,,, przez zarządzanie zespołem lekarskim w sposób polegający na obrażaniu, poniżaniu, zastraszaniu, kwestionowaniu kompetencji zawodowych, pomawianiu o niestabilność emocjonalną, wypowiedaniu obraźliwych epitetów w okolicznościach wymagających wsparcia merytorycznego przy realizacji świadczeń zdrowotnych, co skutkowało zaistnieniem głębokiego konfliktu interpersonalnego w, mającego negatywny wpływ na organizację i atmosferę w pracy, znaczną fluktuację doświadczonych specjalistów o wysokich kwalifikacjach zawodowych a także rezydentów i obawą o dalsze funkcjonowanie i bezpieczeństwo leczonych chorych, stanowiące według Rzecznika naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 1 oraz art. 53 ust. 1,2,3 i art. 78 KEL.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

.....

.....

.....

.....

.....

.....