

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 2 /Wu/2014

O r z e c z e n i e

W dniu maja 2014 w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący
Członkowie
.....

Protokolant
w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. dent.,
córcie i, ur., w
..... nr prawa wykonywania zawodu, nr rejestru
.....

obwinionej o to, że:

podczas leczenia zęba u pana w latach 2011-2012 w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w przy ul. prowadziła leczenie kanałowe zęba niezgodnie z obowiązującymi standardami i prowadziła dokumentację medyczną niezgodnie ze stanem faktycznym, co stanowi naruszenie art. 8 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winną zarzucanego jej czynu i ukarał karą nagany.

II kosztami postępowania obciążył ukaraną lekarz

Członkowie
.....
.....

Przewodniczący
.....

Uzasadnienie:

Do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) w dniu października 2012 roku wpłynęła skarga pana (zwanego w dalszej części uzasadnienia pokrzywdzonym) na działalność zawodową lekarza dentystki (zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną) zatrudnionej w tym czasie w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w przy ul. (.....).

W dniu stycznia 2013 roku Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie.

dowód: skarga, postanowienie o wszczęciu postępowania

W dniu grudnia 2013 roku Rzecznik zdecydował o postawieniu Obwinionej zarzutu, że podczas leczenia zęba u pana w latach 2011-2012 w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w przy ul. prowadziła leczenie kanałowe zęba niezgodnie z obowiązującymi standardami i prowadziła dokumentację medyczną niezgodnie ze stanem faktycznym. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 8 KEL.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów

W dniu lutego 2014r. Rzecznik skierował do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego OIL w Gdańsku wniosek o ukaranie.

dowód: wniosek o ukaranie

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzony był pacjentem Obwinionej lekarz dent. od lipca 2011 roku do maja 2012 roku.

dowód: dokumentacja medyczna

W ww. okresie czasu Obwiniona leczyła endodontycznie ząb u pokrzywdzonego z powodu zapalenia miazgi. Podczas pierwszej wizyty w znieczuleniu nasiękowym założyła mu dewipastę i opatrunek tymczasowy z fleczeru. Podczas kolejnej wizyty wypełniła kanały zęba ćwiekami gutaperkowymi z pastą endometazonową oraz wypełniła ubytek tkanek w obrębie korony zęba opatrunkiem tymczasowym z fleczeru. Nie zleciła wykonania badania radiologicznego.

dowód: dokumentacja medyczna

W grudniu 2011r. u pokrzywdzonego wystąpiły powikłania po przeprowadzonym leczeniu endodontycznym zęba w postaci samoistnych dolegliwości bólowych, obrzęku wyrostka zębodołowego okolicy zęba ... oraz reakcji na perkusję. Obwiniona przystąpiła do ponownego leczenia: wykonano zdjęcie radiologiczne zęba, nastąpiło usunięcie koronki, re-endo kanału mezialnego oraz zaopatrzenie kanału pastą jodoformą z metronidazolem.

dowód: dokumentacja medyczna

Z uwagi na utrzymujące się dolegliwości bólowe w lipcu 2012r. pokrzywdzony został zbadany przez lekarza, która po konsultacji z innymi lekarzami dr i dr ustaliła, że w zębie u pacjenta nie widać śladu wypełnienia kanałów korzeniowych, za to widać perforację dna komory miazgi zęba. Ostatecznie pokrzywdzony zdecydował o leczeniu chirurgicznym, czyli o usunięciu w/w. zęba.

dowód: dokumentacja medyczna

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o uznaniu Obwinionej winnym zarzutu zgłoszonego we wniosku o ukaranie.

Leczenie to nie odpowiadało przyjętym standardom leczenia kanałowego, a ponadto było nieskuteczne. Dokumentacja przebiegu leczenia była

prowadzona wprawdzie chaotycznie i niechronologicznie jednak pozwalała na odtworzenie postępowania leczniczego Obwinionej wobec Pokrzywdzonego.

Sąd uznał, że Obwiniona nie dochowała należytej staranności w leczeniu zęba Pana, nie wykonała w odpowiednim czasie niezbędnych zdjęć RTG dla oceny efektów leczenia, zlekceważyła objawy jakie zgłaszał pacjent, czym doprowadziła do utraty zęba przez Skarżącego. Ponadto wykonała dodatkowe leczenie wspomnianego zęba w postaci wykonania korony protetycznej, czego w żaden sposób nie odnotowała w prowadzonej dokumentacji, dopiero odnotowała usunięcie koronki zęba wpisując do dokumentacji ponowne leczenie kanałowe zęba w dniu grudnia 2011r.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd ocenił, że postępowanie Obwinionej wyczerpuje znamiona naruszenia 8 art. KEL i postanowił ukarać Obwinioną karą nagany z uwagi na dokonany czyn. W zakresie wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim uprzednią karalność Obwinionej – w innej sprawie prowadzonej pod sygn. OSL-...../Wu/2012 tut. Sąd ukarał już Obwinioną w dniu 2014r. karą upomnienia. Sąd wziął pod uwagę także lekceważący stosunek do prowadzonego postępowania. Sąd uznał, że kara upomnienia byłaby w okolicznościach niniejszej sprawy karą zbyt łagodną. Tylko kara surowsza - kara nagany będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia zasad etyki zawodowej. W ocenie Sądu moc tej właśnie kary w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Z drugiej strony kara surowsza np. zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłaby karą zbyt surową.

Oдноśnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd w tej sprawie.

Członkowie
.....
.....

Przewodniczący
.....