

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33  
OSL- 2/Wu/2013  
RO-0161/2011

## O r z e c z e n i e

W dniu ..... stycznia 2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący .....

Członkowie .....

.....

Protokolant .....

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej .....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. ....

synowi ..... i ....., ur. .... w .....

nr prawa wykonywania zawodu ....., nr rejestru

.....

obwinionego o to, że:

jako lekarz prowadzący Niepubliczny ZOZ „.....” w ..... i jednocześnie Ordynator Oddziału Wewnętrznego ..... w ..... a następnie NZOZ „.....” z siedzibą w ....., w ramach Oddziału Wewnętrznego w latach luty 2008-marzec 2010, poświadczył nieprawdę w dokumentacji medycznej co do trybu udzielanych refundacji kosztów leczenia stacjonarnego z ..... NFZ w ....., narażając płatnika na niekorzystne rozporządzenie mieniem, co stanowi naruszenie: art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r, o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz par. 4 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie i zakresu dokumentacji medycznej w Zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania z dnia 21 grudnia 2006r.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym zarzucanego mu czynu jw. i ukarał lekarza karą nagany,

II kosztami postępowania obciążył Ukaranego lekarza.

Członkowie

Przewodniczący

**UZASADNIENIE:**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (*zwany w dalszej części Rzecznikiem*) na skutek informacji uzyskanej z Sądu Rejonowego w ..... z dnia ..... października 2011 r. (akt oskarżenia) postanowieniem z dnia ..... stycznia 2012r. wszczął postępowania wyjaśniające w sprawie poświadczenia nieprawdy przez ordynatora oddziału w dokumentacji medycznej pacjentów w celu uzyskania refundacji kosztów leczenia z Narodowego Funduszu Zdrowia.

*dowód: pismo SR w ..... z .....10.2011r. postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Do akt sprawy został dołączony prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w ..... z dnia .....kwietnia 2012., wydany w sprawie ..... Orzeczeniem tym lek. .... został uznany winnym popełnienia czynów zarzucanych mu w akcie oskarżenia.

*dowód: wyrok SR w ..... z .....04.2012r*

W dniu ..... lipca 2012r. lekarzowi ..... (zwanemu dalej Obwinionym) postawiony został zarzut, że jako lekarz prowadzący Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „.....” w ..... i jednocześnie Ordynator Oddziału Wewnętrznego ..... w ....., a następnie NZOZ „.....” z siedzibą w ....., w ramach oddziału wewnętrznego w okresie luty 2008 - marzec 2010r. poświadczył nieprawdę w dokumentacji medycznej co do trybu udzielanych świadczeń lekarskich u 182 pacjentów z NZOZ „.....”, celem uzyskania refundacji kosztów leczenia stacjonarnego z ..... NFZ w ....., narażając płatnika na niekorzystne rozporządzenie mieniem.

Obwiniony przyznał się do przedstawionego zarzutu, potwierdził fakt wydania wyroku przez Sąd Rejonowy w ..... Złożył także ustne i pisemna wyjaśnienia w sprawie.

*dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów, wyjaśnienia Obwinionego z .....09.2012r. i .....09.2012r.*

W dniu ..... grudnia 2012r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lekarza .....

**dowód:** wniosek o ukaranie

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie w dniu ..... stycznia 2014r. rozpoznał sprawę przeciwko lekarzowi .....

**dowód:** protokół rozprawy z .....01.2014r.

**Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:**

Obwiniony lekarz - ..... w latach 2008-2010 był współwłaścicielem prowadzącym Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „.....” w ..... i jednocześnie ordynatorem Oddziału Wewnętrznego ..... w ....., a następnie NZOZ „.....” z siedzibą w .....

*okoliczność bezsporna - wyjaśnienia obwinionego*

Obwiniony w ramach oddziału wewnętrznego w okresie od lutego 2008r. do marca 2010r. poświadczył nieprawdę w dokumentacji medycznej co do trybu udzielanych świadczeń lekarskich u 182 pacjentów z NZOZ „.....”, celem uzyskania refundacji kosztów leczenia stacjonarnego z ..... NFZ w ....., narażając płatnika na niekorzystne rozporządzenie mieniem.

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w ..... z dnia .... kwietnia 2012r., wydanym w sprawie ..... Obwiniony został uznany winnym popełnienia 182 czynów zarzucanych mu w akcie oskarżenia.

Doprowadził tym ..... Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w ..... (..... NFZ) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w szczególności poprzez potwierdzenie w dokumentacji całodobowej hospitalizacji (i uzyskaniem stosownej refundacji z tytułu hospitalizacji z ..... NFZ), podczas gdy wobec pacjentów wykonywane były czynności lecznicze w trybie ambulatoryjnym.

**dowód:** wyjaśnienia obwinionego, wyrok SR w ..... z .....04.2012r

**Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:**

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał lekarza ..... za winnego stawianego mu we wniosku o ukaranie zarzutu. W ocenie Sądu

nie budzi żadnych wątpliwości, że Obwiniony jako lekarz prowadzący NZOZ „.....” w ..... i jednocześnie ordynator Oddziału Wewnętrznego ..... w ....., a następnie NZOZ „.....” z siedzibą w ....., w ramach oddziału wewnętrznego w okresie luty 2008 - marzec 2010r. poświadczył nieprawdę w dokumentacji medycznej co do trybu udzielanych świadczeń lekarskich u 182 pacjentów z NZOZ „.....”, celem uzyskania nienależnej refundacji kosztów leczenia stacjonarnego z ..... NFZ w .....

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się w głównej mierze na dokumentacji z postępowania karnego dostarczonej przez Sąd Rejonowy w ..... - odpis aktu oskarżenia i odpis wyroku z potwierdzeniem prawomocności. Prawdziwość tej dokumentacji nie budziła w toku postępowania żadnych wątpliwości co do wiarygodności. Materiały te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby, zawierają poświadczenie ich zgodności z oryginałem, zaś Obwiniony potwierdził wydanie wobec niego prawomocnego wyroku skazującego w takim zakresie, jaki wynika z przedstawionych dokumentów. Z tych względów należało dać jej wiarę.

W ocenie Sądu Rzecznik udowodnił zaistnienie czynu wskazanego we wniosku o ukaranie. Czyn ten wypełniał znamiona naruszenia zasad etyki i deontologii lekarskiej, nie budzi wątpliwości sprawstwo obwinionego oraz zdolność ponoszenia przez niego odpowiedzialności. Skutecznie więc obalone zostało domniemanie niewinności lekarza.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu normom prawa, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. Przy wymiarze kary Sąd przyjął jako okoliczność łagodzącą dotychczasową niekaralność lekarza oraz pozytywne opinie dot. jego dotychczasowej działalności w zawodzie lekarza. Sąd uznał, że kara nagany będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego przepisów prawa. W ocenie Sądu kara nagany jest odpowiednia do stopnia zawinienia lekarza, nadto osiągnięty cel prewencyjnego oddziaływania na pozostałych lekarzy. Z drugiej strony kara zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłaby zbyt surowa. Istnieją bowiem przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych z normami prawa.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w przypadku skazania lekarza, sąd lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania.

Członkowie

Przewodniczący