

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

OSL- 19/Wu/2011

### Orzeczenie

W dniu [REDACTED] w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący [REDACTED]

Członkowie [REDACTED]

Protokolant [REDACTED]

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej [REDACTED]

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. [REDACTED]  
synowi [REDACTED] i [REDACTED] ur. [REDACTED] w [REDACTED],  
nr prawa wykonywania zawodu [REDACTED] nr rejestru [REDACTED]

obwinionego o to, że:

w dniu [REDACTED] jako lekarz [REDACTED] pełnił obowiązki zawodowe będąc pod wpływem alkoholu, którego poziom w wydychanym powietrzu wynosił 0,79 mg/l; 090mg/l; 089mg/l, co stanowi naruszenie art. 64 KEL,

na mocy art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o Izbach Lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

postanowił uznać winnym lekarza [REDACTED] postawionego zarzutu i ukarać karą nagany. Kosztami postępowania obciążając Ukaranego lekarza.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

**UZASADNIENIE:**

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] zawiadomił Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwanego dalej Rzecznikiem) o tym, że w dniu [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] lekarz [REDAKTOWANO] przyjmował pacjentów będąc pod wpływem alkoholu (1.6 promila w wydychanym powietrzu). W związku z powyższym w dniu [REDAKTOWANO] zostało wszczęte przez Rzecznika postępowanie wyjaśniające.

*dowód: pismo z [REDAKTOWANO] postanowienie o wszczęciu postępowania*

Lekarz [REDAKTOWANO] przesłuchany w charakterze lekarza, którego dotyczy postępowanie wyjaśnił, że w dniu [REDAKTOWANO] podjął pracę w [REDAKTOWANO] nie będąc świadomy stanu, w jakim się znajdował. W dniu poprzednim uczestniczył na spotkaniu towarzyskim w trakcie którego spożywał alkohol. Spotkanie to trwało do wczesnych godzin rannych. Następnego dnia zamierzał odwołać wizytę w Poradni, jednak od zamiaru tego ostatecznie odstąpił. W związku z popełnieniem wykroczenia został odsunięty od stanowiska Ordynatora Oddziału, zakończyło się też postępowanie w procesie karnym – został ukarany grzywną w wysokości [REDAKTOWANO]

*dowód: zeznania Obwinionego z [REDAKTOWANO]*

W dniu [REDAKTOWANO] lekarzowi [REDAKTOWANO] postawiony został zarzut tego, że w dniu [REDAKTOWANO] r. jako lekarz [REDAKTOWANO] pełnił obowiązki zawodowe będąc pod wpływem alkoholu, którego poziom w wydychanym powietrzu wynosił 0.79 mg/l, 0.90 mg/l i 0.89 mg/l, co stanowi naruszenie art. 64 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

W dniu [REDAKTOWANO]. Rzecznik skierował do tut. Sądu wnioski o ukaranie.

*dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia [REDAKTOWANO],  
wniosek o ukaranie z dnia [REDAKTOWANO].*

**Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:**

Obwiniony lekarz - [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] pozostawał pracownikiem [REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO] na stanowisku ordynatora oddziału rehabilitacyjnego.

*dowód: wyjaśnienia Obwinionego*

W dniu [REDAKTOWANO] Obwiniony uczestniczył w spotkaniu towarzyskim, w trakcie którego spożywał alkohol. Spotkanie to trwało do wczesnych godzin rannych.

*dowód: wyjaśnienia Obwinionego*

W dniu [REDAKTOWANO]. Obwiniony stawił się do pracy ok. godz. 14.30 w [REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO], gdzie wykonywał pracę lekarza będąc pod wpływem  
alkoholu, którego poziom w wydychanym powietrzu wynosił 0.79 mg/l, 0.90 mg/l i 0.89  
mg/l.

*dowód: pismo [REDAKTOWANO] wyjaśnienia Obwinionego*

W pierwszym rzędzie wskazać trzeba, że istotne okoliczności faktyczne sprawy były poza jakimkolwiek sporem. Przedłożone do akt dokumenty, w szczególności pismo Komendy Powiatowej Policji o stanie nietrzeźwości Obwinionego nie budziły wątpliwości co do swojej wiarygodności. Nadto Obwiniony sam przyznał te okoliczności w swoich wyjaśnieniach. W aktach sprawy brak jest nadto innych dowodów bądź informacji, które podważałyby powyższe ustalenia. W tym stanie rzeczy należało dać im wiarę w całości.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie lekarza. W ocenie Sądu w sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności

odnośnie osoby Obwinionego, które uniemożliwiłyby mu podporządkowanie się obowiązującej normie art. 64 Kodeksu Etyki Lekarskiej nakazującej zachowanie trzeźwości w czasie wykonywania zawodu lekarza. Fakt zmiany decyzji o podjęciu pracy następnego dnia po spożyciu znacznej ilości alkoholu nie może stanowić przesłanki uwalniającej od winy. Każdy lekarz musi mieć świadomość - nie tylko z racji posiadanej wiedzy, ale również na skutek nabytego doświadczenia życiowego - że spożycie znacznej ilości alkoholu wymaga znacznej ilości czasu potrzebnej do jego wyeliminowania przez organizm w drodze przemian metabolicznych. Nie budzi zatem najmniejszych wątpliwości Sądu, że Obwiniony musiał mieć pełną świadomość rażącego naruszenia tej normy. Należało zatem uznać, że w czasie swego czynu - w sposób zawiniony - nie dał posłuchu normie art. 64 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Mając to na względzie Sąd postanowił wymierzyć Obwinionemu karę nagany. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę fakt, że Obwiniony był wcześniej osobą nie karaną za przewinienia zawodowe. Nadto Sąd zważył, że poniósł on istotne konsekwencje wymierzone mu wyrokiem Sądu karnego. Nadto Sąd uznał, że ta właśnie kara będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego zasad etyki zawodowej. W ocenie Sądu znaczenie należy nadać wymiarowi kary w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie - udzielenie w okolicznościach niniejszej sprawy kary upomnienia byłoby w tym zakresie zbyt łagodne. Z drugiej strony wymierzenie przewidzianej w ustawie surowszych kar byłoby - w okolicznościach niniejszej sprawy - karą zbyt surową.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd jest obowiązany obciążyć ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał tutaj Sąd.

Członkowie

.....

.....

Przewodniczący

.....