

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 19/Wu/2010

Orzeczenie

W dniu [REDAKT] kwietnia 2011r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący [REDAKT]
Członkowie [REDAKT]
[REDAKT]

Protokolant [REDAKT]

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
[REDAKT]

po rozpoznaniu sprawy p-ko [REDAKT]
synowi [REDAKT], ur. [REDAKT] w [REDAKT]
nr prawa wykonywania zawodu [REDAKT] nr rejestru [REDAKT]

obwinionego o to, że:

w latach 2009 i 2010 w [REDAKT] w [REDAKT] przy ulicy [REDAKT] 4 wykonywał badania profilaktyczne i wydawał zaświadczenia lekarskie nie posiadając wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie art. 40 i 41 Kodeksu Etyki Lekarskiej, art. 9 ust. 11 i art. 10 Ustawy z dnia 17 czerwca 1997r o służbie medycyny pracy oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy oraz sposobu jej prowadzenia i przechowywania (Dz. U. z 1997r. Nr 128, poz. 768)

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 5 przywołanej ustawy postanowił ukarać lekarza [REDACTED] karą ograniczenia zakresu czynności w wykonywaniu zawodu lekarza poprzez zakaz sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, w szczególności przeprowadzania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych na okres 2 lat, kosztami postępowania obciążając ukaranego lekarza.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu [REDACTED] lutego 2010r. wszczął postępowanie wyjaśniające na skutek pisma Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy [REDACTED]. Z pisma wynikało, że lekarze inspektorzy WOMP podczas kontroli dokumentacji pracy profilaktycznej przeprowadzonej w dniu [REDACTED] grudnia 2009r. w gabinecie [REDACTED] [REDACTED] stwierdzili istotne uchybienia dotyczące trybu, zakresu i jakości udzielanych przez ww. lekarza świadczeń zdrowotnych.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z [REDACTED] 02.2010r.,
pismo Dyrektora WOMP [REDACTED] 02.2010r.*

[REDACTED] zeznając przed Rzecznikiem w dniu [REDACTED] kwietnia 2010r. podał, że posiada tytuł specjalisty z medycyny ogólnej od 1995r. Posiada również uprawnienia do przeprowadzania badań profilaktycznych po kursie z medycyny pracy – otrzymał certyfikat upoważniający do przeprowadzania badań pracowników i kierowców oraz upoważnienie do badań kandydatów do posiadania broni. Mimo uprawnień nie zarejestrował się w WOMP z powodu nadmiaru obowiązków zawodowych i rodzinnych. W sprawie zaświadczeń składał już wyjaśnienia. Dodał, że obecnie nie prowadzi działalności w tym zakresie. Natomiast mając staż pracy w zakresie medycyny rodzinnej i ww. uprawnienia obecnie przystąpił do ukończenia specjalizacji w zakresie medycyny pracy.

Po przedstawieniu zarzutów obwiniony oświadczył, że badania przeprowadzał sporadycznie, dotyczyło to pacjentów leczonych w poprzednich latach, którzy obecnie zwrócili się do niego.

dowód: *zeznania [REDACTED] 04.2010r. i [REDACTED] 0.2010r.*

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej [REDAKTOWANE] w dniu złożył do tut. Sądu wnioski o ukaranie [REDAKTOWANE] Zarzucił mu, że w latach 2009 i 2010r. w gabinecie lekarskim w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE] wykonywał badania profilaktyczne i wydawał zaświadczenia lekarskie, nie posiadając wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie art. 40 i 41 Kodeksu Etyki Lekarskiej oraz art. 9 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 17 czerwca 1997r. o służbie medycyny pracy oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy oraz sposobu jej prowadzenia i przechowywania.

dowód: wniosek o ukaranie z [REDAKTOWANE] 11.2010r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony [REDAKTOWANE] od dnia [REDAKTOWANE] kwietnia 2004r. do dnia [REDAKTOWANE] listopada 2008r. był wpisany do rejestru lekarzy przeprowadzających badania profilaktyczne, prowadzonego przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy [REDAKTOWANE]. Obwiniony został wykreślony z rejestru na swój wniosek i przekazał do WOMP pieczętę lekarza profilaktyki.

dowód: zaświadczenie WOMP nr [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] 04.2004r.,
pismo WOMP z [REDAKTOWANE] 7.2010r., pismo obwinionego z [REDAKTOWANE] 1.2008r.

W dniu [REDAKTOWANE] grudnia 2009r. oraz w dniu [REDAKTOWANE] lipca 2010r. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - inspektorzy Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy [REDAKTOWANE] przeprowadzili kontrolę dokumentacji pracy profilaktycznej prowadzonej przez obwinionego. W toku kontroli ustalono, że obwiniony nie posiada zawartych umów, nie prowadzi rejestru zaświadczeń lekarskich, księgi odwołań od orzeczeń lekarskich, księgi podejrzeń chorób zawodowych i kart badań profilaktycznych. Obwiniony w toku

kontroli złożył oświadczenie, że nie posiada dokumentacji medycznej dotyczącej wydanych zaświadczeń lekarskich w zakresie badań profilaktycznych w 2009r.

dowód: protokół [REDAKT] z kontroli WOMP z [REDAKT] 12.2009r. i [REDAKT] 07.2010r., oświadczenie obwinionego z [REDAKT] 12.2009r. i [REDAKT] 07.2010r.

W toku postępowania ustalono, że obwiniony po dniu [REDAKT] listopada 2008r. - do dnia [REDAKT] czerwca 2010r., wystawił kilkanaście zaświadczeń lekarskich o przeprowadzonych badaniach profilaktycznych.

dowód: kserokopie zaświadczeń lekarskich

W toku postępowania ustalono także, że prawomocnym wyrokiem Okręgowego Sądu Lekarskiego z dnia [REDAKT] kwietnia 2004r. (sygn. OSL-12/2008) obwiniony został uznany winnym tego, że od 2004r. wykonywał badania profilaktyczne i zajmował się medycyną pracy w ramach indywidualnej praktyki lekarskiej nie spełniając wymogów prawnych i nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej. Obwinionemu wymierzono wówczas karę nadany.

dowód: odpis wyroku OSL-12/2008 z [REDAKT] 04.2009r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał [REDAKT] [REDAKT] za winnego stawianego mu zarzutu. W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, że obwiniony po dniu [REDAKT] listopada 2008r. do dnia [REDAKT] czerwca 2010r. włącznie, wystawił kilkanaście zaświadczeń lekarskich o przeprowadzonych badaniach profilaktycznych w swoim gabinecie lekarskim w [REDAKT] przy ulicy [REDAKT] [REDAKT]. Nie budzi żadnych wątpliwości, że obwiniony wydawał zaświadczenia lekarskie, nie posiadając wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki

zdrowotnej nad pracownikami oraz to, że nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej.

Obwiniony miał przy tym świadomość, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2007r. o służbie medycyny pracy do wykonywania zadań służby medycyny pracy w zakresie przeprowadzania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych oraz sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, uprawnieni są wyłącznie lekarze spełniający dodatkowe wymagania kwalifikacyjne. Nadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy podjęcie działalności w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracującymi wymaga zgłoszenia, w formie pisemnej, we właściwym ze względu na miejsce jej wykonywania wojewódzkim ośrodku medycyny pracy. Stanowi to również naruszenie przywołanych we wniosku o ukaranie norma art. 40 i 41 KEL.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd wskazuje, że istotne okoliczności faktyczne były poza wszelkim sporem. Obwiniony wiedział o tym, że ma obowiązek dokonać rejestracji w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy, nadto miał pełną świadomość, że postępowanie związane z brakiem prowadzenia odpowiedniej dokumentacji medycznej zostanie ukarane jako wysoce naganne. Przesądza o tym ostatecznie jego prawomocne ukaranie wyrokiem OSL z 2009r.

W ocenie Sądu nie może w tym postępowaniu zostać uznane za usprawiedliwiające powyższe rażące zaniechanie lekarza jego wyjaśnienia, że nie zarejestrował się w WOMP z powodu nadmiaru obowiązków zawodowych i rodzinnych. Po pierwsze lekarz ten nie wskazał ani nie udowodnił żadnych nadzwyczajnych okoliczności rodzinnych, które mogłyby choćby częściowo obniżyć jego winę. Po drugie, wskazać trzeba na długi okres (ponad 1.5 roku), w którym obwiniony kontynuował swoją działalność bez zgłoszenia w WOMP nie prowadząc dokumentacji. Nie powstrzymało go przed wystawianiem kolejnych zaświadczeń nawet kontrola inspektorów WOMP w grudniu 2009r.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sąd doprowadziło do przekonania o winie lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normom prawa i Kodeksu Etyki Lekarskiej, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. Pozwala to w okolicznościach niniejszej sprawy na

stwierdzenie, że obwiniony wiedział, że jego zaniechanie polegające na braku rejestracji w WOMP i brak prowadzenia stosownej dokumentacji medycznej jest oczywiście sprzeczne z przepisami medycyny pracy i zasadami etyki zawodowej. Takie zachowanie musi zostać ocenione jako wysoce naganne. Brak przy tym jakiegokolwiek przesłanki, która pozwalałaby na przyjęcie, że wystawiając ww. zaświadczenia miał zniesioną bądź ograniczoną możliwość oceny swojego działania.

Zdaniem Sądu obwinionemu należało wymierzyć karę ograniczenia zakresu czynności w wykonywaniu zawodu lekarza poprzez ustanowienie zakazu w zakresie sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, w szczególności przeprowadzania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych na okres 2 lat. W tym względzie Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary dotychczasowe zachowanie obwinionego, w szczególności lekceważenie poprzedniego wyroku OSL z 2009r. oraz zaleceń 2 kontroli inspektorów WOMP [REDAKTED]. Można w sposób uzasadniony bowiem przypuszczać, że tylko na skutek tak wymierzonej kary obwiniony powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań, jak to będące przedmiotem postępowania. Dopiero wymierzenie tak surowej kary może skutkować zmianą nastawienia obwinionego do obowiązujących przepisów medycyny pracy i norm KEL, w stopniu pozwalającym stwierdzić, że odtąd obwiniony będzie stosował ściśle powyżej przywołane normy. W ocenie Sądu nieskuteczne wobec wagi przewinienia i czasu trwania byłoby orzeczenie kar upomnienia czy nagany. Orzeczenie którejkolwiek z tych łagodniejszych kar wywarłoby z pewnością jedynie demotywujący skutek w stosunku do obwinionego. Nadto nie odniosłoby żadnego skutku prewencyjnego w stosunku do innych lekarzy w środowisku pomorskim, a tym samym nie zostałyby osiągnięte cele prewencyjne stawiane karze.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, sąd lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wyda Sąd.

Członkowie

.....

.....

Przewodniczący

.....