

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33  
OSL- 16/Wu/2014  
RO- 0049/2013

## Orzeczenie

W dniu ..... października 2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodnicząca .....  
Członkowie .....

Protokolant .....

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej .....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek.....  
synowi ..... i ....., ur. .... w  
..... nr prawa wykonywania zawodu ....., nr rejestru .....

obwinionego o to, że:

w dniu ..... marca 2013r. będąc lekarzem rodzinnym w NZOZ .....  
pomimo wcześniejszej zgody odstąpił od leczenia .....-letniego  
dziecka..... oraz nie wskazał innej możliwości uzyskania pomocy lekarskiej,  
czym naruszył Art. 7 KEL,  
a także nie odnotował faktu odstąpienia od leczenia w dokumentacji medycznej,  
czym naruszył Art. 41 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia  
1996r. z późn. zm.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach  
lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym zarzucanego mu czynu jw. i ukarał lekarza karą upomnienia,

II kosztami postępowania obciążył Ukaranego lekarza.

Członkowie  
.....

Przewodnicząca  
.....

**UZASADNIENIE:**

Do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwanego w dalszej części Rzecznikiem) wpłynęła skarga .....na działalność zawodową lekarza ....., który w dniu .....03.2013r. odmówił przyjęcia w Przychodni ..... gorączkującej drugą dobę .....-letniej córki ..... W dniu .....03.2013r Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wszczął postępowanie wyjaśniające

**dowód:** pismo ..... z .....03.2013r.  
*postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W dniu .....03.2014r. Rzecznik przedstawił lekarzowi ..... (zwanemu w dalszej części Obwinionym) zarzut, że w dniu .....03.2013r. będąc lekarzem rodzinnym w NZOZ ....., pomimo wcześniejszej zgody, odstąpił od leczenia .....-letniego dziecka ..... oraz nie wskazał innej możliwości uzyskania pomocy lekarskiej czym naruszył art. 7 KEL. Nie odnotował również faktu odstąpienia od leczenia w dokumentacji medycznej czym naruszył art. 41 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996r.

**dowód:** *postanowienie Rzecznika o przedstawieniu zarzutów*

Obwiniony przyznał się do przedstawionego zarzutu i złożył wyjaśnienia.

**dowód:** *wyjaśnienia Obwinionego z .....04.2014r. .*

W dniu ..... lipca 2014r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lekarza .....

**dowód:** *wniosek o ukaranie*

**Okręgowy Sąd Lekarski ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu .....03.2013r. wieczorem córka Pani ..... - ..... miała gorączkę do 38 stopni C, matka podała jej zatem lek przeciwgorączkowy, który osiągnął zamierzony efekt.

W dniu .....03.2013r. w Przychodni ..... przyjmowało dwóch lekarzy: lek. pediatra ..... w godz.8-13, która następnie odbywała wizyty domowe do godz. 15-tej, oraz Obwiniony lekarz rodzinny ..... w godz.11-

18-tej, w tym wizyty domowe w godz. 13- 15-tej. Tego dnia Obwiniony przyjął 54 pacjentów, w tym część po zakończeniu rejestracji i po godzinach przyjmowania pacjentów.

Następnego dnia rano .....03.2013r dziecko znowu miało gorączkę powyżej 38 stopni. Matka ponownie podała lek przeciwgorączkowy i próbowała telefonicznie zarejestrować się do pediatry. Wobec faktu, że telefon był zajęty udała się osobiście do przychodni. Po drodze odbyła rozmowę telefoniczną z rejestratorką i usłyszała, że nie ma miejsc i że powinna obniżyć gorączkę i zarejestrować się na następny dzień. Dziecko nadal gorączkowało, matka próbowała wezwać pogotowie ratunkowe, gdzie dowiedziała się, iż powinna szukać pomocy u swojego lekarza rodzinnego. Ok. godz. 14 gorączka wzrosła do 39 stopni, więc matka pojechała do przychodni z przygotowanym, za radą swojego znajomego lekarza, oświadczeniem, że odmówiono jej przyjęcia dziecka z gorączką, które miał podpisać lekarz z przychodni na wypadek odmowy przyjęcia. Kiedy ..... przyjechała do przychodni ok. godz. 15 znowu od rejestratorki dowiedziała się, że nie ma już miejsc. Wówczas poprosiła o podpisanie przygotowanego przez siebie oświadczenia. Rejestratorka nie chciała podpisać oświadczenia, ale powiedziała, że jeśli pan doktor zgodzi się na przyjęcie nadliczbowego pacjenta, to ona dziecko zarejestruje. Obwiniony po rozmowie z matką wyraził zgodę na przyjęcie nadliczbowego pacjenta i ..... czekała w kolejce. Po pewnym czasie weszła do gabinetu, gdzie Obwiniony lekarz (który od rejestratorki dowiedział się o wcześniej przygotowanym przez matkę oświadczeniu) oświadczył, że „nikt nie będzie go szantażował i straszył pisemkami” i odmówił przyjęcia dziecka, a następnie podpisał przygotowane przez matkę” Oświadczenie”. Obwiniony lekarz ustnie poinformował matkę dziecka o możliwości uzyskania pomocy w NOCH w ..... Nie odnotowano jednak tego faktu w dokumentacji medycznej pacjentki, że wobec odmowy leczenia w przychodni, może otrzymać pomoc w ambulatorium w .....

**dowód:** dokumentacja medyczna, zeznania świadka .....,  
wyjaśnienia Obwinionego, protokół kontroli NFZ, wydruk terminarza przyjęć  
pacjentów w Przychodni ..... z dn.....03.2013r,  
wydruk komputerowy oraz kserokopia z książki rejestracyjnej

..... udała się następnie do Ambulatorium NOCH przy  
..... w ....., gdzie dziecko zostało zbadane, stwierdzono u  
.....„Ostre zapalenie migdałków. Angina”, otrzymało antybiotyk i stan

dziecka uległ poprawie.

**dowód: dokumentacja medyczna, zeznania świadka .....**

**Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:**

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał lekarza ..... za winnego stawianych mu we wniosku o ukaranie zarzutów. W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, że Obwiniony jest winny tego, że w dniu .....03.2013r, będąc lekarzem rodzinnym w NZOZ ....., pomimo wcześniejszej zgody, odstąpił od leczenia .....-letniego dziecka ..... oraz nie wskazał innej możliwości uzyskania pomocy lekarskiej, czym naruszył art. 7 KEL. Nie może budzić żadnych wątpliwości, że Obwiniony nie odnotował faktu odstąpienia od leczenia w dokumentacji medycznej, czym naruszył art.41 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996r.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się w głównej mierze na dokumentacji medycznej małoletniej pacjentki, protokole kontroli NFZ oraz zeznaniach świadka ..... i wyjaśnieniach Obwinionego. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionego lekarza także w tym zakresie, że ustnie poinformował matkę dziecka o możliwości uzyskania pomocy w NOCH ....., zwłaszcza, że w Przychodni znajdują się informacje na ten temat, co potwierdza kontrola NFZ w Przychodni .....

Prawdziwość złożonej do akt dokumentacji nie budziła w toku postępowania żadnych wątpliwości, co do wiarygodności. Materiały te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby, zawierają poświadczenie ich zgodności z oryginałem. Wiarygodne są także zeznania ..... – korelują one z innymi dowodami w sprawie, zeznania są logiczne i rzeczowe. Z tych względów także i tym zeznaniom należało dać wiarę.

W ocenie Sądu Rzecznik udowodnił zaistnienie czynu wskazanego we wniosku o ukaranie. Czyn Obwinionego wypełniał znamiona naruszenia zasad etyki i deontologii lekarskiej, nie budzi wątpliwości sprawstwo Obwinionego oraz zdolność ponoszenia przez niego odpowiedzialności. Skutecznie więc obalone zostało domniemanie niewinności lekarza. Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu normom prawa, chociaż można było od niego

wymagać takiego podporządkowania się.

Wymierzając Obwinionemu lekarzowi ..... karę Sąd wziął pod uwagę okoliczności przemawiające na korzyść Obwinionego: przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy oraz jego dotychczasowe zachowanie tj. fakt przyjmowania innych pacjentów pomimo zakończenia rejestracji i przedłużania godzin pracy lekarza. Z kolei okolicznością przemawiającą na niekorzyść Obwinionego jest fakt, że zachował się nieprofesjonalnie - dał się ponieść emocjom i mimo początkowo wyrażonej zgody na przyjęcie chorego dziecka pomimo zakończenia rejestracji z powodu zbyt dużej ilości pacjentów, zmienił zdanie i ostatecznie nie przyjął dziecka i nie odnotował faktu odstąpienia od leczenia w dokumentacji medycznej ani faktu poinformowania matki dziecka, gdzie taką pomoc matka może otrzymać. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał także i to, że Obwiniony lekarz, który tego dnia przyjął kilkudziesięciu pacjentów a pacjenci, by zdążyć ich przyjąć w godzinach pracy lekarza, rejestrowani byli co 5 minut, mógł być przemęczony i zdenerwowany co skutkowało reakcją - w sytuacji przygotowania przez matkę „Oświadczenia” - emocjonalną zmianą decyzji, odmową przyjęcia, podpisaniem oświadczenia i brakiem staranności w wypełnianiu dokumentacji medycznej. Również okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność Obwinionego.

Sąd uznał, że kara upomnienia będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego przepisów prawa. W ocenie Sądu kara upomnienia jest odpowiednia do stopnia zawinienia lekarza, nadto zostanie osiągnięty cel prewencyjnego oddziaływania na pozostałych lekarzy. Z drugiej strony kara surowsza np. zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłaby zdecydowania zbyt surowa. Istnieją bowiem przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych z normami prawa i Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w przypadku skazania lekarza, Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....