

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 14/Wu/2014

O r z e c z e n i e

W dniu września 2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodnicząca
Członkowie
.....
Protokolant

w obecności Z-cu Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek., synowi i, ur. w, nr prawa wykonywania zawodu, nr rejestru

obwinionemu o to, że jako lekarz specjalista medycyny pracy prowadzący Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską internista, specjalista medycyny pracy w, ul. w okresie od do w ramach zawartej umowy na opiekę profilaktyczną z firmą wystawił zaświadczenia lekarskie dla 6 pracowników firmy w tym 3 zaświadczenia z użyciem pieczętkiw”. Wydanych zaświadczeń nie wpisał do rejestru i badania nie dokumentował w kartach badania profilaktycznego, co potwierdzono także w 51 na 68 poddanych kontroli zaświadczeniach lekarskich wydanych w i w pracownikom innych podmiotów, które zawarły z lek. umowę na opiekę profilaktyczną, czym naruszył: par. 3 ust. 3, par. 8 ust. 2, par. 9 ust. 1 i ust. 3 Rozporządzenia MZiOS z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydanych do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy (Dz.U. z 1996r. , Nr 69, poz. 332 z późn. zm.), par. 1 ust. 1pkt. 1 i pkt. 2 lit. a; Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2010r. w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby pracy, sposobu jej prowadzenia i przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U z 2010r. nr 149, poz. 1002), Art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej,

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o Izbach Lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym zarzucanego Mu czynu jw. i ukarał karą upomnienia

II kosztami postępowania postanowił obciążyć Ukaranego lekarza.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia listopada 2013r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (*zwany w dalszej części Rzecznikiem*) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie rażących uchybień dotyczących trybu, zakresu i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych profilaktycznych przez lek., na skutek pisma Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w z dnia 2013r. (*zwanego w dalszej części Dyrektorem WOMP*).

dowód: *postanowienie o wszczęciu, pismo Dyr. WOMP z2013r.*

W dniu czerwca 2014r. Rzecznik przedstawił lekarzowi (*zwanemu w dalszej części Obwinionym*) zarzut, że jako lekarz specjalista medycyny pracy, prowadzący Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską w przy ulicy, w okresie od do 2012r. w ramach zawartej umowy na opiekę profilaktyczną z firmą, wystawił zaświadczenia lekarskie dla 6 pracowników firmy, w tym 3 zaświadczenia z użyciem pieczętkiw Wydanych zaświadczeń nie wpisał do rejestru i badania nie udokumentował w kartach badania profilaktycznego, co potwierdzono także w 51 na 68 poddanych kontroli zaświadczeniach lekarskich wydanych wr. ir. pracownikom innych podmiotów, które zawarły z lek. umowę na opiekę profilaktyczną.

W ocenie Rzecznika Obwiniony naruszył w ten sposób:

- § 3 ust. 3, § 8 ust. 2 oraz § 9 ust. 1 i 3 Rozporządzenia MZiOS z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydanych dla celów przewidzianych w Kodeksie Pracy;
- § 1 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 lit. a Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2010r. w sprawie rodzajów dokumentacji służby medycyny pracy, sposobu jej prowadzenia i przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów;
- art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

Obwiniony lekarz po przedstawieniu mu przez Rzecznika powyższych zarzutów oświadczył, że do przedstawionego mu zarzutu się przyznaje. Wyjaśnił, że kartotek z badań pacjentów nie posiada, prawdopodobnie uległy zniszczeniu w ramach robienia porządków w gabinecie, dokumentacja była prowadzona w formie papierowej. Potwierdził, że nie prowadził prawidłowo rejestru wydawanych zaświadczeń lekarskich. Potwierdził, że kilka razy użył bez uprawnień pieczętki nagłówkowej Dodał, że jest świadomy swoich błędów i oświadczył, że od października 2013r. nie popełnił żadnego uchybienia w kwestiach administracyjnych. Na koniec wskazał, że merytorycznie zawsze badał i bada pacjentów.

dowód: *wyjaśnienia Obwinionego z05.2014r.*

Rzecznik w dniulipca 2014r. skierował do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie lek.

dowód: *wniosek o ukaranie*

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony lekarz jest internistą i specjalistą z zakresu medycyny pracy. W okresie objętym zarzutem był zatrudniony w

..... na stanowisku lekarza profilaktyka, uprawnionego m.in. do wydawania zaświadczeń lekarskich, prowadził także Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską, w której na podstawie umowy z zakładami pracy przeprowadzał badania profilaktyczne pracowników, wystawiał orzeczenia i zaświadczenia lekarskie zgodnie z profilem swojej działalności.

okoliczność bezsporna

Obwiniony zawsze swoich pacjentów starannie badał, przeprowadzając zarówno wywiad jak i badanie fizykalne i na tej podstawie wypisywał zaświadczenia.

dowód: wyjaśnienia Obwinionego, zeznania świadków,
.....,

W dniu września 2012r. odbyła się kontrola inspektorów WOMP dotycząca dokumentacji badań profilaktycznych realizowanych przez Obwinionego lekarza w jego prywatnej praktyce w przy ulicy W toku kontroli ustalono, że Obwiniony w ramach umowy zawartej na opiekę profilaktyczną z firmą, w okresie od do 2012 na trzech z sześciu wydanych zaświadczeń przystawił pieczętę
ul

dowód: protokół kontroli WOMP nr z09.2012r., dokumentacja dot. pracowników

W czasie kolejnej kontroli dokumentacji medycznej przeprowadzonej przez inspektorów WOMP w dniusierpnia 2013r. w prywatnej praktyce Obwinionego stwierdzono, że Obwiniony lekarz większości skontrolowanych (51 / 68) zaświadczeń lekarskich nie wpisywał do rejestru, a wyników badań pacjentów nie dokumentował w kartach badań profilaktycznych.

dowód: *protokół kontroli WOMP nr z08.2013r. ., dokumentacja dot. pracowników*

Sąd zważył, co następuje:

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o uznaniu Obwinionego lekarza winnym stawianych mu we wniosku o ukaranie zarzutów.

Sąd oparł swoje przekonanie w głównej mierze w oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty z Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Dokumenty (ich odpisy) zostały sporządzone przez uprawniony do tego organ, nie budzą wątpliwości do daty czy treści, nadto żadna ze Stron postępowania w odpowiedni i rzetelny sposób ich skutecznie nie zakwestionowała.

Sąd dokonywał ustaleń również na podstawie wyjaśnień Obwinionego lekarza oraz zeznań świadków, oraz Świadkowie potwierdzili w swoich zeznaniach, że Obwiniony zawsze swoich pacjentów starannie badał, przeprowadzając zarówno wywiad jak i badanie fizykalne i na tej podstawie wypisywał zaświadczenia. Zeznania świadków należało uznać za wiarygodne – ich wypowiedzi były spontaniczne, wewnętrznie spójne, korelowały w tym zakresie ze sobą. Sąd wziął pod uwagę także i to, że Obwiniony był i jest dla ww. pacjentów osobą obcą, zatem żadna z ww. osób nie miała żadnego powodu, aby poprawiać lub pogarszać oceny pracy Obwinionego. Z tych powodów Sąd dał wiarę tym zeznaniom.

Przeprowadzone postępowanie doprowadziło do przekonania o winie lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normom prawa, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. Z materiału dowodowego wynika, że Obwiniony lekarz znał obowiązki lekarza profilaktyka wynikające z przywołanych we wniosku o ukaranie przepisów - wypełniał je prawidłowo w swojej pracy w

....., natomiast w swojej Indywidualnej Specjalistycznej Praktyce Lekarskiej, w której wykonywał także świadczenia z zakresu profilaktyki i ochrony zdrowia, nie dopełniał szeregu wymogów formalnych, jak prowadzenie kart pacjentów, wpisywanie zaświadczeń do rejestru czy posługiwanie się stosownymi drukami i pieczętami.

Obwiniony sam przyznał, że nie przywiązywał dostatecznej uwagi do prowadzenia dokumentacji - jego zdaniem wynikało głównie z braku czasu oraz niewłaściwej organizacji pracy. Stąd m.in. pomyłkowe używanie druków, czy pieczętami, które nie powinny się w prywatnym gabinecie znajdować. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionego w całości.

Sąd pragnie jednak podkreślić, że powyższe nie usprawiedliwia Obwinionego lekarza. Nawet bowiem przy założeniu pełnych kompetencji merytorycznych lekarza i jego woli działania dla dobra pacjenta nie można zapominać, że świadczenie usług lekarskich odbywa się w ramach określonego porządku prawno-administracyjnego, który Obwiniony lekarz był zobowiązany przestrzegać. Rzetelne i skrupulatne prowadzenie dokumentacji medycznej jest jednym z podstawowych obowiązków każdego lekarza, zaś wykonywanie zawodu w zakresie badań profilaktycznych i medycyny pracy wiąże się z obowiązkiem przestrzegania dodatkowych wymogów.

Sąd uznał lekarza winnym zarzucanych mu czynów, tj. naruszenia art. 1 pkt. 3 KEL, a także §3 ust.3, §8 ust.2, §9 ust.1 i ust.3 rozporządzenia MZiOS z dnia 30 maja 1996r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy (Dz. U. z 1996r.,Nr 69, poz.332 z późniejszymi zmianami) oraz § 1 ust.1 pkt.1 i pkt.2, lit. a Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2010r. w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy, sposobu jej prowadzenia i

przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów Dz. U. z 2010r., nr 149 poz.1002).

Sąd postanowił wymierzyć Obwinionemu karę upomnienia. Wysokość kary orzeczono biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oraz właściwą postawę Obwinionego, który wyraził ubolewanie i stwierdził, że nie będzie w przyszłości lekcewał obowiązków starannego dokumentowania badań lekarskich. Jednoznacznie wynika z tego, że Obwiniony zrozumiał istotę przewinienia i wyraził skruchę, co pozwala zakładać, że nie dopuści się w przyszłości podobnych uchybień. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że kara nagany, zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłaby karą zbyt surową.

Odnosnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....