

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 14/Wu/2013

O r z e c z e n i e

W dniu kwietnia 2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący
Członkowie
.....
Protokolant

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek., synowi i, ur.wnr prawa wykonywania zawodu, nr rejestru

obwinionego o to, że w dniu maja 2012r. w w przy ulicy wystawił Panu, kierowcy transportu drogowego zaświadczenie lekarskie o ocenie narażeń na stanowisku pracy i braku przeciwwskazań zdrowotnych na stanowisku pracy, jako podmiot uprawniony do wystawiania takich zaświadczeń nie będąc zarejestrowany w Rejestrze Lekarzy prowadzonych przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Ponadto wydał powyższe zaświadczenie z uchybieniami merytorycznymi: nieaktualną pieczętą o treści „....., lekarz uprawniony do badań lekarskich osób kierujących pojazdami nr zaświadczenia/2000 wydaną przez Wojewodę” i jako nieuprawniony do używania pieczętą „Badania profilaktyczne przeprowadził”, czym naruszył par. 8 Rozporządzenia MZiOS z dnia 30.05.1996r. (Dz. U. Nr 69 poz. 332 ze zmianami) w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy oraz art. 1 pkt. 3 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o Izbach Lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

I uznał winnym lek. zarzucanego czynu jw. i zgodnie z art. 83 ust. 1 przywołanej ustawy ukarał karą upomnienia,

II kosztami postępowania postanowił obciążyć Ukaranego lekarza.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....

UZASADNIENIE:

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (*zwany w dalszej części Rzecznikiem*) w związku z wnioskiem dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w z dnia sierpnia 2012r (zarzucającym lekarzowi wystawianie zaświadczeń o przydatności do pracy bez upoważnienia), wszczął postępowanie wyjaśniające wobec lekarza (*zwanego w dalszej części Obwinionym*), zatrudnionego w w

dowód: *pismo dyrektora WOMP, postanowienie o wszczęciu postępowania*

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego przesłuchano lekarza, którego sprawa dotyczy oraz zgromadzono znajdujący się w aktach sprawy materiał dowodowy

dowód: pismo dyrektora WOMP z dnia09.2012r., protokół kontroli nr z dnia09.2012r., pismo Prezesa Zarządu, umowę o dzieło, pismo dyr., dokumentację medyczną dot., zaświadczenie wydane, pismo dyrektora WOMP z dnia08.2013r.

Następnie Rzecznik w dniu maja 2013r. wydał postanowienie o przedstawieniu lek. zarzutu, że w dniumaja 2012r. w w wystawił panu, kierowcy transportu drogowego, zaświadczenie lekarskie o ocenie narażeń i braku przeciwwskazań zdrowotnych na stanowisku pracy jako

podmiot nieuprawniony do wystawiania takich zaświadczeń nie będąc zarejestrowany w Rejestrze Lekarzy prowadzonym przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Ponadto wydał powyższe zaświadczenie z uchybieniami merytorycznymi; nieaktualną pieczęcią o treści „..... lekarz uprawniony do badań lekarskich osób kierujących pojazdami nr zaświadczenia/2000 wydaną przez Wojewodę ” i jako nieuprawniony do używania pieczęćki badania profilaktyczne przeprowadził.

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniugrudnia 2013. skierowano do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie przeciwko lek.

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Obwiniony lekarz po skończeniu kursu podyplomowego z zakresu medycyny pracy uzyskał uprawnienia do badań profilaktycznych pracowników (wydawania orzeczeń o przydatności do pracy), a także do badania kierowców (wydawania orzeczeń o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami). Mając te kwalifikacje był zatrudniony w Poradni w..... i w związku z tym figurował w rejestrze lekarzy uprawnionych w ramach stosunku pracy do wykonywania profilaktycznych badań pracowników i wydawania stosownych orzeczeń.

W dniu grudnia 2011r. dyrektor z powodu przeprowadzanej reorganizacji wypowiedział umowę o pracę kilku lekarzom, w tym Obwinionemu, co było powodem wykreślenia go z rejestru lekarzy prowadzonego przez WOMP.

Od stycznia 2012r. został zatrudniony na umowę o dzieło w Poradni, gdzie miał przeprowadzać na zlecenia konsultacje reumatologiczne pracowników. O zmianie charakteru zatrudnienia był powiadomiony, co wynika z informacji dyrektora, a także z umowy o dzieło zawierającej dokładne sformułowanie nowego zakresu obowiązków, którą własnoręcznie podpisał. Pomimo tego Obwiniony nadał uważał, że ma prawo wykonywać pracę w takim zakresie jak poprzednio i dlatego dnia maja 2012r. wystawił zaświadczenie o

zdolności do pracy kierowcy transportu drogowego, panu Wystawienie tego zaświadczenia przyznał sam Obwiniony w toku składanych wyjaśnień.

W ocenie Sądu zaświadczenie to nie mogło być prawomocne, ponieważ zostało wydane przez lekarza, który aktualnie nie miał uprawnień do badań profilaktycznych, nadto zostało opatrzone pieczętka nagłówkową a nie Poradnia, jak również użyto imiennej pieczętki, do której używania nie był w tym czasie uprawniony. Ponadto wydanie zaświadczenia nie zostało odnotowane w żadnej dokumentacji medycznej znajdującej się w Przychodni, ponieważ taka dokumentacja zawierająca opis badania pacjenta nie była prowadzona. Fakty te zostały opisane protokole kontroli Nr..... przeprowadzonej przez inspektorów WOMP dnia09 2012.

Przypomnieć należy, że lekarze zajmujący się medycyną pracy mogą mieć (po wykazaniu stosownych kwalifikacji) dwa rodzaje uprawnień:

1. do okresowych badań profilaktycznych pracowników, w tym kierowców, które mają na celu wykluczenie istnienia p/wskazań do wykonywania pracy (Obwiniony lekarz figurował tam do 01.01.2012r. , został skreślony na wniosek pracodawcy)
2. do stwierdzenia braku p/wskazań zdrowotnych do prowadzenia pojazdów, czyli wydawania zaświadczeń w celu uzyskania Prawa jazdy (Obwiniony lekarz figurował tam do06.2013r, skreślony decyzją Marszałka Województwa).

Lekarze uprawnieni do pracowniczych badań profilaktycznych są rejestrowani w WOMP. Lekarze uprawnieni do wydawania zaświadczeń do prawa jazdy byli do lipca 2013r. rejestrowani w Urzędzie Marszałkowskim. Obwiniony posiadał oba rodzaje uprawnień, ale z dniem stycznia 2012r. został wykreślony z rejestru lekarzy uprawnionych do przeprowadzania badań profilaktycznych pracowników, ponieważ utracił tzw. „etat” w, gdzie takie badania od lat przeprowadzał i został zatrudniony na umowę o dzieło, według której był zobowiązany jedynie do wykonywania na zlecenie pracodawcy konsultacji reumatologicznych. Obwiniony lek. umowę tą podpisał i w czasie rozprawy potwierdził autentyczność swojego podpisu.

Nie jest więc prawdą, jak twierdzi, że o zmianie zakresu obowiązków nie wiedział. W gabinecie w którym prowadził konsultacje znajdowała się pieczętka nagłówkowa „Poradnia Reumatologiczna”, zgodna z charakterem prowadzonych tam świadczeń medycznych, których miał udzielać.

Zdaniem Sądu Obwiniony myli uprawnienia do wykonywania danej pracy zgodnie z umową podpisaną z zakładem opieki zdrowotnej, od posiadanych umiejętności i kwalifikacji (kursy medycyny pracy), które były podstawą do wydania mu w przeszłości uprawnień do prowadzenia badań profilaktycznych w jednostce ochrony zdrowia, która taką działalność zarejestrowała. Zważyć trzeba, że same kwalifikacje nie są wystarczające do wykonywania pracy, potrzebna jest jeszcze umowa o wykonywanie tych świadczeń z danym podmiotem wykonującym działalność leczniczą. Nie ma wątpliwości, że Obwiniony lekarz od dnia stycznia 2012r. pracował tylko jako reumatolog w w Poradni, która nie prowadziła badań profilaktycznych, tym okresowych badań profilaktycznych kierowców.

Reasumując, zdaniem Sądu:

- Obwiniony nie miał prawa takich badań przeprowadzać ani wydawać na ich podstawie żadnych zaświadczeń,
- Obwiniony nie miał prawa wykorzystywać pieczętki nagłówkowej *Poradni Reumatologicznej* do zaświadczeń lekarskich o innym charakterze,
- Obwiniony nie miał prawa posługiwania się własną pieczętką *lekarz uprawniony do badań profilaktycznych kierowców*, ponieważ nie był wówczas zatrudniony w takim charakterze, ani nie miał zarejestrowanej takiej działalności na swoje nazwisko.

W opinii Sądu, Obwiniony nie wyjaśnił w sposób wiarygodny czym kierował się wydając zaświadczenie lekarskie. Nie jest uzasadnione twierdzenie Obwinionego, że ponieważ w przychodni wisiało ogłoszenie *wykonujemy badania kierowców*, to jeśli przychodzili interesanci potrzebujący takich zaświadczeń, a on w swoim przekonaniu miał cały czas stosowne uprawnienia, to mógł je wydawać. Sąd nie neguje tego, że nabytych umiejętności i związanych z nimi prawami do ubiegania się o wykonywanie danej pracy nikt mu nie może odebrać jak nikt nie może odebrać lekarzowi dyplomu. Zważyć jednak trzeba, że stosowny organ w systemie ochrony zdrowia w Polsce może nie dać uprawnienia co do faktycznego korzystania w danych okolicznościach z posiadanych kwalifikacji, czyli może nie podpisać z lekarzem umowy o pracę. W takim przypadku lekarz posiadający merytoryczne uprawnienia (będący na liście osób posiadających wymagane uprawnienia), jednocześnie nie jest wpisany do rejestru lekarzy uprawnionych administracyjnie do korzystania ze swoich kwalifikacji. To właśnie dwojaki sens słowa uprawniony jest powodem braku zrozumienia przez Obwinionego lek. istoty zarzucanego mu przewinienia.

Dlatego też Sąd orzekający nie dał wiary zeznaniom złożonym przez Obwinionego i oparł swoje stanowisko na przedłożonych w sprawie dokumentach. Sąd uznał lekarza winnym zarzucanych mu czynów i postanowił wymierzyć karę upomnienia, biorąc pod uwagę dotychczasowy brak prawomocnego skazania

Jednocześnie Sąd postanowił obciążyć Obwinionego kosztami postępowania.

Członkowie

Przewodniczący

.....

.....

.....