

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 13/Wu/2016

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2017r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:
Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2017r. sprawy lek.
....., córki i, numer prawa wykonywania zawodu
....., urodzonej w dniur. w, zam. w, ul.
.....

obwinionej o to, że
mając od 2014r. zawieszona przez Okręgową Radę Lekarską w Gdańsku
uchwałą nr prawo wykonywania zawodu lekarza do czasu zakończenia
postępowania toczącego się w trybie art. 12 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry
udzielała świadczeń w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej w ramach zatrudnienia w
..... filia w w okresie2015r.-.....2015r.
i w w w okresie2015r.-.....2015r. przy
czym w dniach 2015r. i 2015r. udzielając świadczeń równoległe
spożywała alkohol doprowadzając się do stanu upojenia alkoholowego, co skutkowało
wydaniem wyroku nakazowego przez Sąd Rejonowy w z dnia
.....2015r.

czym naruszyła art. 8 i art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy o
zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz art. 64 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,
poz. 1708):

- I. Uznał lekarz winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 8 i art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz art. 64 KEL
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 5 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionej lekarz

..... karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres do końca sierpnia 2018r.

III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lekarza

.....
.....

Sygn. akt OSL-13/Wu/2016

UZASADNIENIE

W dniu2015 do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwanego w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem/ wpłynęło zawiadomienie W o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego przez lek. w przedmiocie udzielania świadczeń medycznych w dniu2015 r. w stanie po spożyciu alkoholu. Prokuratora Rejonowa w pismem z dnia2015 r. powiadomiła o wszczęciu postępowania karnego w tej sprawie. Jednocześnie w tym samym okresie ukazały się artykuły w – „.....” (.....2015 r.), w „.....” (.....2015 r.) oraz w Internecie „.....”, „.....” (.....2015 r.)

dowód: zawiadomienie,
pismo z PR w artykuły prasowe

W dniu2015r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie pełnienia obowiązków zawodowych lekarza będącego pod wpływem alkoholu.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania

W dniu2015r. zostało wydane przez Rzecznika postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego z uwagi na to, że Prokuratura Rejonowa w prowadziła wówczas dochodzenie w sprawie dot. lek. W ocenie Rzecznika wynik tego postępowania będzie miał bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcia w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika.

dowód: postanowienie o zawieszeniu postępowania

W dniu2016r. zostało wydane przez Rzecznika postanowienie o podjęciu zawieszonoego postępowania wyjaśniającego, albowiem ustała przyczyna zawieszenia.

dowód: postanowienie o podjęciu zawieszonoego postępowania

W dniu2016r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu lek. /zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną/ zarzutu, że mając od 2014 r. zawieszono przez Okręgową Radę Lekarską w Gdańsku uchwałą nr prawo wykonywania zawodu lekarza do czasu zakończenia postępowania toczącego się w trybie art. 12 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry udzielano świadczeń w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej w ramach zatrudnienia w filia w w okresie2015 r. –2015 r. i w w okresie od2015-.....2015 r. przy czym w dniach 2015 r. i 2015 r. udzielano świadczeń równolegle spożywała alkohol doprowadzając się do stanu upojenia alkoholowego, co skutkowało wydaniem wyroku nakazowego przez Sąd Rejonowy w z dnia2015r. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich, a contrario, art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz art. 64 KEL.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów

W dniu2016 do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lekarza

dowód: wniosek o ukaranie

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona lekarz została zatrudniona w charakterze lekarza POZ z dniem 2015 r. na podstawie przedstawionych dokumentów, w tym kserokopii prawa wykonywania zawodu.

dowód: zeznania świadka

W dniu2105 r. lek. otrzymała informację od zatrudnionej pielęgniarki, że Obwiniona lek. zachowuje się dziwnie, informowała, że jest niewyspana i chciałby się udać do domu. Następnie w tym samym dniu w godzinach wieczornych została poinformowana przez policję, że jest w posiadaniu portfela (córki), która nie zorientowała się, że nie ma portfela pozostawionego w szatni personelu. Lekarka dokonała analizy przyjętych w tym dniu pacjentów przez lek., w tym rekontroli przyjętych trojga dzieci - nie stwierdzając uchybień w postępowaniu zawodowym lekarza.

dowód: zeznania świadka

Z aktu oskarżenia Prokuratury Rejonowej w z dnia2015 r. w sprawie wynika, że dnia2015 r. funkcjonariusze policji udali się na w, gdzie została wezwana karetka pogotowia do nietrzeźwej kobiety, która siedziała w samochodzie stojącym na parkingu /którą okazała się lek./, z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu wynoszącym 1,98mg/dm³. Przesłuchana w charakterze podejrzanej o przywłaszczenie dokumentów osób, których nie miała prawa posiadać, ani nimi rozporządzać, wyjaśniła, że od trzech tygodni pracuje jako lekarz w w, której właścicielem jest W dniu2015 r. rozpoczęła pracę o 7:30 i miała pracować do 12:30. Nie pamięta jak weszła w posiadanie portfela, o której godzinie i jak zakończyła pracę i w jakich okolicznościach znalazła się w, gdyż piła alkohol w postaci piwa w trakcie pracy, w swoim gabinecie.

dowód: akt oskarżenia PR w w sprawie z2015r.

Z opinii sądowno-psychiatrycznej z dnia2015 r. wydanej przez biegłych na polecenie Prokuratury, przeprowadzonego badania w dniu2015 r. na okoliczność podejrzenia lek. o to, że w dniu2015 r. naruszyła nietykalność cielesną funkcjonariusza policji podczas pełnienia obowiązków służbowych i znieważyla funkcjonariuszy policji używając wobec nich słów powszechnie uważanych za obelżywe podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych. Podczas przesłuchania w dniu2015 r. lek. podała, że piła poprzedniego dnia alkohol w ilości 5 puszek piwa, do pracy piła piwo puszkowych i piła między przyjmowaniem pacjentów. Pacjentów badała, wypisywała recepty. Do gabinetu przysłała kierownik przychodni wraz policją i sprawdzono, czy jest pod wpływem alkoholu (3% promile w wydychanym

powietrzu) i została przewieziona na komisariat. W dniu2015 r. (badanie przez biegłych sądowych) podała, że korzystała z leczenia odwykowego w, w w, z leczenia korzystała dobrowolnie. Nie została powiadomiona, że ma zawieszony wyrok wykonania zawodu. Na rozprawie w dniu2016 lek. zeznała, że o tym fakcie dowiedziała się w2015 r. , przypadkowo wchodząc na stronę internetową Okręgowej Izby Lekarskiej. Po zdarzeniu na w dniu2015 r. rozwiązała umowę o pracę za porozumieniem stron. We2014 r. została zwolniona dyscyplinarnie za podobne zdarzenie. Alkohol pije od 22-23 roku życia (informacja z rozprawy w dniu2017 r.), okresowo w znacznych ilościach, ciągi alkoholowe trwały kilka tygodni, przebywała także w Przedstawiła Karty Informacyjne z leczenia w: w z 2013/2014 (4 pobyty), w-.....2013 r. i-.....2014 r., w w-.....2014 r.,.....-.....2014 r., w w-.....2015 r.,-.....2015 r.. Rozpoznanie za każdym razem te same: ZZA, Alkoholowy Zespół Abstynencyjny. Z opinii biegłych z dnia2015 r. przeprowadzonej na polecenie Prokuratury rozpoznano u lekarki: Osobowość nieprawidłowa z odchyleniami w sferze charakteru. Zespół Zależności Alkoholowej.

Obwiniona przebywa na dobrowolnym leczeniu w w od2016 r. -.....2017 r.. Po 6 miesiącach otrzymała pierwszą przepustkę.

dowód: opinia sądowo – psychiatryczna z akt z2015r.

Powyższe Sąd ustalił także w oparciu o powyżej szczegółowo wskazane dowody, w tym wyjaśnienia Obwinionej lek., złożone na rozprawie w dniu2017 r., oraz zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty:

<i>Pismo</i>	<i>nr karty ...-....</i>
<i>Pismo Prokuratury Rejonowej w</i>	<i>nr karty ...</i>
<i>Uchwała ORL w Gdańsku – ksero</i>	<i>nr karty ...</i>
<i>Kserokopie wycinków z gazety</i>	<i>nr karty .. i ...</i>
<i>Artykuły z Internetu</i>	<i>nr karty ...,...,...,...</i>
<i>Wyrok nakazowy</i>	<i>nr karty ...</i>
<i>Akt oskarżenia Prokuratura Rejonowa</i>	<i>nr karty ...-...</i>
<i>Protokół przesłuchania świadka</i>	<i>nr karty ...</i>

<i>Pismo</i>	<i>nr karty</i> ...
<i>Opinia Sądowo-Psychiatryczna</i>	<i>nr karty</i> ...-...
<i>Pismo</i>	<i>nr karty</i> ...
<i>Pismo</i>	<i>nr karty</i> ...
<i>Pismo Pełnomocnika ds. Zdrowia Lekarzy OIL</i>	<i>nr karty</i> ...

Obwiniona lek. przyznała się do zarzucanego jej przewinienia zawodowego wyraziła skruchę i poinformowała, że przebywa na dobrowolnym leczeniu od 2016 r.

Sąd zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina Obwinionej lek. nie budzi wątpliwości.

Zeznania świadków, dokumentacja, w tym dokumentacja uzyskana z organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości pozwoliły ustalić stan faktyczny w sposób nie budzący wątpliwości co do przebiegu całego zdarzenia. Zeznania te były bowiem spójne i rzeczowe. Wskazać trzeba, że dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy stanowiła potwierdzenie faktów. Prawdziwość tej dokumentacji nie budziła w toku postępowania żadnej wątpliwości co do wiarygodności i zupełności, została ona sporządzona przez uprawnione do tego osoby, zaś Obwiniona w toku postępowania nie kwestionowała ich w żadnej części. W aktach sprawy brak jest nadto innych dowodów bądź informacji, które podważałyby prawdziwość dokumentacji. Z tych względów należało dać jej wiarę w całości. Wyjaśnienia Obwinionej złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie są spójne, logiczne i konsekwentne i potwierdzają zrozumienie zarzucanych jej czynów.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionej. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dała posłuchu normom prawa przywołanym we wniosku o ukaranie, chociaż można było od Niej wymagać takiego podporządkowania się. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionej, które uniemożliwiałyby Jej podporządkowanie się obowiązującym normom w zakresie zasad wykonywania zawodu.

Niewątpliwym jest, że postępowanie lekarza było naganne i karygodne. Obwiniona wykonywała zawód nie posiadając wymaganych kwalifikacji, ponieważ jej prawo wykonywania zawodu zostało skutecznie zawieszona uchwałą Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku w dniu2014 r. Ponadto wykonywała zawód lekarza w stanie nietrzeźwości co niewątpliwie

stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów, podważa zaufanie do zawodu i godność zawodu lekarza, narusza Kodeks Etyki Lekarskiej.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lek. winną zarzucanego Jej we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego, uznając, że Obwiniona naruszyła art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy o zawodach lekarz i lekarza dentysty oraz art. 64 KEL.

Wymierzając lek. karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu lekarza Sąd wziął pod uwagę okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść Obwinionej. Okolicznością obciążającą jest przede wszystkim wykonywanie zawodu bez kwalifikacji (zawieszono prawo wykonywania zawodu w dniu2014r.); w stanie nietrzeźwości co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów. Obciążające jest wieloletnie uzależnienie od alkoholu; wielokrotne hospitalizacje przerywane na żądanie Obwinionej; krótkie próby leczenia w Ośrodkach leczenia uzależnień.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał postawę Obwinionej na rozprawie. Sąd dał wiarę w determinację lekarki, która przyznała się do winy, wyraziła skruchę, zadeklarowała dalszą ścisłą współpracę i kontakt z Pełnomocnikiem ds. zdrowia lekarzy i dentystów OIL w Gdańsku. Po raz pierwszy w życiu Obwiniona przebywa tak długo w jednym ośrodku leczenia uzależnień bez przerywania terapii, tzn. od 2016. Leczenie ma trwać do- 2017. Z tych względów Sąd postanowił wymierzyć karę zawieszenia na okres do końca 2018r. co stanowi w istocie karę 1 roku i 6 miesięcy. Sąd tym samym postanowił dać szansę Obwinionej, dodatkowo ze względu na fakt, że mimo przyjmowania pacjentów pod wpływem alkoholu, nie popełniła żadnych błędów w postępowaniu medycznym. Obwiniona nie może wykonywać zawodu lekarza, bo wiążąca jest uchwała Okręgowej Rady Lekarskiej o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu z dnia2014.

Odnosnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd.

Członkowie

.....
.....
.....

Przewodniczący