

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 12/Wu/2017

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2017r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med.
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2017r.

sprawy lek., córki i, numer prawa wykonywania zawodu, urodzonej w dniur. w, zam. w

obwinionej o to, że w dniu 2014r. w podczas pełnienia dyżuru jako lekarz kontraktowy w zakresie nocnej i świątecznej pomocy zdrowotnej postępowwała niezgodnie z podstawowymi zasadami wykonywania zawodu i wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości w wykonywaniu czynności zawodowych przez to, że będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu etylowego 1,53 mg/l w wydychanym powietrzu udzielała świadczeń zdrowotnych pacjentom nie bacząc, iż sposób udzielanych świadczeń wynikający ze stanu zdrowia może budzić uzasadnione obawy o zdrowie i życie pacjentów.

czym naruszyła art. 53 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. (Dz.U. 2016.522), art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz.U. 2017.125) i art. 64 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał lekarz winną czynu zarzucanego jej we wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. (Dz.U. 2016.522), art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz.U. 2017.125) i art. 64 KEL

- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 6 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionej lekarz karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 14 miesięcy.

III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lekarz
.....

.....
.....

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem) postanowieniem z dnia 2014r. wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające po serii artykułów w prasie lokalnej (artykuł w z dnia2014r.) i informacji w mediach publicznych (telewizja) dotyczących „pełnienia dyżuru przez pijaną lekarzkę w w”

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W dniu 2015r. Rzecznik wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego z uwagi na to, że Prokuratura Rejonowa w prowadziła dochodzenie w sprawie narażenia w dniu 2014r. pacjentów w na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w wyniku udzielania pomocy przez lek. będącą w stanie nietrzeźwości. W ocenie Rzecznika wynik postępowania będzie miał bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcia w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika.

dowód: *postanowienie o zawieszeniu postępowania*

W dniu 2017r. Rzecznik wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania wyjaśniającego, albowiem ustała przyczyna zawieszenia.

dowód: *postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania*

W dniu 2017r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu lek. (zwanej w dalszej części uzasadnienia Obwinioną) zarzutu, o to że w dniu 2014r. w podczas pełnienia dyżuru jako lekarz kontraktowy w zakresie nocnej i świątecznej pomocy zdrowotnej postępowała niezgodnie z podstawowymi zasadami wykonywania zawodu i wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości w wykonywaniu czynności zawodowych przez to, że będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu etylowego 1,56 mg/l w wydychanym powietrzu udzielała świadczeń zdrowotnych pacjentom nie bacząc, iż sposób udzielanych świadczeń wynikający ze stanu

zdrowia może budzić uzasadnione obawy o zdrowie i życie pacjentów. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz art. 64 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL).

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

W dniu 2017r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lek.

dowód: *wniosek o ukaranie*

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona lek. w dniu 2014 pełniła dyżur w ambulatorium w ramach zawartej umowy-zlecenia na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie nocnej i świątecznej pomocy zdrowotnej.

okoliczność bezsporna

Podczas ww. dyżuru Obwiniona przyjęła 16 pacjentów, w tym jednego w ramach wizyty domowej, będąc w stanie nietrzeźwości (zawartość alkoholu etylowego 1,56mg/l w wydychanym powietrzu). Matka jednego z pacjentów zawiadomiła Policję. Obwinionej nakazano przerwanie dyżuru, a następnie Dyrekcja ww. szpitala zwolniła dyscyplinarnie Obwinioną.

dowód: *dokumentacja medyczna ze, pisemne informacje z Prokuratury Rejonowej w, wyjaśnienie Obwinionej*

Prokuratura Rejonowa w rozpoczęła dochodzenie w sprawie narażenia w dniu 2014r. pacjentów Szpitala na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w wyniku działania Obwinionej.

dowód: *pisemne informacje z Prokuratury Rejonowej w*

W toku ww. sprawy prowadzonej przez Prokuraturę zasięgnięto pisemnej opinii biegłego specjalisty medycyny sądowej prof. nadz. zwe W opinii z dnia 2016r. wskazano, że u żadnego z pacjentów poddanych badaniom przez Obwinioną w dniu 2014r. nie zaistniało bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, ale „niezależnie od prawidłowości merytorycznej postępowania medycznego i skutków czy konsekwencji prawnych- w każdym przypadku udzielanie świadczeń zdrowotnych przez lekarza znajdującego się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po spożyciu alkoholu jest niezgodne z podstawowymi zasadami wykonywania zawodu.”

dowód: opinia z2016r. we

Prokurator Prokuratury Rejonowej w postanowieniem z dnia 2016r. umorzył powyższe dochodzenie wobec stwierdzenia, że czyn lek. nie zawiera znamion czynu zabronionego.

dowód: postanowienie PR w z2016r. o umorzeniu dochodzenia

W toku sprawy ustalono, że Obwiniona alkohol piła od 22-23 roku życia, okresowo w znacznych ilościach, ciągi alkoholowe trwały kilka tygodni, przebywała także w Izbach Wytrzeźwień i wielokrotnie hospitalizowana w szpitalach psychiatrycznych z rozpoznaniem ZZA, Alkoholowy Zespół Abstynencyjny. Przebywała także w Ośrodkach ds. leczenia Uzależnień. Pobyty krótkie, wypisywała się na własne żądanie. Obwiniona przebywa na dobrowolnym leczeniu ww od2016 r. Po 6 miesiącach otrzymała pierwszą przepustkę. W 2017r. zakończyła podstawowy cykl leczenia, ale mieszka nadal w Ośrodku w jako rezydent i nadal prowadzona jest terapia.

dowód: wyjaśnienia Obwinionej, zaświadczenie z z2015r., opinia z2017r.

Okręgowa Rada Lekarska w Gdańsku w dniu 2014r. postanowiła zawiesić

lek. w prawie wykonywania zawodu lekarza do czasu zakończenia postępowania w przedmiocie zdolności lekarza do wykonywania zawodu albo ograniczenia w wykonywaniu ściśle określonych czynności medycznych.

dowód: uchwała ORL w Gdańsku z2014r.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił w oparciu o powyżej wskazane dowody oraz zaliczone w poczet materiału dowodowego pozostałe zgromadzone w aktach dokumenty, tj.: artykuły prasowe (nr karty ...-...), pismo w (nr karty ...), pismo w (nr karty), pismo (nr karty ...), zaświadczenie z Ośrodka w z2017r.

Sąd zważył co następuje:

Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina Obwinionej lekarz nie budzi wątpliwości.

Niewątpliwym jest, że postępowanie lekarza było naganne i karygodne. Obwiniona wykonywała swój zawód w stanie nietrzeźwości co stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów, tym samym podważyła zaufanie do zawodu i godność zawodu lekarza, narusza kodeks etyki lekarskiej.

Wyjaśnienia Obwinionej złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie są spójne, logiczne i konsekwentne i potwierdzają zrozumienie zarzucanych jej czynów. Obwiniona lek. w postępowaniu przyznała się do zarzucanego jej przewinienia zawodowego, wyraziła skruchę i dostarczyła zaświadczenie o ukończeniu podstawowego cyklu leczenia (12 miesięcy) w Ośrodku w i pozytywną opinię specjalistów. Wyjaśniła, że nadal przebywa w Ośrodku i ma status rezydenta, co pozwoli jej podjąć jakąś pracę, będzie nadal miała terapię indywidualną i grupową. Dodała, że dzieci odwiedza systematycznie, poprawiła relacje z nimi i byłym mężem, jak również, że bardzo chce wrócić do zawodu lekarza, ale raczej nie w Wskazała także, że jest w stałym kontakcie z Pełnomocnikiem ds. Zdrowia lekarzy tut. Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku.

Dokumentacja, w tym dokumentacja uzyskana z organów ścigania i prokuratury, jak również opinia sądowa-lekarska z we, pozwoliły ustalić w sposób nie budzący wątpliwości przebieg całego zdarzenia. Wskazać należy, że dokumentacja

zgromadzona

w aktach sprawy stanowiła potwierdzenie faktów. Prawdziwość tej dokumentacji nie budziła w toku postępowania żadnej wątpliwości co do wiarygodności i zupełności, została ona sporządzona przez uprawnioną do tego osobę, zaś Obwiniona w toku postępowania nie kwestionowała ich w żadnej części. W aktach sprawy brak jest nadto innych dowodów bądź informacji, które podważałyby prawdziwość dokumentacji. Z tych względów należało dać jej wiarę w całości.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionej. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dała posłuchu normom prawa przywołanym we wniosku o ukaranie, chociaż można było od Niej wymagać takiego podporządkowania się. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionej, które uniemożliwiałyby Jej podporządkowanie się normom w zakresie zasad wykonywania zawodu.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lekarza winną zarzucanego Jej we wniosku o ukaranie przewinienia zawodowego, uznając, że Obwiniona naruszyła art. 53 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz art. 64 KEL.

Odnośnie wymiaru kary wskazać należy, że Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść Obwinionego. Sąd postanowił wymierzyć Obwinionej lekarz karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 14 miesięcy uznając, że tylko taka kara będzie adekwatna do stopnia winy i naruszenia zasad etyki lekarskiej.

Zważyć należy, że wykonywanie zawodu w stanie nietrzeźwości stanowiło pośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów. Obciążające jest podejmowanie się wykonywania zawodu lekarza w sytuacji wieloletniego uzależnienia od alkoholu, pomimo wielokrotnych hospitalizacji, które jednak były przerywane na żądanie samej Obwinionej, jak również i to, że próby leczenia w Ośrodkach leczenia uzależnień były krótkotrwałe.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał postawę Obwinionej na rozprawie. Sąd dał wiarę determinacji Obwinionej lekarz, która nie tylko przyznała się do winy i wyraziła skruchę, ale także zadeklarowała dalszą ścisłą współpracę z Pełnomocnikiem ds. zdrowia lekarzy i dentystry OIL w Gdańsku. Co istotne po raz pierwszy w życiu przebywa tak długo w jednym ośrodku leczenia uzależnień bez przerywania terapii, tzn. od 2016. Dodać trzeba, że zakończyła podstawowy cykl leczenia (12 miesięcy w 2017), ale nadal

pozostaje w Ośrodku w jako rezydent i leczenie ma trwać nadal. Cały czas utrzymuje stan trzeźwości. Sąd podziela w całości pozytywną opinię dot. Obwinionej z Ośrodka z z dnia 2017r.

Zdaniem Sądu należało dać szansę Obwinionej, także ze względu na fakt, że mimo przyjmowania pacjentów pod wpływem alkoholu, nie popełniła żadnych widocznych błędów w postępowaniu medycznym. Sąd zważył także, że Obwiniona nie może wykonywać zawodu lekarza, bo wiążąca jest uchwała Okręgowej Rady lekarskiej o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu z dnia2014.

W ocenie Sądu znaczenie należy nadać wymiarowi kary także w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie - udzielenie w okolicznościach niniejszej sprawy jakiegokolwiek innej łagodniejszej kary byłoby zbyt łagodne. Biorąc powyższe pod rozwagę uznać należało, że wyłącznie ta kara będzie adekwatna do stopnia winy Obwinionej lekarz i naruszenia przez Nią zasad etyki zawodowej.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że Sąd Lekarski obciążył Obwinioną kosztami postępowania wobec faktu wydania skazującego orzeczenia.

Członkowie

.....
.....

Przewodniczący

.....