

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL- 12/Wu/2015

O r z e c z e n i e

W dniu 2015r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący

Członkowie

.....

Protokolant

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
.....

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek.,
synowi i, ur. w
....., nr prawa wykonywania zawodu, nr rejestru
.....

Obwinionego o to, że:

będąc lekarzem, w okresie od2011r. do2011r. w miejscowości zamówił na stronie internetoweji zakupił od firmyz siedzibą wsubstancje psychotropowe z grupy IV-P w postaci i, które zostały dostarczone na teren Rzeczypospolitej Polskiej na nazwisko lekarza, czym naruszył godność zawodu lekarza, bowiem takie zachowanie podważa zaufanie do zawodu lekarza,

czym naruszył art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 przywołanej ustawy postanowił ukarać lek. karą nagany, kosztami postępowania obciążając ukaranego lekarza.

Członkowie

.....

.....

Przewodnicząca

.....

.....

UZASADNIENIE:

Do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Gdańsku (zwanego dalej Rzecznikiem) w dniu2014 r. wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego w Sekcja Windykacji i Wykonywania Orzeczeń z dnia2014 r., w którym zawiadomiono Rzecznika, iż w stosunku do lek.zostało zakończone postępowanie karne. Do ww. pisma został dołączony prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w z dnia2014r. skazujący lek.za przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Rzecznik w dniu2014r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie popełnienia czynu podważającego zaufanie do zawodu lekarza.

dowód: *pismo SR w wraz z odpisem wyroku z2014r.,
postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Rzecznik w dniu2015r. postanowił przedstawić lek. (zwanemu dalej Obwinionym) zarzut, że będąc lekarzem, w okresie od2011r. do2011r. w miejscowości zamówił na stronie internetoweji zakupił od firmyz siedzibą wsubstancje psychotropowe z grupy IV-P w postaci i, które zostały dostarczone na teren Rzeczypospolitej Polskiej na nazwisko lekarza, czym naruszył godność zawodu lekarza. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: *postanowienie o postawieniu zarzutów*

W dniu2015r. Rzecznik skierował do tut. Sądu wniosek o ukaranie lekarza

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił, co następuje:

Obwiniony lek.w okresie od2011r. do2011 r. w miejscowości, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu substancji psychotropowej z grupy IV-P w postaci i w ilości co najmniej gram w ten sposób, że zamówił na stronie internetoweji zakupił z firmy wza kwotę 2300 złotych przedmiotowe substancje, a następnie zlecił innym osobom przemieszczenie substancji w przesyłce pocztowej adresowanej na swoje nazwisko na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Za powyższe przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w z dnia2014r. wydanym w sprawiena karę grzywny.

Obwiniony jest osobą uzależnioną od 2009 roku. Podjął terapię ambulatoryjną i stacjonarną - krótkotrwałe leczenie w 2010 r. w, potem leczenie stacjonarne w -do 2011 r. oraz w -2013r. Leczenie ambulatoryjne zakończył w2013r. Jest osobą uzależnioną, trzeźwą od ponad roku. Leczony był także przez lekarza psychiatrę, ale nie przynosiło efektów. Nie widzi konieczności kontynuowania terapii grupowej ani konsultowania się z psychiatrą. Środki psychotropowe, które zamówił w 2011 r., wymienione w zarzucie, zamówił dla siebie ostatni raz przed podjęciem leczenia.

Obwiniony miał zawieszone prawo wykonywania zawodu na mocy uchwały Okręgowej Rady Lekarskiej w Gdańsku w okresie 2013-..... 2014 r. Od 2014 r. pracuje jako lekarz rodzinny w POZ w Na mocy powyższej uchwały został zobowiązany do kontaktów z Pełnomocnikiem ds. Zdrowia Lekarzy i Dentystów Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w z dnia2014r. (karta nr), opinii biegłych sądowych psychiatrów z dnia2012 r. (karty nr), dokumentów z leczenia stacjonarnego w (2011 r.), w (2013 r.), dwóch dyplomów ukończenia terapii

grupowych, dwóch raportów badań laboratoryjnych, dokumentów z Izby Lekarskiej dotyczących zawieszenia i odwieszenia prawa wykonywania zawodu oraz dołączonego w trakcie rozprawy zaświadczenia od lek.- Pełnomocnika ds. Zdrowia Lekarzy i Dentystów z2013 r. oraz częściowo na podstawie wyjaśnień Obwinionego z dnia2015r. i w trakcie rozprawy w dniu2015r oraz pisma Obwinionego z dnia2015 r.

Okręgowy Sąd Lekarski zważył, co następuje:

Sąd po zapoznaniu się z aktami sprawy i zgromadzonymi w aktach dowodami, uznał Obwinionego lekarzawinnym stawianego mu we wniosku o ukaranie czynu. Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina lekarza nie budzi wątpliwości. Obwiniony lekarz z racji swojego zawodu musi znać normy prawne i ich przestrzegać. Czyn zarzucany Obwinionemu lek. podważa zaufanie do zawodu lekarza i stanowi naruszenie godności zawodu lekarza.

W tym zakresie Sąd dał wiarę odpisowi prawomocnego wyroku sądu powszechnego co do prawomocnego skazania za popełnienie przestępstwa oraz zaświadczenia lek. co do zawieszenia Obwinionego w prawie wykonywania zawodu lekarza przez tut. Okręgową Radę Lekarską. Dokumenty te nie budziły w toku postępowania żadnych wątpliwości, zostały sporządzone w przewidzianej prawem formie i przez uprawnione do tego osoby.

Nadto przedłożona do akt dokumentacja medyczna dot. stanu zdrowia Obwinionego nie budziła w toku postępowania wątpliwości co do wiarygodności – została sporządzona przez uprawnione do tego osoby i w przepisanej prawem formie. Nadto żadna ze stron skutecznie nie zakwestionowała znajdujących się w ww. dokumentacji zapisów. W związku z tym należało w całości dać wiarę zawartym w niej zapisom.

W zakresie kwestionowanej przez Obwinionego opinii wskazać trzeba, że znajdująca się w aktach sprawy opinia sądowo-psychiatryczna z dnia2012 r. nie budzi wątpliwości. Wynika z niej, iż w chwili popełnianego czynu zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem przez lekarza była w pełni zachowana. Psychiatrzy nie rozpoznali u Obwinionego choroby psychicznej, ani psychozy, a

jedynie stwierdzili uzależnienie od środków psychoaktywnych oraz zespół lękowo-depresyjny. Opinia została sporządzona przez osoby posiadające niekwestionowaną wiedzę. Z tych też względów Sąd dał jej wiarę.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom Obwinionego, w tym zakresie w którym Obwiniony podnosił, że nie czytał opinii biegłych w trakcie postępowania przed Sądem Karnym (.....2012 r.) i że nie są adekwatne do stanu psychicznego, w jakim się znajdował w 2011 r., gdyż przeczą temu informacje z epikryzy karty informacyjnej ze Szpitala w (..... 2011 r.) - karta nr Zważyć należy, że Obwiniony lek. wprawdzie w postępowaniu przez tut. Sądem nie przyznał się do zarzucanego mu przewinienia zawodowego, potwierdził jednak zaistnienie okoliczności faktycznych wymienionych w zarzucie. Sąd nie dał wiary także w tym zakresie twierdzeń Obwinionego, że nie był świadomy w trakcie popełnionego czynu, a czyn został popełniony bez jego woli i wiedzy. Przeczy temu powyższa opinia biegłych psychiatrów.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił wymierzyć lek.karę nagany. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących po stronie Obwinionego. Sąd uznał, że ta właśnie kara dosyć surowa będzie adekwatna do stopnia winy lekarza i naruszenia przez niego zasad etyki zawodowej. Można w sposób uzasadniony bowiem przypuszczać, że tylko na skutek tak wymierzonej kary obwiniony powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań, jak to będące przedmiotem postępowania. Dopiero wymierzenie tak stosunkowo surowej kary może skutkować zmianą nastawienia Obwinionego do obowiązujących norm KEL, w stopniu pozwalającym stwierdzić, że odtąd Obwiniony będzie stosował ściśle powyżej przywołane normy. W ocenie Sądu znaczenie należy nadać wymiarowi kary w zakresie prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie. Nie budzi jednak żadnych wątpliwości Sądu, że inna surowsza kara np. zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu byłaby w okolicznościach tej sprawy karą zbyt surową. Sąd wziął pod uwagę wymierzoną Obwinionemu prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego karę grzywny – Obwiniony poniósł w znacznej części karę za swój czyn.

Odnosnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, sąd lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści orzeczenie wydał Sąd.

Członkowie

Przewodnicząca