

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku  
80-204 Gdańsk  
ul. Śniadeckich 33

**OSL-10/Wu/2017**

**ORZECZENIE**

z dnia ..... 2017r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: .....  
Członkowie: .....  
.....

Protokolant: .....

w obecności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med.  
.....

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ..... 2017r.  
sprawy lek. ...., numer prawa wykonywania zawodu .....,  
urodzonego w dniu .....r. w ....., zam. w ..... ul. ....

**obwinionego o to**, że w dniu ..... 2011r. pełniąc dyżur w  
..... z siedzibą w ....., podejmując się leczenia ciężarnej  
..... w 39 tygodniu ciąży, która zgłosiła się z powodu odczuwania słabszych  
ruchów płodu, zlecił badanie KTG i nie poinformował Pacjentki o konieczności dokonania  
przez niego oceny wyniku tego badania, ponadto nie dokonał osobistej oceny wyniku  
badania, który był nieprawidłowy, udzielił błędnej informacji mężowi Pacjentki co do  
dobrostanu płodu i zaniechał koniecznej i pilnej hospitalizacji p. .... oraz  
wykonania dalszych badań diagnostycznych, co skutkowało wewnątrzmacicznym  
obumarciem płodu

**czym naruszył** art. 53 ustawy o izbach lekarskich (Dz.U.2016.522), art. 4 i 30 ustawy o  
zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz.U.2017.125), art. 8 KEL

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219,  
poz. 1708):

- I.** Uznał lekarza ....., winnym tego, że w dniu ..... 2011r.  
pełniąc dyżur w ..... z siedzibą w .....,  
podejmując się leczenia ciężarnej ..... w 39 tygodniu ciąży, która  
zgłosiła się z powodu odczuwania słabszych ruchów płodu, zlecił badanie KTG i  
nie dokonał osobistej oceny wyniku badania, który był nieprawidłowy, udzielił  
błędnej informacji mężowi Pacjentki co do dobrostanu płodu i zaniechał  
koniecznej i pilnej hospitalizacji p. .... oraz wykonania  
dalszych badań diagnostycznych, co skutkowało wewnątrzmacicznym  
obumarciem płodu, czym naruszył art. 53 ustawy o izbach lekarskich  
(Dz.U.2016.522), art. 4 i 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry  
(Dz.U.2017.125), art. 8 KEL

**II.** Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009r. wymierzył Obwinionemu lekarzowi ..... karę nagany.

**III.** Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego lekarza .....

.....

.....

**UZASADNIENIE**

W dniu ..... 2012r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Olsztynie wpłynęła skarga ..... na postępowanie lekarza ....., który zdaniem Pokrzywdzonego, udzielając pomocy medycznej jego żonie ..... w dniu 16.03.2011r. nie dopełnił obowiązków lekarza ..... w ..... przy ul. .... czego skutkiem była śmierć dziecka. Pismem z dnia ..... 2012r. ww. skarga została przekazana do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku.

**dowód:** *zawiadomienie o popełnieniu przewinienia zawodowego z .....2012r, pismo Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Olsztynie z .....2012r. o przekazaniu skargi*

W dniu ..... 2012r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku /zwany w dalszej części uzasadnienia Rzecznikiem/ wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie.

**dowód:** *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W dniu ..... 2012r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi ..... /zwanemu w dalszej części uzasadnienia Obwinionym/, zarzucając mu niewykonanie badania fizykalnego u ciężarnej ..... W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL).

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów z .....2012r.*

W dniu ..... 2013r. Rzecznik wydał postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów Obwinionemu lekarzowi ..... Rzecznik przedstawił zarzut tego, że w dniu .....2011r. w ..... w ..... nie przeprowadził niezbędnego badania fizykalnego przed badaniem KTG oraz nie poinformował pacjentki ..... o konieczności dokonania przez niego oceny wyniku badania KTG, przez co nie podjął decyzji o dalszym diagnozowaniu pacjentki, co skutkowało nierozpoznanie zagrożenia zdrowia i życia płodu, co doprowadziło do jego wewnątrzmacicznego zgonu. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 8 KEL oraz art. 4 i art. 30 ustawy o zawodzie lekarza.

**dowód:** *postanowienie o zmianie postanowienie o przedstawieniu zarzutów z .....2013r.*

W dniu ..... 2013r. Rzecznik wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego na czas rozstrzygnięcia sprawy karnej prowadzonej przeciwko Obwinionemu lekarzowi przez ..... w .....

**dowód:** *postanowienie o zawieszeniu postępowania z .....2013r.*

W dniu ..... 2014r. Rzecznik wydał postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania.

**dowód:** *postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania z .....2014r.*

W dniu ..... 2014r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów Obwinionemu lekarzowi ....., zarzucając mu, że w dniu .....2011r. pełniąc dyżur w ..... w ..... i podejmując się leczenia ..... w 39 tygodniu ciąży, która zgłosiła się z powodu odczuwania słabszych ruchów płodu, zlecił badanie KTG, lecz nie dokonał osobistej oceny wyniku, który był nieprawidłowy i udzielił błędnej informacji mężowi pacjentki co do dobrostanu płodu i zaniechał koniecznej hospitalizacji oraz wykonania dalszych badań diagnostycznych, co skutkowało wewnątrzmacicznym obumarciem płodu.

**dowód:** *postanowienie o przedstawieniu zarzutów z .....2014r.*

W dniu ..... 2014r. Obwiniony złożył zażalenie na postanowienie Rzecznika z dnia ..... 2014r. o podjęciu zawieszzonego postępowania.

**dowód:** *zażalenie Obwinionego z .....2014r.*

W dniu ..... 2014r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku uchylił w całości postanowienie Rzecznika o podjęciu zawieszzonego postępowania z dnia .....2014r.

**dowód:** *postanowienie z .....2014r.*

Wyrokiem z dnia ..... 2015r. .... w .....skazał Obwinionego lekarza ..... winnym popełnienia przestępstwa z art. 155 k.k. i wymierzył mu karę jednego roku pozbawienia wolności z zawieszeniem wykonania orzeczonej kary na okres dwóch lat próby. Wyrok uprawomocnił się w dniu ..... 2016r.

**dowód:** wyrok ... w ..... z .....2015r.

W dniu ..... 2016r. Rzecznik wydał postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania.

**dowód:** postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania z .....2016r.

W dniu ..... 2016r. Rzecznik wydał postanowienie o zmianie postanowienia i przedstawieniu zarzutów Obwinionemu następującej treści, że w dniu ..... 2011r. pełniąc dyżur w ..... - ..... w ..... podejmując się leczenia ciężarnej ..... w 39 tygodniu ciąży, która zgłosiła się z powodu odczuwania słabszych ruchów płodu, zlecił badanie KTG i nie poinformował Pacjentki o konieczności dokonania przez Niego oceny wyniku tego badania, ponadto nie dokonał osobistej oceny wyniku badania, który był nieprawidłowy, udzielił błędnej informacji mężowi Pacjentki co do dobrostanu płodu i zaniechał koniecznej i pilnej hospitalizacji ..... oraz wykonania dalszych badań diagnostycznych, co skutkowało wewnątrzmacicznym obumarciem płodu. W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 ustawy o izbach lekarskich i art. 4 i 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 8 KEL.

**dowód:** postanowienie o zmianie postanowienie o przedstawieniu zarzutów z .....2016r.

W dniu ..... 2017r. Rzecznik skierował wniosek do tut. Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionego lek. ....

**dowód:** wniosek o ukaranie z .....2017r.

#### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

Pacjentka ..... ur. .... w towarzystwie męża zgłosiła się do ..... w ..... w dniu ..... 2011r. w 39 tygodniu ciąży indukowanej farmakologicznie z powodu odczuwania słabszych ruchów dziecka.

## okoliczność bezsporna

Obwiniony lekarz .....zlecił położnej ..... wykonanie badania KTG. Badania trwały ok. 30 min. Pacjentka w tym czasie dysponowała dokumentacją medyczną z przebiegu ciąży, z której wynikało, że pierwsza ciążę utraciła, w drugiej ciąży była hospitalizowana na ..... w ..... z powodu podejrzenia PIH, co ostatecznie wykluczono. Do dnia ..... 2011r. ciąża rozwijała się prawidłowo.

**dowód:** karta dokumentacji medycznej ..... w ..... str. ...-...  
zeznanie ....., zeznania .....

Po wykonanym badaniu KTG ..... I ..... zostali poinformowani przez położną, że wszystko jest w porządku. W trakcie tego badania nie było Obwinionego lekarza, ale pokrzywdzona była świadkiem rozmowy położnej z Obwinionym lekarzem. Poszkodowanego ..... uspokajał Obwiniony lekarz, stwierdzając, by ten się nie martwił.

**dowód:** zeznanie ....., zeznanie ....., wyjaśnienia Obwinionego,

Z pobytu poszkodowanej ..... nie sporządzono żadnej adnotacji w dokumentacji medycznej (jak podał Obwiniony było to normalną praktyką). Jedyнным dokumentem medycznym jest fragment odnalezionego badania KTG, z którego wynikał brak typowych dla dobrostanu dziecka akceleracji z widoczną deceleracją typową dla niedotlenienia płodu.

**dowód:** opinia ..... w ..... z .....2012r., kopia zapisu badania KT ..... , zeznanie ....., zeznanie ....., wyjaśnienia Obwinionego,

Po tych zapewnieniach ..... i ..... udali się do domu.

Rano w dniu ..... 2011r. .... nie odczuwała w ogóle ruchów płodu i zgłosiła się do lek. ...., który w badaniu USG nie stwierdził tętna płodu i skierował pacjentkę na Oddział Położniczy z rozpoznaniem ciąży obumarłej.

**dowód:** zeznanie ....., zeznanie .....

W dniu ..... 2011r. poszkodowana ..... urodziła drogami natury płód martwy.

**dowód:** karta informacyjna ..... k. .... zeznanie ....., zeznanie .....

### **Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku zważył, co następuje:**

Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, że sprawstwo i wina Obwinionego lek. .... nie budzi wątpliwości.

W sprawie brak było innych dowodów, które podważałyby dokonane przez Sąd powyższe ustalenia faktyczne. W zakresie ustaleń stanu faktycznego wskazać trzeba, że istotne okoliczności faktyczne były poza wszelkim sporem. Sąd oparł się w tej mierze na dokumentacji z postępowania karnego. Prawdziwość tej dokumentacji, w tym odpisy orzeczeń sądów powszechnych, odpisy protokołów rozpraw, czy opinie biegłych nie budziły w toku postępowania żadnej wątpliwości co do ich wiarygodności i zupełności. Zważyć należy, że powyższe dowody ze sobą korespondowały, wzajemnie się uzupełniając. W aktach sprawy brak jest nadto innych dowodów bądź informacji, które podważałyby powyższe ustalenia. Z tych względów należało dać im wiarę w całości.

Także zeznania przesłuchanych w charakterze świadków ..... i ..... nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności – były składane spontaniczne, tworzyły logiczną i spójną całość. Powyższe zeznania korespondowały ze sobą, wzajemnie się uzupełniając. Nadto Obwiniony powyższych zeznań skutecznie nie zakwestionował, dlatego też należało dać im wiarę w całości.

Sąd uznał opinie za wiarygodne, w pełni logiczne i znajdujące odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym opinie przedłożone do akt sprawy. Fachowość opinii, logika wysuwanych wniosków poparta prawidłowym tokiem myślenia spowodowały, iż Sąd oparł się na treści tych opinii.

Istotną w ocenie postępowania obwinionego jest opinia ..... która współbrzmiała z przytoczoną powyżej opinią biegłych co do oceny patologicznego zapisu KTG. Biegły stwierdza w swojej opinii, że już nawet taki fragment ww. zapisu powinien skłonić personel lekarski i położne do pozostawienia pokrzywdzonej w szpitalu na obserwacji. W dalszej części opinii biegły konkluduje, że nie ma wątpliwości iż niepozostawienie ciężarnej ..... po wykonanym badaniu KTG oraz na podstawie danych z wywiadu nie pozwoliło wykryć na czas zagrożenia płodu a aktywne poszukiwanie zagrożenia doprowadziło by do decyzji o zakończeniu ciąży na czas, najprawdopodobniej cięciem cesarskim.

Sąd podziela i przyjmuje za własne stanowisko biegłych ..... i ....., którzy w wydanej opinii stwierdzili brak typowych dla dobrostanu dziecka akceleracji z widoczną deceleracją typową dla niedotlenienia płodu. Biegli podkreślają wagę takich elementów jak obumarcie poprzedniej ciąży i pojawienie się w jej przebiegu nadciśnienia. Biegli ponadto stwierdzają, że przed wydaniem pacjentce wykonanego ambulatoryjnie KTG obowiązkowo musi je obejrzeć lekarz.

Sąd nie uznał za usprawiedliwiające nieprawidłowe działania wyjaśnień złożonych Obwinionego i jedynie częściowo uznał je za wiarygodne. Obwiniony lekarz przed Sądem wyjaśnił, że jego zdaniem pacjentka nie zgłosiła się z powodu słabiej wyczuwalnych ruchów płodu tylko dlatego, że ich w ogóle nie czuje. Nadto Obwiniony wyjaśnił, że spytał się położnej, czy jest tętno, jak również, że poinformował męża, że dziecko żyje. Obwiniony przyznał jednocześnie, że nie widział wyniku KTG, a na przedstawionym mu fragmencie badania stwierdził patologiczny zapis. Nie może zostać uznane za uzasadnione twierdzenie Obwinionego lekarza, że gdyby znał wynik badania ....., to próbowałby ustalić miejsce pobytu poszkodowanej. Obwiniony przyznał także, że nie zapoznał się z kartą przebiegu ciąży.

Na pytanie Sądu Obwiniony lekarz przyznał wprawdzie, że Jego obowiązkiem winno być zapoznanie się z zapisem KTG w sytuacji, gdy na oddział zgłasza się pacjentka w zaawansowanej ciąży, podająca objawy sugerujące zagrożenie życia płodu. Wyjaśnił jednocześnie, że brak winy w jego zachowaniu, gdyż pacjentka zniknęła i wynik KTG też zniknął. Obwiniony sam na pytanie Sądu przyznał, że w tak poważnej sytuacji położniczej, skoro nie mógł zobaczyć badania KTG to należało go powtórzyć. Jednocześnie Obwiniony podjął próbę obrony zaniechając wskazując na to, że nie było pacjentki i że to był błąd położnej, a nie Jego błąd.

W ocenie Sądu w postępowaniu Obwinionego brak logiki, należytej staranności i wymaganej w tego rodzaju przypadkach przezorności. Nie sposób tego zdaniem Sądu zrozumieć i usprawiedliwić. W szczególności zauważyć trzeba, że sam Obwiniony potwierdził, że skoro pacjentka zgłosiła się w sytuacji poważnego alertu położniczego, wynikał dla Niego bezpośredni nakaz podejmowania określonych działań diagnostycznych i leczniczych (potwierdzone to zostało w opinii biegłych). Spełnienie tego obowiązku najprawdopodobniej doprowadziłoby do urodzenia zdrowego dziecka. Zważyć także trzeba, że Obwiniony jest specjalistą z zakresu położnictwa i ginekologii, a w opisanej alarmującej sytuacji poprzestał jedynie na stwierdzeniu, że skoro nie ma Pacjentki - ciężarnej i nie ma zapisu KTG to jego rola się kończy. Obwiniony zdaje się nie rozumieć wywodów biegłych, które są dla niego miażdżące i nie uznaje swojej oczywistej i obiektywnej winy. Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd zatem do przekonania o winie Obwinionego lekarza. Należy uznać, że w czasie swego czynu nie dał posłuchu normom prawa i zasadom etyki zawodowej, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. W sprawie nie ujawniły się



żadne szczególne okoliczności odnośnie osoby Obwinionego, które uniemożliwiałyby mu podporządkowanie się obowiązującym przywołanym we wniosku o ukaranie normom.

W zakresie wymiaru kary Sąd uznał, że kara nagany będzie adekwatna do stopnia winy Obwinionego lekarza. Istnieją przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych z normami prawa i zasadami wyrażonymi w Kodeksie Etyki Lekarskiej. W tym kontekście wymierzenie innej surowszej kary w ocenie Sądu byłoby zbyt surowe. Z kolei kara upomnienia byłaby zbyt łagodną karą zważywszy na wysoki stopień zawinienia i nieodwracalne skutki zaniechania działania Obwinionego lekarza.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że wobec wydania wyroku skazującego Sąd Lekarski obciążył Obwinionego lekarza kosztami postępowania w całości. Brak było jakichkolwiek przesłanek, aby odstąpić od obciążania tym kosztami Obwinionego, choćby w części.

*Członkowie*

*Przewodniczący*

.....

.....

.....