

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 10/Wu/2013

O r z e c z e n i e

W dniu stycznia 2014r. w siedzibie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, Okręgowy Sąd Lekarski w składzie:

Przewodniczący

Członkowie

Protokolant

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek.
synowi i, ur. w
nr prawa wykonywania zawodu, nr rejestru
obwinionego o to, że:

pełniąc dyżur w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym w
w dniu lipca 2012r. nie wykazał należytej staranności a mianowicie nie
wykonał potrzebnych badań dodatkowych w wyniku czego, nie rozpoznał
ostrego zapalenia trzustki i przedwcześnie wypisał chorą do domu, czym
naruszył art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich
(Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 przywołanej ustawy postanowił ukarać lekarza
..... karą upomnienia, kosztami postępowania obciążając
ukaranego lekarza.

Członkowie
.....
.....

Przewodniczący
.....

UZASADNIENIE:

Dnia września 2012r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (zwanego dalej Rzecznikiem) wpłynęło pismo, Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przekazujące skargę dotyczącą nieprawidłowości w postępowaniu leczniczym jego żony,, w dniu lipca 2012r., lekarzy Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w

**Dowód: pismo NFZ w – k 1,
skarga i załączniki – k 2 – k 7,**

Z powodu braków formalnych (skarga pochodziła nie od osoby pokrzywdzonej) Rzecznik wystąpił z pismem do wnoszącego skargę i pouczył go, że nie jest stroną postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej.

Dowód: Pismo Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia09.2012r.

W następstwie powyższego Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku otrzymał pismo, zam. w, ul., jako właściwą skargę.

Dowód: Pismo- skarga p.i załączniki k-9 - K 16

W związku z powyższym po zgromadzeniu dokumentacji z pobytu w SOR-ze w w dniu07.2012r. i pobytu w Oddziale Chirurgicznym w dniach2012r. oraz wpłynięciu pisma Marszałka Województwa oraz załączonej do niego opinii Konsultanta Wojewódzkiego z zakresu w dniu października 2012r. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie opóźnionego rozpoznania ostrego zapalenia trzustki u chorej Ponadto przekazał sprawę do prowadzenia swojemu zastępcy.

Dowód: Karta zlecenia wyjazdu karetki pogotowia nr z dnia07.2012r k-20, k-21, Kserokopia dokumentacji medycznej pacjentki –SOR nrz dnia07.2012r. k-23 do k-26, Kserokopia dokumentacji medycznej pacjentki –SOR nr z dnia07.2012r. k-27 do k-28, Kserokopia historii choroby pacjentki z Oddziału Chirurgii Ks. Gł. od

.....07.2012r do07.2012r. k-29 do k-58, k 87 do k-88, Zarządzenie OROZ o przekazaniu sprawy do prowadzenia dla Zastępcy z dnia10.2012r. k-59, Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia10.2012r.
K-60.

Następnie Z-ca Rzecznika przesłuchał lekarza, skarżącą, i lekarza

Dowód: protokół przesłuchania lek. k-69 – k-71, protokół przesłuchania k-75 do k-82, protokół przesłuchania lek. k- 83 do k-84.

W dniumarca 2013r. lekarzowi postawiony został zarzut, że pełniąc dyżur w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym w w dniu lipca 2012r. podczas diagnozowania i leczenia nie wykazał należytej staranności a mianowicie nie wykonał potrzebnych badań dodatkowych, w wyniku czego nie rozpoznał ostrego zapalenia trzustki i przedwcześnie wypisał chorą do domu, co stanowi naruszenie art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Dowód: postanowienie Rzecznika o przedstawieniu zarzutów – k- 90 i k 91.

W dniu lipca 2013r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lekarza

Dowód: wniosek o ukaranie z dnia07.2013r. k-102 i k-103.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie w dniustycznia 2014r. rozpoznał sprawę przeciwko lekarzowi, obwinionemu o to, że pełniąc dyżur w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym w w dniu lipca 2012r. podczas diagnozowania i leczenia nie wykazał należytej staranności a mianowicie nie wykonał badań dodatkowych w wyniku czego nie rozpoznał ostrego zapalenia trzustki i przedwcześnie wypisał chorą do domu, czym naruszył art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu lipca 2012r. ok. godz. pacjentka wezwała z powodu silnych dolegliwości bólowych brzucha Pogotowie Ratunkowe. Zespół karetki przewiózł chorą do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w z rozpoznaniem wstępnym "ostra trzustka, stan po cholecystektomii laparoskopowej, stan po OZT". Przyjmujący w SOR lekarz - zbadał pacjentkę podmiotowo i przedmiotowo rozpoznając na tej podstawie zapalenie żołądka i zlecił leki p/bólowe w postaci dożylniej. Towarzyszący chorej małżonek,, zasugerował lekarzowi, iż może u jego żony może występować zapalenie trzustki i zażądał wykonania badań pracownianych. Lekarz nie wykonał żadnych badań dodatkowych i po uzyskaniu ustąpienia dolegliwości wypisał chorą do domu z zaleceniem stosowania w terapii inhibitorów pompy protonowej oraz leków przeciw/bólowych i rozkurczających, a także wykonania w trybie ambulatoryjnym gastrokopii.

W dniu następnym (tj.lipca 2012r.) dolegliwości u chorej pojawiły się ponownie, co spowodowało, że pacjentka sama zgłosiła się na pogotowie, skąd została przewieziona ponownie na SOR w Badający wówczas inny lekarz skierował chorą na Oddział Chirurgii Ogólnej tamtejszego szpitala rozpoznając u pacjentki ostre zapalenie trzustki, stan po laparoskopowej cholecystektomii i niedoczynność tarczycy.

W Oddziale Chirurgicznym wykonano szereg badań laboratoryjnych oraz obrazowych, a także gastrokopię. Stan chorej podczas hospitalizacji był dobry, a wyniki badań dodatkowych wskazywały na śródmiąższowe zapalenie trzustki o łagodnym przebiegu oraz żółcio-pochodne zapalenie błony śluzowej żołądka z kolonizacją bakterii *Helicobacter pylori*. Poproszony o opinię Konsultant Wojewódzki w zakresie ocenił na podstawie dokumentacji, że zapalenie trzustki o lekkim przebiegu, jakie wystąpiło u chorej bez systemowych zmian zapalnych zwykle ulega samoistnej remisji i nie zagraża życiu chorego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o zeznania skarżącej (k-75 do k-82), wyjaśnienia Obwinionego złożone na rozprawie i opinię biegłego (k –62).

Zespół orzekający Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku na podstawie zebranego materiału dowodowego uznał lekarza winnym zaniedbania swoich obowiązków lekarskich. Mimo, iż stan chorej, jak wynika z

późniejszych badań, nie zagrażał jej życiu, to w dniu lipca 2012r. po zebraniu wywiadu zarówno od pacjentki jak i od Jej męża dotyczącym występowania w okresie wcześniejszym epizodu zapalenia trzustki, a także o przebytej cholecystektomii z powodu kamicy żółciowej, lekarz winien był wykonać chociażby podstawowe badania laboratoryjne i obrazowe, a takich nie wykonał.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na podstawie zebranego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał lekarza winnym tego, że w dniulipca 2012 r. jako lekarz pełniący dyżur w SOR w nie dołożył należytej staranności w postępowaniu diagnostycznym; nie wykonał żadnych badań dodatkowych - w wyniku czego - nie rozpoznał prawidłowo przyczyny dolegliwości chorej Przeprowadzone badanie podmiotowe pacjentki powinno było wystarczyć do zastosowania poszerzonej diagnostyki zgłaszanych dolegliwości.

Swoim postępowaniem obwiniony lekarz naruszył art. 8 KEL dotyczący obowiązku postępowania diagnostycznego, leczniczego z należyłą starannością.

Norma zawarta w art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej, jednoznacznie wskazuje lekarzowi, że powinien przeprowadzać wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należyłą starannością, poświęcając im niezbędny czas. Obwiniony zachował się niezgodnie z przyjętym przez naukę i praktykę medyczną modelem postępowania.

Przy wymiarze kary Sąd przyjął jako okoliczność łagodzącą dotychczasową niekaralność lekarza, a także fakt, iż postać choroby z powodu której była hospitalizowana nie wymagała konieczności hospitalizacji; pacjentka mogła być leczona również w warunkach ambulatoryjnych.

Sąd uznał, że kara upomnienia będzie adekwatna do stopnia winy lekarza, naruszenia przez niego zasad etyki i deontologii zawodowej. Odnosnie kosztów postępowania wskazać należy, że Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania.

Członkowie

.....
.....

Przewodniczący

.....