

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33
OSL- 1/Wu/2011

Orzeczenie uprawnione
data 2011-07-21

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Lekarskiego
w GDAŃSKU

Orzeczenie

W dniu [redacted] kwietnia 2011r. w Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:
Przewodniczący [redacted]
Członkowie [redacted]

Protokolant [redacted]

w obecności Z-cy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
[redacted]

po rozpoznaniu sprawy p-ko lek. [redacted]
synowi [redacted] ur. [redacted] w [redacted]
nr prawa wykonywania zawodu [redacted] nr rejestru [redacted]

obwinionego o to, że:

w okresie od [redacted] marca 2008 do [redacted] listopada 2009 w Gabinetie Lekarza Rodzinnego [redacted] przy ulicy [redacted] przeprowadzał badania profilaktyczne pracowników i wydawał zaświadczenia lekarskie nie posiadając wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie art. 41 Kodeksu Etyki Lekarskiej, art. 9 i 10 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997r o służbie medycyny pracy oraz Rozp. MZiOS w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy oraz sposobu jej prowadzenia i przechowywania (Dz. U. z 1997r. Nr 128, poz. 768) § 4, § 6, § 8 ust. 1

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708)

uznał winnym zarzucanego mu czynu jw.

i zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1 przywołanej ustawy postanowił ukarać lekarza [redacted] karą upomnienia, kosztami postępowania obciążając ukaranego lekarza.

Członkowie
[redacted]

Przewodniczący
[redacted]

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku (zwany dalej Rzecznikiem) w dniu [REDAKT] lipca 2010r. wszczął postępowanie wyjaśniające na skutek pisma Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy [REDAKT]. Z pisma wynikało, że lekarze inspektorzy WOMP w toku kontroli przeprowadzonej w dniu [REDAKT] czerwca 2010r. w gabinecie lekarza [REDAKT] stwierdzili istotne uchybienia dotyczące trybu, zakresu i jakości udzielanych przez ww. lekarza profilaktycznych świadczeń zdrowotnych.

*dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z [REDAKT] 07.2010r.,
pismo Dyrektora WOMP [REDAKT] z [REDAKT] 07.2010r.*

Lekarz [REDAKT] zeznając przed Rzecznikiem w dniu [REDAKT] września 2010r. podał, że zgodnie z zawartą umową z pracodawcą oraz po informacji od inspektora bhp był przekonany, że wystawiając zaświadczenia wystawiał je osobom, które pracują na stanowiskach, na których nie występują warunki szkodliwe. W zawartej umowie zastrzegł sobie punkt 4, który stanowi, że osoby pracujące w warunkach szkodliwych będą przez niego kierowani do lekarza medycyny pracy. Dodał, że jako lekarz rodzinny ma prawo do wystawienia zaświadczeń osobom, które pracują na stanowiskach, gdzie warunki szkodliwe nie występują. Był przekonany, że takim właśnie osobom wystawił zaświadczenia.

Przyznał, że nie dokonał zgłoszenia rozpoczęcia działalności w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w [REDAKT] ponieważ nie prowadził i nie planował prowadzić działalności lekarza medycyny pracy.

Nadto wskazał, że zgadza się z zarzutem, że nie prowadził rejestru zaświadczeń lekarskich, księgi odwołań od orzeczeń lekarskich, a także księgi podejrzeń chorób zawodowych. Nie posiadał skierowań na badania profilaktyczne, ponieważ podstawą do badań była lista pracowników, którą otrzymał od pracodawcy. Przyznał także, że nie prowadził wymaganej przepisami dokumentacji medycznej badań profilaktycznych,

jednak każde wystawione przez niego zaświadczenie było poprzedzone wywiadem i badaniem przedmiotowym. Podczas kontroli inspektorów WOMP okazał tylko jedną umowę o przeprowadzenie badań profilaktycznych, ponieważ nigdy wcześniej żadnej innej umowy nie zawierał. Dodał, że w umowie zawartej z pracodawcą nie ma punktu dotyczącego warunków zapłaty, ponieważ wszystkie badania przeprowadził grzecznościowo, nie otrzymując za nie wynagrodzenia.

Po przedstawieniu zarzutów obwiniony oświadczył, że zapoznał się z przedstawionymi zarzutami i zgadza się z nimi. Jednocześnie podał, że uznaje swoje uprawnienia na podstawie, których wydał te zaświadczenia.

dowód: zeznania [REDAKTOWANE] z 09.2010r. i 01.2011r.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w [REDAKTOWANE] wniósł do tut. Sądu wnioski o ukaranie lek. [REDAKTOWANE]. Zarzucił mu, że w okresie od [REDAKTOWANE] marca 2008r. do [REDAKTOWANE] listopada 2009r. w gabinecie lekarskim w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE] przeprowadzał badania profilaktyczne pracowników i wydawał zaświadczenia lekarskie, nie posiadając wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie § 4, § 6 i § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy oraz sposobu jej prowadzenia i przechowywania, art. 9 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 17 czerwca 1997r. o służbie medycyny pracy oraz art. 41 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: wniosek o ukaranie z 02.2011r.

Okręgowy Sąd Lekarski w [REDAKTOWANE] ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony lekarz – [REDAKTOWANE] zawarł w dniu [REDAKTOWANE] lutego 2008r. umowę z przedsiębiorstwem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w zakresie realizacji świadczeń w czasie profilaktycznej opieki zdrowotnej pracowników. W zakresie oceny warunków pracy pracowników skontaktował się jedynie telefonicznie z [REDAKTOWANE] – specjalistą ds. BHP w firmie [REDAKTOWANE].

dowód: umowa nr [REDAKCYJA] 2008 z [REDAKCYJA] 02.2008r., lista wydanych zaświadczeń,
zeznania świadka [REDAKCYJA] wyjaśnienia obwinionego

Na podstawie powyższej umowy w okresie od [REDAKCYJA] marca 2008r. do [REDAKCYJA] listopada 2009r. w gabinecie lekarskim w [REDAKCYJA] przy ulicy [REDAKCYJA] wystawił 32 zaświadczenia lekarskie pracownikom przedsiębiorstwa [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA].
Przed wydaniem zaświadczeń badał pracowników i przeprowadzał wywiad lekarski.

dowód: pismo WOMP z [REDAKCYJA] 07.2010r., pismo PIP z [REDAKCYJA] 05.2010r.,
zeznania świadków: [REDAKCYJA] i [REDAKCYJA] wyjaśnienia obwinionego

Obwiniony nie został wpisany do rejestru lekarzy przeprowadzających badania profilaktyczne, prowadzonego przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w [REDAKCYJA].

dowód: pismo WOMP z [REDAKCYJA] 07.2010r., wyjaśnienia obwinionego

W dniu [REDAKCYJA] czerwca 2010r. inspektorzy Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w [REDAKCYJA] - lekarze [REDAKCYJA] i [REDAKCYJA] - przeprowadzili kontrolę dokumentacji pracy profilaktycznej prowadzonej przez obwinionego. W toku kontroli ustalono, że obwiniony nie prowadzi rejestru zaświadczeń lekarskich, księgi odwołań od orzeczeń lekarskich, księgi podejrzeń chorób zawodowych i pełnych kart badań profilaktycznych. Obwiniony w toku kontroli przedłożył 32 karty badania, w których nie było wpisów dotyczących wywiadu i badania przedmiotowego i podmiotowego pacjentów, jak również przedłożył listę wydanych zaświadczeń bez podpisów osób badanych.

dowód: protokół nr [REDAKCYJA] kontroli WOMP z [REDAKCYJA] 06.2010r.

Okręgowy Sąd Lekarski w [REDAKCYJA] zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Lekarski na podstawie zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie uznał lekarza [REDAKCYJA] winnym stawianych mu zarzutów. W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości, że obwiniony w inkryminowanym okresie, wystawił kilkadziesiąt zaświadczeń lekarskich o przeprowadzonych badaniach profilaktycznych w swoim gabinecie lekarskim w [REDAKCYJA] nie prowadził stosownej dokumentacji medycznej,

nie zgłaszał prowadzonej działalności do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w [REDAKTOWANO]. Nie budzą wątpliwości co do wiarygodności przedstawione przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy i Państwową Inspekcję Pracy dokumenty (zaświadczenia, protokół kontroli, umowa). Żadna ze stron ich w toku postępowania nie kwestionowała.

Nadto w ocenie Sądu zeznaniom przesłuchanych świadków także należy dać wiarę w całości. Brak jest w sprawie innych dowodów, które zaprzeczyły ich prawdziwości. Osoby te są osobami obcymi w stosunku do obwinionego, nie mają przy tym żadnego interesu, co do rozstrzygnięcia w przedmiocie działań obwinionego. Mając na uwadze powyższe, zeznaniom tym należało dać wiarę, że obwiniony przed wydaniem zaświadczeń przeprowadzał badania pracowników i wywiad lekarski.

Uznać należy, że obwiniony nie posiadał wymaganych uprawnień do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami. Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z dnia [REDAKTOWANO] czerwca 2007r. o służbie medycyny pracy do wykonywania zadań służby medycyny pracy w zakresie przeprowadzania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych oraz sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, uprawnieni są wyłącznie lekarze spełniający dodatkowe wymagania kwalifikacyjne. Nadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy podjęcie działalności w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracującymi wymaga zgłoszenia, w formie pisemnej, we właściwym ze względu na miejsce jej wykonywania wojewódzkim ośrodku medycyny pracy. Takie działanie obwinionego lekarza stanowi również naruszenie normy art. 41 K.E.L. Obwiniony musiał przy tym mieć świadomość, że takie postępowanie musi zostać ocenione jako naganne.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd wskazuje, że istotne okoliczności faktyczne były poza wszelkim sporem. Obwiniony wykonywał zadania z zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, bez spełnienia ustawowego obowiązku rejestracji w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy i bez stosownej dokumentacji medycznej. W tym zakresie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, że nie zarejestrował się w Ośrodku Medycyny Pracy w [REDAKTOWANO], ponieważ nie prowadził i nie planował prowadzić działalności lekarza medycyny pracy. Przeczy

temu jednoznacznie przedłożona do akt umowa z przedsiębiorstwem [REDAKTOWANE], jak również znaczna ilość wydanych zaświadczeń.

W ocenie Sądu nie może w tym postępowaniu zostać uznane za usprawiedliwiające powyższe bezprawne zaniechanie lekarza jego wyjaśnienia, że zaświadczenia wystawiał je osobom, które w jego ocenie pracują na stanowiskach, na których nie występują warunki szkodliwe. Przypomnieć należy, że utworzenie odrębnej służby medycyny pracy miało na celu ochronę zdrowia pracujących przed wpływem niekorzystnych warunków środowiska pracy i sposobem jej wykonywania oraz sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracującymi, w tym kontroli zdrowia pracujących.

Należy także uznać, że obwiniony w czasie swego czynu nie dał posłuchu ww. normom prawa i Kodeksu Etyki Lekarskiej, chociaż można było od niego wymagać takiego podporządkowania się. Pozwala to w okolicznościach niniejszej sprawy na stwierdzenie, że obwiniony wiedział, że jego zaniechanie polegające na braku rejestracji w WOMP i brak prowadzenia stosownej dokumentacji medycznej jest oczywiście sprzeczne z przepisami medycyny pracy i zasadami etyki zawodowej. Takie zachowanie musi zostać ocenione jako wysoce naganne. Brak przy tym jakiegokolwiek przesłanki, która pozwalałaby na przyjęcie, że wystawiając ww. zaświadczenia miał zniesioną bądź ograniczoną możliwość oceny swojego działania.

Zdaniem Sądu obwinionemu należało wymierzyć karę upomnienia. W tym zakresie Sąd zważył na okoliczność łagodzącą, jaką była dotychczasowa niekaralność obwinionego. Można w sposób uzasadniony przypuszczać, że na skutek tak wymierzonej kary obwiniony powstrzyma się w przyszłości od tego rodzaju zachowań, jak to będące przedmiotem postępowania i odtąd obwiniony ściśle będzie stosował powyżej przywołane normy. W ocenie Sądu wymierzenie surowszej kary byłoby zatem niecelowe.

Odnośnie kosztów postępowania wskazać należy, że w razie wydania orzeczenia o ukaraniu, Sąd Lekarski obciąża ukaranego lekarza kosztami postępowania i takiej też treści postanowienie wyda Sąd.

Członkowie

[REDAKTOWANE]

Przewodniczący

[REDAKTOWANE]