

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-7/Wu/2019

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2019r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2019r.
sprawy

..... Nr PWZ:

Obwinionego o to, że

1. posiadając specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii ,w prywatnym mieszkaniu w, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w okresie od roku do w asyście pielęgniarki pani dokonał nie mniej niż jedenaście zabiegów przerywania ciąży u kobiet, bez dopuszczalnych prawem wskazań do przerywania ciąży , z którymi kontakt nawiązał za pośrednictwem stale współpracującego z Nim ogłaszającego się w Internecie z ofertą usług przerywania ciąży , tj. zainteresowanym zabiegiem kobietom, wykonał zabiegi aborcji wbrew przepisom ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, osiągając z tego tytułu korzyści materialne, czym naruszył : art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich (Dz. U. 2018.168), art. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry(Dz.U. 2018.617 t.j.), art. 4 a ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży z dnia 7 stycznia 1993 roku (Dz. U. 1993. 17,78 ze zm.), art. 2 pkt. 1 i art. 39 KEL

2. posiadając specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii ,w prywatnym mieszkaniu w, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w dniu 2016 r. zaplanował wykonanie zabiegu aborcji u pani która nie posiadała dopuszczalnych prawem wskazań do przerywania ciąży , określonych w ustawie o planowaniu rodziny , ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży z dnia z dnia 7 stycznia 1993 roku , czego nie dokonał z uwagi na czynności zatrzymania Jego osoby w tym dniu przez Policję,

czym naruszył: art. 53 i 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r. (Dz. U.2018.168) oraz 1 pkt. 3 KEL

3. posiadając specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii ,w prywatnym mieszkaniu w, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w nieustalonym okresie czasu co najmniej do dnia 2016 r. posiadał wbrew przepisom ustawy o narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmian. produkty lecznicze stanowiące środki odurzające należące do grupy I-N w postaci 1 ampułki o poj. 1 ml „Morfini Sulfas WZF Polfa Warszawa S.A.”, 1 amp. o poj. 2 ml „Morfini Sulfas WZF 0,1 % Spinal 1 mg/ml Polfa Warszawa S.A., 1 ml ampułki poj. 10 ml „Fentanyl WZF 50 mikrogramów/ ml Polfa Warszawa S.A.” i 12 ampulek o poj. 2 ml” Fentanyl WZF 50 mikrogramów/ ml Polfa Warszawa S.A.” służące Jemu do wykonywania sprzecznych z prawem zabiegów aborcji, czym naruszył: art. 53 i art. 8 o izbach w związku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. z późn. zmianami (Dz. U. 2018.1030) oraz art. 1 pkt.3 KEL.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał lek. winnym czynu zarzucanego mu w punkcie 1 wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 4 a ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży z dnia 7 stycznia 1993 roku, art. 2 pkt. 1 i art. 39 KEL
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 6 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich za przewinienie opisane w pkt. I niniejszego orzeczenia wymierzył Obwinionemu lek. karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 24 miesięcy.
- III. Uznał lek. winnym czynu zarzucanego mu w punkcie 2 wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 i 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r. oraz 1 pkt. 3 KEL
- IV. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich za przewinienie opisane w pkt. III niniejszego orzeczenia wymierzył Obwinionemu lek. karę nagany.
- V. Uznał lek. winnym czynu zarzucanego mu w punkcie 3 wniosku o ukaranie, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 i art. 8 o izbach w związku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. z późn. zmianami oraz art. 1 pkt.3 KEL.
- VI. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 3 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich za przewinienie opisane w pkt. V niniejszego orzeczenia wymierzył Obwinionemu lek. karę pieniężną w wysokości jednego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw na rzecz Fundacji Pomocy Lekarzom Seniorom w Gdańsku.

VII. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego lek.

.....
.....
.....
Sygn. akt OSL-7/Wu/2019

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku /zwany w dalszej części Rzecznikiem/ w dniu 2016r. wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie podejrzenia przeprowadzenia lub usiłowania przeprowadzenia nielegalnej aborcji przez lekarza anestezjologa.

dowód: *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

Postanowieniem z dnia 2016 r. postępowanie wyjaśniające zostało zawieszono z uwagi na fakt prowadzenia równoległe postępowania przygotowawczego przez organy ścigania. W uzasadnieniu wskazano, że wynik postępowania będzie miał bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w postępowaniu z zakresu odpowiedzialności zawodowej.

dowód: *postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego*

Po uzyskaniu informacji o uprawomocnieniu się ww. postępowania karnego (otrzymanie odpisu prawomocnego wyroku) Rzecznik w dniu 2018r. wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania.

dowód: *postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania*

W dniu 2018r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lek. /zwanemu w dalszej części Obwinionym/, zarzucając Obwinionemu:

1. że jako lekarz posiadający specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii, w prywatnym mieszkaniu, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w okresie od do w asyście pielęgniarki, dokonał nie mniej niż jedenaście zabiegów przerywania ciąży u kobiet, bez dopuszczalnych prawem wskazań do przerywania ciąży, z którymi kontakt nawiązał za pośrednictwem stale współpracującego z Nim, ogłaszającego się w Internecie z ofertą usług przerywania ciąży, tj. zainteresowanym kobietom: wykonał zabiegi aborcji wbrew

przepisom ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, osiągając z tego tytułu korzyści materialne.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 a ustawy z dnia 7 stycznia 1993r o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, art. 2 pkt. 1 i art. 39 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL);

2. że jako lekarz posiadający specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii, w prywatnym mieszkaniu, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w dniu 2016r. zaplanował wykonanie zabiegu aborcji u pani, które nie posiadała dopuszczalnych prawem wskazań do przerwania ciąży, określonych w ustawie o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży z dnia 7 stycznia 1993r., czego nie dokonał z uwagi na czynności zatrzymania Jego osoby w tym dniu przez Policję.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 a ustawy z dnia 7 stycznia 1993r o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży oraz art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL);

3. że jako lekarz posiadający specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii, w prywatnym mieszkaniu, które przystosował na gabinet lekarski ginekologiczny i wyposażył w środki mogące posłużyć do wykonywania zabiegów przerywania ciąży, w niustalonym okresie czasu, co najmniej do dnia 2016r. posiadał wbrew przepisom ustawy o narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. produkty lecznicze, stanowiące środki odurzające należące do grupy I-N w postaci 1 ampułki o poj. 1 ml Morfini Sulfas WZF Polfa Warszawa S.A., 1 ampułki o poj. 2 ml Morifini Sulfas WZF 0,1% Spinal 1 mg/ml Polfa Warszawa S.A., 1 ml ampułki poj. 10 ml Fentanyl WZF 50 mikrogramów/ml Polfa Warszawa S.A. i 12 ampułek o poj. 2 ml Fentanyl WZF 50 mikrogramów / ml Polfa Warszawa S.A., służące Jemu do wykonywania sprzecznych z prawem zabiegów aborcji.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 1 pkt. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL);

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów*

Rzecznik w dniu 2019r. sporządził, a następnie skierował do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionego lek.

dowód: *wniosek o ukaranie*

Okręgowy Sąd Lekarski ustalił i zważył, co następuje:

Obwiniony lekarz posiada specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii.

okoliczność bezsporna

Obwiniony w okresie od do w prywatnym mieszkaniu prowadził gabinet lekarski ginekologiczny.

okoliczność bezsporna

Obwiniony w okresie od do dokonał, wspólnie z, nie mniej niż 11 zabiegów przerwania ciąży wbrew przepisom ustawy, tj. oraz usiłowania dokonania zabiegu przerwania ciąży.

dowód: dokumentacja ze sprawy karnej sygn. akt

Obwiniony w dniu 2016r. zaplanował wykonanie zabiegu aborcji u, bez dopuszczalnych ustawą wskazań do przerwania ciąży, do czego jednak nie doszło z uwagi na zatrzymanie Obwinionego przez Policję.

dowód: dokumentacja ze sprawy karnej sygn. akt

Obwiniony w nieustalonym okresie czasu do dnia 2016 roku w w swoim prywatnym ww. mieszkaniu posiadał wbrew przepisom ustawy produkty lecznicze stanowiące środki odurzające należące do grupy I-N w postaci jednej ampułki o pojemności 1 ml “ Morfina Sulfas WZF 10 mg/ml Polfa Warszawa S.A.”, 1 ampułki o poj. 2 ml “Morfina Sulfas WZF 0,1 % Spinal 1 mg/ml Polfa Warszawa S.A.”, 1 ampułki o poj. 10ml “ Fentanyl WZF 50 mikrogramów/ml Polfa Warszawa S.A.” i 12 ampulek o poj 2 ml “ Fentanyl WZF 50 mikrogramów /ml Polfa Warszawa S.A”.

dowód: dokumentacja ze sprawy karnej sygn. akt

Prawomocnym wyrokiem z dnia 2018r. lek. został uznany za winnego tego, że w dniu 2016 roku w wspólnie i w porozumieniu z wykonał zabieg przerwania ciąży za zgodą z naruszeniem przepisów ustawy w ten sposób, że udzielała asysty pielęgniarskiej podczas zabiegu, przygotowywała do znieczulenia i podała środek znieczulający dokonał usunięcia ciąży uzyskując z tego tytułu kwoty 2000 zł. Tego samego przedmiotowo czynu obwiniony dopuścił się w nieustalonych dniach w 2015 roku w

względem Ponadto, w nieustalonym okresie czasu do2016 roku ww swoim prywatnym mieszkaniu posiadał wbrew przepisom ustawy produkty lecznicze stanowiące środki odurzające należące do grupy I-N w postaci jednej ampułki o pojemności 1 ml “ Morfina Sulfas WZF 10 mg/ml Polfa Warszawa S.A.”, 1 ampułki o poj. 2 ml “Morfina Sulfas WZF 0,1 % Spinal 1 mg/ml Polfa Warszawa S.A.”, 1 ampułki o poj. 10ml “ Fentanyl WZF 50 mikrogramów/ml Polfa Warszawa S.A.” i 12 ampulek o poj 2 ml “ Fentanyl WZF 50 mikrogramów /ml Polfa Warszawa S.A”. Nadto, w dniu2016 roku w wspólnie i w porozumieniu zusiłował dokonać zabiegu przerwania ciąży za zgodąwbrew przepisom ustawy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy policji.

Sąd uznając za winnego popełnienia opisanych czynów zakwalifikował je z art.152 § 1 kk każdy z nich uznając iż czyny te stanowią ciąg przestępstw zaś ostatni z opisanych czynów zakwalifikował z art.13§1 kk w związku z art. 152§1 kk wskazując oskarżonego na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat tytułem próby, orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 2000 zł oraz orzekł wobec oskarżonegozakaz wykonywania zawodu lekarza na okres trzech lat.został także uznany za winnego popełnienie czynu kwalifikowanego z artykułu 62 ust 1 ustawy z dnia 29 Lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości na kwotę 10 zł.

dowód: *odpis prawomocnego wyrokuz dnia2018r.*

W ocenie Sądu sprawstwo i wina Obwinionego, w świetle zgromadzonego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego nie budziła wątpliwości.

W toku postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej zebrany został szeroki materiał dowodowy pochodzący głównie z postępowania karnego toczącego się wobec obwinionego. W toku postępowania karnego przesłuchano w charakterze świadków:oraz w charakterze podejrzanego Zabezpieczono także częściowo dokumentację medyczną oraz dowody rzeczowe. Przeprowadzono oględziny miejsca jak również przeprowadzono dowód z opinii Narodowego Instytutu Leków. Zebrany materiał dowodowy, zawierający zarówno dowody ze źródeł osobowych, rzeczowych, jak i opinii specjalistycznych, był ze sobą spójny i jako taki pozwalał na ułożenie biegu zdarzeń w logiczną całość. Zeznania świadków w pełni korespondowały ze sobą oraz pozostałymi dowodami. Wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym w szczególności dla ustalenia, że zachowanie obwinionego wyczerpało znamiona przestępstwa, zostały wyjaśnione w sposób bezsporny i nie budzący wątpliwości.

Obwinionyw toku postępowania karnego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, co stanowiło podstawę do wystąpienia przez prokuratora wnioskiem o dobrowolne poddanie się karze. Opisany powyżej materiał dowodowy jako spójny i kompletny mógł zostać przyjęty w toku postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej za materiał dowodowy pozwalający na ustalenie odpowiedzialności zawodowej lekarza Także ustalenia prawomocnego wyroku Sądustanowiły podstawę dla ustaleń Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku w sprawie Obwinionego.

Nie może budzić wątpliwości, że czyny, których dopuścił się Obwiniony lek. stanowią nie tylko przestępstwa na gruncie prawa karnego, ale także stanowiły naruszenie przepisów związanych z wykonywaniem zawodu lekarza jak również naruszenie zasad etyki lekarskiej.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku nie miał także żadnych wątpliwości, że wszystkich powyższych czynów Obwiniony lek. dokonał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu rodziny ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalności przerywania ciąży oraz w zakresie zarzutu 3 także ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż posiadał, wbrew przepisom ustawy, produkty lecznicze stanowiące środki odurzające należące do grupy N-1.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwolił na bezsporną ustalenie, że postępowaniem swoim Obwiniony lekarz popełnił przewinienie zawodowe w rozumieniu art. 53 ustawy o izbach lekarskich w zw. z art. 8 oraz art. 4a ustawy o planowaniu rodziny ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, zarzucane mu w punkcie 1 wniosku o ukaranie.

Przypomnieć trzeba w tym miejscu, że zgodnie z treścią art 4 a ww. ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, przerywanie ciąży może być dokonane wyłącznie przez lekarza, w przypadku, gdy:

1. ciąża stanowi zagrożenie dla życia lub zdrowia kobiety ciężarnej,
2. badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu,
3. zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego,

Co istotne wystąpienie okoliczności, o których mowa powyżej w ust. 1 pkt 1 i 2, stwierdza inny lekarz niż dokonujący przerywania ciąży, chyba że ciąża zagraża bezpośrednio życiu kobiety. Okoliczność, o której mowa w ust. 1 pkt 3, stwierdza prokurator.

Prawo polskie przyjmuje założenie, że życie ludzkie rozpoczyna się w chwili poczęcia. Założenie to na gruncie prawa cywilnego oznacza, że z momentem poczęcia pojawia się swoista podmiotowość człowieka, nawet jeżeli ograniczymy ją jedynie do

pewnych stosunków dostępnych dziecku poczętemu. Prowadzi to do uznania prawa do życia i ochrony zdrowia dziecka poczętego (*por. Haberko Joanna, Cywilnoprawna ochrona dziecka poczętego a stosowanie procedur medycznych*).

Konsekwencją powyższego ustalenia jest przyjęcie, że Obwiniony swoim postępowaniem naruszył także art 2 pkt 1 KEL oraz art 39 KEL. Nie może budzić najmniejszych wątpliwości, że „powołaniem lekarza jest ochrona życia i zdrowia ludzkiego, zapobieganie chorobom, leczenie chorych oraz niesienie ulgi w cierpieniu; lekarz nie może posługiwać się wiedzą i umiejętnością lekarską w działaniach sprzecznych z tym powołaniem”, jak również i to, że „podejmując działania lekarskie u kobiety w ciąży lekarz równocześnie odpowiada za zdrowie i życie jej dziecka. Dlatego obowiązkiem lekarza są starania o zachowanie zdrowia i życia dziecka również przed jego urodzeniem.” Obwiniony swoim postępowaniem bez wątpienia naruszył powyższe normy etyczne.

Nie budzi także wątpliwości, że Obwiniony posiadał także wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środki odurzające.

Wprawdzie Obwiniony w toku tej sprawy formalnie nie przyznał się do stawianych mu zarzutów po przedstawieniu mu zarzutów, jednak w istocie w formie pisma z dnia2018 roku wskazał, że kwestia popełnienia przestępstwa wskutek naruszenie przepisów i stwierdzenie popełnienie przez niego przestępstwa w rozumieniu prawa karnego, nie budzą wątpliwości. Wskazał także na okoliczności mające stanowić wyjaśnienie objętej postępowaniem działalności oceniając ją jednak ostatecznie jako „niechlubny i wstydlivy okres”.

W ocenie Sądu powyższe wyjaśnienia złożone w toku tej sprawy nie usprawiedliwiają zachowania Obwinionego w zakresie któregośkolwiek z czynów zarzucanych mu we wniosku o ukaranie. Przeprowadzone postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania o winie Obwinionego lekarza. W ocenie Sądu w sprawie nie ujawniły się istotne i niezależne od Niego okoliczności, które uniemożliwiłyby Obwinionemu podporządkowanie się obowiązującym zasadom w zakresie przerywania ciąży czy posiadania środków odurzających. Obwiniony posiada niemałe doświadczenie zawodowe, zatem z pewnością te zasady były mu znane, zaś ich naruszenie było dokonywane z pełną świadomością ich naganności.

W konsekwencji Sąd uznał Obwinionego lekarza za winnego popełnienia wszystkich trzech zarzucanych Mu czynów i postanowił wymierzyć:

1. karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres dwóch lat (24 miesiące) za czyn ujęty w pkt. 1 wniosku o ukaranie. W tym zakresie Sąd wziął w szczególności pod uwagę długi okres w jakim działał Obwiniony. Nadto Sąd uznał, że tylko tak surowa kara odniesienie oczekiwany przez ustawę efekt odstraszący dla samego Obwinionego,

spowoduje powstrzymanie przez niego prowadzenia działalności leczniczej. Ta kara powinna wywołać także odpowiednie efekty w zakresie prewencji ogólnej - w środowisku lekarskim - wskazując, że wysoce naganne zachowanie lekarza spotka się z odpowiednio surową reakcją organów odpowiedzialności zawodowej. W ocenie inne łagodniejsze kary byłyby zdecydowanie poniżej poziomu winy Obwinionego;

2. karę nagany za czyn ujęty w pkt. 2 wniosku o ukaranie uznając, że ta właśnie kara odniesienie odpowiedni efekt, zaś kary łagodniejsza w postaci upomnienia lub kary surowsze były nieodpowiednie. W tym zakresie Sąd wziął pod uwagę w szczególności to, że na skutek działania Policji do czynu jednak nie doszło. Wymierzenie innej kary w ocenie Sądu było zbyt surowe.

3. karę pieniężną na za czyn ujęty w pkt. 3 wniosku o ukaranie. W tym zakresie Sąd wziął w szczególności pod uwagę karygodną motywację działania Obwinionego, tzn. to że środki odurzające służyły mu wprost w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Obwinionego.

Tak wymierzone kar pozwalają na postawienie tezy, że Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych nie tylko z normami prawa, ale że odtąd Obwiniony będzie stosował ściśle normy zawarte w Kodeksie Etyki Lekarskiej.

W przypadku skazania Obwiniony lekarz – zgodnie z zapisami ustawy o izbach lekarskich - ma obowiązek ponieść koszty postępowania i takiej też treści orzeczenia tut. Sąd miał obowiązek wydać.