Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-15/Wu/2020

O R Z E C Z E N I E

z *dnia …….. 2021r.*

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: ……..
Członkowie: ……..
……..

Protokolant: ……..

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku ……..

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ……..2021r.
sprawy

……..Nr PWZ: ……..

obwinionego o to, że w okresie od ……...2016r do ……...2017r jako lekarz urolog udzielając pacjentowi ……świadczeń medycznych w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Poradni Urologicznej podmiotu leczniczego ……wykazał brak staranności nie zlecając badania ultrasonograficznego dróg moczowych oraz gruczołu krokowego co mogło przyczynić się do opóźnienia rozpoznania i leczenia raka gruczołu krokowego u pacjenta.

czym naruszył : art. 53 oraz art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej .

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich:

I. Uznał lek. ……..winnym zarzucanego mu czynu, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 oraz art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej
II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionemu lek. ……..karę pieniężną w wysokości dwukrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw na rzecz ……..
III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinionego lek. ……..

Sygn. akt OSL-15/Wu/2020

UZASADNIENIE

W dniu ……..2018 roku do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku /*zwany dalej Rzecznikiem*/ wpłynęła skarga ……../*zwanego dalej Pokrzywdzonym*/ na postępowanie lekarza ……., z której wynikało, że dopuścił się on zaniedbań podczas diagnostyki urologicznej w ……... Do pisma załączono dokumentację medyczną z ……., wynik badania scyntygrafii kości oraz kartę informacyjną ze …….

dowód*: skarga oraz dokumentacja medyczna (k. ……..akt)*

W dniu ……..2018r. Rzecznik przesłuchał Pokrzywdzonego ……..na okoliczności wskazane w złożonej skardze oraz wezwał ……..do przedłożenia dokumentacji medycznej , którą otrzymał ……..2018 r.

dowód*: protokół przesłuchania z ……..2018 r. (k. ……..akt), dokumentacja medyczna (k. ……..akt)*

W dniu ……..2018 r. Rzecznik wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie leczenia i diagnozowania przerostu gruczołu krokowego przez lekarza urologa w ……...

dowód*: postanowienie z dnia ……..2018 r. (k. …. akt)*

W dniu ……..2019 r. Rzecznik wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego na okoliczność, czy w okresie od ……...2016 r. do ……...2017 r. pacjent wymagał obserwacji w świetle obowiązujących standardów urologicznych. Opinię Rzecznik otrzymał w dniu ……..2019r.

dowód*: opinia biegłego ……. (k…… akt)*

W dniu ……..2019 r. Rzecznik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. W dniu ……..2019 r. wpłynęło zażalenie Pokrzywdzonego na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

W dniu ……..2019 r. na posiedzeniu Okręgowym Sąd Lekarski postanowił uchylić zaskarżone postanowienie Rzecznika i przekazać sprawę Rzecznikowi do ponownego rozpatrzenia uzupełniając postępowanie poprzez przeanalizowanie prowadzenia urologicznego chorego ……..pod kątem kompleksowości diagnostyki możliwej do przeprowadzenia w Poradni Urologicznej oraz ponowne przesłuchanie świadka ……..

dowód*: postanowienie z dnia ……...2019 r. (k. ……akt), zażalenie z dnia ……...2019 r. (k. … akt), postanowienie w przedmiocie zażalenia (k. ……akt)*

W dniu ……..2019 r. Rzecznik wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii kolejnego biegłego w celu stwierdzenia czy badanie USG dróg moczowych oraz stercza było badaniem niezbędnym w celu pełnej oceny ich stanu oraz rodzaju i stopnia zaawansowania ew. zmian patologicznych oraz czy decyzja o zaniechaniu wykonania USG mogła wpłynąć na opóźnienie rozpoznania i podjęcia leczenia zmian patologicznych w tym choroby nowotworowej. Opinię Rzecznik otrzymał w dniu ……..2020 r.

dowód*: opinia biegłego …….. (k. ……akt)*

W dniu ……..2020r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi ……../*zwanemu dalej Obwinionym*/ o to, że w okresie od ……...2016r do ……...2017r. jako lekarz urolog udzielając pacjentowi ……..świadczeń medycznych w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Poradni Urologicznej podmiotu leczniczego ……..wykazał brak staranności nie zlecając badania ultrasonograficznego dróg moczowych oraz gruczołu krokowego co mogło przyczynić się do opóźnienia rozpoznania i leczenia raka gruczołu krokowego u pacjenta.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 oraz art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej .

dowód: *postanowienie o przedstawieniu zarzutów ……..2020 r. (k. ……akt)*

Rzecznik sporządził w dniu ……..2020r., a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionego lekarza ……..

dowód*: wniosek o ukaranie z ……...2020 r. (k. ……akt)*

W dniu ……..2021 r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie rozpoznał

sprawę przeciwko Obwinionemu lekarzowi ……..

dowód*: protokół rozprawy z ……..2021 r.*

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony lekarz ……..w okresie od ……..2016r. do ……..2017r. jako lekarz urolog sprawował opiekę medyczną nad pacjentem ……..w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Poradni Urologicznej ……..Pacjent zgłosił się na pierwsza wizytę z powodu niewielkich objawów trudności oddawania moczu.

W powyższym okresie, podczas żadnej z 6 wizyt (*w dniach ……..*) nie zlecił pacjentowi badania ultrasonograficznego dróg moczowych oraz gruczołu krokowego, co mogło przyczynić się do opóźnienia rozpoznania i leczenia raka gruczołu krokowego u pacjenta. W trakcie kolejnych wizyt pokrzywdzony był badany per rectum jedynie jeden raz przy pierwszej wizycie mimo narastającego poziomu PSA oraz objawów takich jak bóle podbrzusza nie został skierowany na biopsję prostaty mimo kilkukrotnych próśb.

Następnie pokrzywdzony pacjent był poddany leczeniu na Oddziale Urologicznym ……..., a następnie został skierowany do poradni onkologicznej w celu kwalifikacji do lecenia zmian w przebiegu nowotworu gruczołu krokowego.

dowód: *dokumentacja medyczna ……..: poświadczona wersja papierowa elektronicznej dokumentacji medycznej z Poradni Urologicznej ……..., karta informacyjna SOR ……., karta informacyjna z dnia ……..2017r, wynik badania histopatologicznego z Zakładu Patomorfologii ……..wycinków gruczołu krokowego z biopsji w dniu ……..2017 r.; skierowanie do Poradni Onkologicznej w celu kwalifikacji do leczenia strontem zmian metastatycznych w kościach w przebiegu raka gruczołu krokowego, wynik badania Scyntygrafii kości Zakładu Medycyny Nuklearnej ……..; zeznania pokrzywdzonego……..*

W toku postępowania wyjaśniającego Rzecznik zdecydował o konieczności zasięgnięcia opinii biegłego w dziedzinie urologii. Biegły ……..przedstawił swoją opinię stwierdzając, że według standardów urologicznych pacjent ……..nie musiał być koniecznie skierowany na biopsję gruczołu krokowego choć były ku temu wyraźne przesłanki.

W dalszym toku postępowania, wobec wątpliwości co do procesu diagnostycznego, zasięgnięto dodatkowej opinii biegłego w dziedzinie urologii odnośnie konieczności wykonania badania USG.

Biegły ……..przedstawił opinię stwierdzając, że w trakcie diagnostyki urologicznej powinno być wykonane USG jamy brzusznej z oceną gruczołu krokowego, co umożliwiłoby, w razie wątpliwości, poszerzenie diagnostyki radiologicznej o dodatkowe badania np. Multiparametryczny Rezonans Magnetyczny.

Poszerzenie diagnostyki o podstawowe badanie ultrasonograficzne jamy brzusznej z oceną gruczołu krokowego oraz w razie wątpliwości inne badania obrazowe, mogło w istotny sposób zmienić ocenę stanu pacjenta jak również spowodować skierowanie pacjenta na biopsję. Stan zaawansowania choroby w momencie rozpoznania pozwalał przypuszczać, że w/w diagnostyka przyczyniłaby się w znacznym stopniu do przyspieszenia postawienia rozpoznania.

Zaniechanie badania USG u pacjenta ……..mogło przyczynić się do opóźnienia rozpoznania i leczenia.

dowód: *opinia ……..., opinia ……..*

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Lekarskim Obwiniony lek. ……..przyznał, że nie wykonał badań dodatkowych, poza oznaczeniem markera PSA. Nie potrafił wyjaśnić dlaczego nie zlecił dodatkowych badań, nie przypominał sobie aby pacjent prosił go o biopsję. Podał, że aktualnie jest bardzo ostrożny i zleca bez wahania badania dodatkowe, w tym rezonans magnetyczny gruczołu krokowego.

dowód: *wyjaśnienia Obwinionego*

Obwiniony lekarz ……..nie figuruje w Rejestrze Ukaranych Lekarzy i Lekarzy Dentystów RP, prowadzonym przez Naczelną Radę Lekarską.

dowód: *informacja o niekaralności lekarza*

Sąd zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina Obwinionego lekarza ……..nie budzi wątpliwości i należało uznać go winnym zarzucanego mu we wniosku o ukaranie przewinienia.

Istotne ustalenia faktyczne w zasadzie pozostały poza sporem - Sąd poczynił je w oparciu o dokumentację medyczną z ……., ……., wyniki badań obrazowych, opinie

biegłych oraz o zeznania Pokrzywdzonego i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez Obwinionego. Sąd dał wiarę zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej z Przychodni Urologicznej ……..., w której odnotowano wizyty pacjenta i zlecone badania PSA. Brak adnotacji, aby obwiniony lekarz proponował przeprowadzenie badania USG czy biopsji, a pokrzywdzony pacjent odmówił. Dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy jest pełna, została sporządzona przez osoby do tego uprawnione i w przepisanej prawem formie. Żadna ze stron nie podważyła skutecznie wiarygodności tego dowodu. W ocenie Sądu należało ją uznać w całości za wiarygodną.

Sąd dał wiarę w szczególności opinii wydanej w toku postępowania przez …….. Sąd przyjmuje za własny wniosek zawarty w opinii, że w trakcie diagnostyki urologicznej powinno być wykonane USG jamy brzusznej z oceną gruczołu krokowego, co umożliwiłoby, w razie wątpliwości, poszerzenie diagnostyki radiologicznej o dodatkowe badania np. Multiparametryczny Rezonans Magnetyczny. Poszerzenie diagnostyki o podstawowe badanie ultrasonograficzne jamy brzusznej z oceną gruczołu krokowego oraz w razie wątpliwości inne badania obrazowe, mogło w istotny sposób zmienić ocenę stanu pacjenta jak również spowodować skierowanie pacjenta na biopsję. Powyższa opinia została sporządzona przez osobę do tego uprawnioną, o rozległej wiedzy teoretycznej i praktycznej. Opinia została oparta na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy, została wykonana starannie, udziela wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania, jest przy tym rzeczowa i zrozumiała, a wnioski w niej zawarte są logiczne i konsekwentne.

Sąd dał wiarę także zeznaniom pokrzywdzonego, zeznania te były rzeczowe i konkretne, nadto korelowały z zapisami w dokumentacji medycznej. Z tych względów należało dać im wiarę.

Niewątpliwym jest, że postępowanie Obwinionego lekarza wiązało się z niedochowaniem należytej staranności w postaci braku zlecenia badań dodatkowych, w tym conajmniej w postaci badania USG jamy brzusznej i gruczołu krokowego. Badanie to powinno być zlecone rutynowo w przypadku podejrzenia choroby nowotworowej w obrębie gruczołu krokowego na podstawie podwyższonych wartości markera PSA.

Wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie wskazują, że zdaje sobie sprawę z nieprawidłowego postępowania, a swój błąd próbuje usprawiedliwić w sposób często wybierany przez obwinionych, tj. warunki systemowe nakazujące przyjmowanie dużej liczby pacjentów w krótkim czasie, co nie pozwala na dogłębna diagnostykę i sprzyja popełnianiu błędów. Obwiniony zapytany dlaczego nie zlecił badań obrazowych przyznał, że nie wie dlaczego. Podał, że sprawa ta

nauczyła go szczególnej ostrożności i po tym zdarzeniu zleca badania dużo częściej niż w przeszłości.

Należało uznać, że Obwiniony lekarz w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu nie dał posłuchu obowiązkom należytej staranności wyrażonym w przytoczonej we wniosku o ukaranie normom prawnym i normie art. 8 KEL, chociaż można było takiego podporządkowania się wymagać. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności po stronie Obwinionego, które uniemożliwiałyby mu podporządkowanie się ww. obowiązującym zasadom. W szczególności zwrócić uwagę należy, że art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej jednoznacznie wskazuje lekarzowi, że powinien przeprowadzać wszelkie postępowanie diagnostyczne, lecznicze i zapobiegawcze z należytą starannością, poświęcając im niezbędny czas.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał Obwinionego lekarza …….. winnym zarzucanego mu przewinienia zawodowego polegającego na tym, że w okresie od ……..2016 r. do ……..2017 r. jako lekarz urolog udzielając pacjentowi ……..świadczeń medycznych w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Poradni Urologicznej podmiotu leczniczego …….. wykazał brak staranności nie zlecając badania ultrasonograficznego dróg moczowych oraz gruczołu krokowego, co mogło przyczynić się do opóźnienia rozpoznania i leczenia raka gruczołu krokowego u pacjenta.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że Obwiniony popełnił tym samym przewinienie zawodowe (*w rozumieniu art. 53 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich*), naruszając art. 53 i 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 ustawy z dnia 05 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej. Przypomnieć należy, że Obwiniony, tak jak każdy lekarz, ma obowiązek przestrzegać zasad etyki lekarskiej oraz przepisów związanych z wykonywaniem zawodu lekarza *(art. 8 ustawy o izbach lekarskich*). Z kolei art. 4 ww. ustawy o zawodach lekarza nakazuje m.in. aby lekarz w działalności medycznej postępował zgodnie z zasadami etyki zawodowej oraz z należytą starannością.

Wymierzając lekarzowi karę pieniężną, Sąd wziął pod uwagę okoliczności przemawiające na korzyść Obwinionego, w szczególności dotychczasową niekaralność oraz fakt, że nie negował on swoje nieprawidłowego postępowania i wyciągnął z niego wnioski na przyszłość. Sąd przyjął, że postępowanie Obwinionego lekarza w czasie zdarzenia nie było celowe i miało charakter incydentalny. Sąd uznał, że kara pieniężna w postaci dwukrotności średniego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw będzie dla Obwinionego wystarczającą przestrogą. Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił wymierzyć Obwinionemu lekarzowi ……..karę pieniężną w wyżej podanej wysokości. W ocenie Sądu ta kara jest

odpowiednia do stopnia winy Obwinionego i jednocześnie spełni cele stawiane karze, gdyż jej moc prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Z drugiej strony kara surowsza (*np. zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu*) byłaby karą zbyt surową. W świetle ujawnionych okoliczności należało uznać, że istnieją przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniony powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych z normami regulującymi wykonywania zawodu lekarza i normami zawartymi w Kodeksie Etyki Lekarskiej oraz będzie sumienniej wykonywał swoje obowiązki mając na uwadze doświadczenie w niniejszej sprawie.

Odnośnie kosztów postępowania, na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich, Sąd postanowił, że koszty postępowania ponosi Obwiniony lekarz.