

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-13/Wu/2019

O R Z E C Z E N I E

z dnia 2019r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: dr n. med.

Członkowie: dr n. med.

lek.

Protokolant: mgr

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
w Gdańsku dr n. med.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2019r.
sprawy

..... PWZ:

obwinionej o to, że jako specjalista chorób wewnętrznych prowadząca gabinet prywatny „Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska” w ul., u pacjentki Pani, podczas wizyt w dniach, 2016 r. przy prawidłowo rozpoznanej postaci wczesnej, skórnej boreliozy, zastosowała błędne nie oparte na dowodach naukowych, niezgodne z zaleceniami towarzystw naukowych leczenie wg metody ILADS w zakresie rodzaju, ilości leków i czasokresie stosowania leczenia, co mogło zagrażać powstaniu niepożądanych skutków dla zdrowia pacjentki i narażało ją na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów leczenia.

czym naruszył : art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał lek. winną zarzucanego jej czynu, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL.
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lek. karę upomnienia.
- III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lek.

.....

UZASADNIENIE

W dniu 2016r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wpłynęła skarga Pana na lekarz W skardze tej była zawarta prośba o ustosunkowanie się Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej co do nieetycznej i nieodpowiedzialnej działalności lek. w zakresie leczenia boreliozy u pacjentki –matki składającego skargę. *dowód: mail z 2016r. karta 1 i 6*

W dniu 2017 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie podejrzenia stosowania metod leczniczych nie potwierdzonych naukowo przez lekarza internistę w dniu 2016r. .

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania – karta nr 19

W dniu 2019r. lekarz postawiony został zarzut, że jako specjalista chorób wewnętrznych prowadząca gabinet prywatny „ Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska” w ul., u pacjentki Pani, podczas wizyt w dniach, 2016r. przy prawidłowo rozpoznanej postaci wczesnej, skórnej boreliozy, zastosowała błędne nie oparte na dowodach naukowych, niezgodne z zaleceniami towarzystw naukowych leczenie wg metody ILADS w zakresie rodzaju, ilości leków i czasookresie stosowania leczenia, co mogło zagrażać powstaniu niepożądanych skutków dla zdrowia pacjentki i narażało ją na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów leczenia. Stanowi to naruszenie art.53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL.

dowód: postanowienie Rzecznika o przedstawieniu zarzutów - karta nr 184-187.

W dniu 2019r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku skierowany został wniosek o ukaranie lekarz - ***dowód: wniosek o ukaranie - karta nr 188.***

W dniu2019r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku rozpoznał sprawę przeciwko lekarz, obwinionej o to, że: jako specjalista chorób wewnętrznych prowadząca gabinet prywatny „ Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska” w ul., u pacjentki pani, podczas wizyt w dniach i 2016r. przy prawidłowo

rozpoznanej postaci wczesnej, skórnej boreliozy, zastosowała błędne nie oparte na dowodach naukowych, niezgodne z zaleceniami towarzystw naukowych leczenie wg metody ILADS w zakresie rodzaju, ilości leków i czasookresie stosowania leczenia, co mogło zagrażać powstaniu niepożądanych skutków dla zdrowia pacjentki i narażało ją na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów leczenia. Stanowi to naruszenie art.53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny: W dniu 2016 r. do gabinetu prywatnego lek. zgłosiła się Pani z wywiadem zapisanym w dokumentacji ;ukąszenia przez kleszcza ok. miesiąca wcześniej i z rumieniem wędrującym na prawym podudziu. Chorej zalecono przyjmowanie leków Zentel 0,4 , Ac. Folicum 5 mg., Cholestil, Hepa Merz, Heparegen, Sanprobi, Letrox 50µg, Duomox 1 g, Doxyratio, Summamed 500, Tynidazol 500, Viregyt, Fluconazol 150 mg, Nystatyna doustna, Nystatyna tabl. dopochwowe. W czasie drugiej wizyty w dniu 03.09.2016r. pacjentka otrzymuje Ceftriakson po 2g., Cipronex 500 mg., Tinidazol 500 mg., Zulfex 20 mg., Cholestil, Heparegen, Hepa Merz, Fluconazol 150 mg., Nystatyna tabl. W dniu 2016 pacjentka poinformowała lekarz, że rezygnuje z dalszego leczenia . W czasie pierwszej wizyty pacjentka otrzymała i podpisała” W Pełni Świadomą i Dobrowolną Zgodę Na Leczenie.”Zgoda ta jest zgodą na długotrwałe niestandardowe leczenie boreliozy oraz współinfekcji w boreliozie, zgodnie z zasadami leczenia rekomendowanymi przez lekarzy amerykańskiego stowarzyszenia ILADS. Leczenie niestandardowe zostało włączone w opinii lekarz z powodu przedłużającego utrzymywania się rumienia wędrującego u pacjentki i doświadczeń własnych lek. jako pacjentki w czasie leczenia boreliozy układu nerwowego jak podaje Obwiniona.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o:

Zeznania pokrzywdzonego - *dowód: karta nr 93-97*, zeznania świadka – *dowód: karta nr 15-18* , zeznania świadka- ***dowód karta nr 26-44*** i wyjaśnienia Obwinionego lek. *dowód: karta nr 68-84, 208-210* oraz zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty: Zawiadomienie-skargę Pana z dnia 2016 r.-*dowód karta nr.1-6* ,protokół przesłuchania - *dowód karta nr15-18*, Dokumentacja medyczna Pani z Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska specjalista chorób wewnętrznych-*dowód karta nr 29-43*, Opinia biegłego dr. hab.n. med.

specjalisty chorób zakaźnych, kierownika Kliniki Chorób Zakaźnych z dnia 2017 r. z opinia uzupełniająca z dnia 2018 r.-dowód karta nr53-58oraz108-123 , Pisma pełnomocnika pana adwokata dotyczące stanowiska obwinionej lekarza z dnia 2017r. na postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 2017 r. oraz dotyczące uzupełniającej opinii biegłego z dnia 2018 r.-dowód karta nr74-83,artykuły prasowe -dowód karta numer125-128.

Obwiniona lekarz w postępowaniu nie przyznała się do zarzucanego jej przewinienia zawodowego .

Sąd zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina lekarz nie budzi wątpliwości.

Niewątpliwym jest, że postępowanie lekarz polegające na zastosowaniu leczenia niestandardowego z wykorzystaniem nieuzasadnionej polipragmazji bez wcześniejszego standardowego leczenia u pacjentki zasługuje na upomnienie. Brak jest dowodów na konieczność włączenia leczenia niestandardowego u pacjentki Leczenie niestandardowe może być stosowane w sytuacji gdy pacjent choruje na rzadką chorobę i brak jest randomizowanych badań, ponieważ nie ma wystarczającej liczby chorych do ich przeprowadzenia, kiedy chemioterapeutyk nie został zarejestrowany do stosowania w danym wskazaniu, ale jest już dostępna literatura z której wynika, że można go w nim stosować z dobrym skutkiem, kiedy pacjent charakteryzuje się takimi cechami, które nie pozwalają na zastosowanie metod standardowych. W opinii sądu żadna z tych przesłanek nie znalazła tu miejsca. Zaś wyjaśnienie obwinionej lekarz, iż przyczyną włączenia terapii niestandardowej były wg obwinionej przedłużający się rumień wędrujący, choroba tarczycy pacjentki jak również własne doświadczenia z przebiegu leczenia boreliozy są niemerytoryczne. Sąd w trakcie postępowania nie znalazł wytłumaczenia dlaczego lekarz posiadająca wiedzę na temat prawidłowego, zgodnego z wytycznymi , które załączyła w poczet dowodów (karta nr 145)” Zasadami skutecznego leczenia Boreliozy” złamała zasadę postępowania zgodnego ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej . Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty ‘ lekarz ma obowiązek wykonywać zawód , zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej, dostępnymi mu metodami i środkami zapobiegania , rozpoznania i leczenia chorób, zgodnie z

zasadami etyki zawodowej oraz należyłą starannością”. Można rzec, że lekarz działa zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej, jeżeli podejmuje uzasadniony w świetle wiedzy medycznej sposób postępowania w danej sytuacji. W tym przypadku brak jest uzasadnienia włączenia terapii niestandardowej polegającej na polipragmazji i nieuzasadnionego przedłużenia terapii u pacjentki Kodeks Etyki Lekarskiej zobowiązuje lekarza przy wybieraniu formy terapii do kierowania się przede wszystkim kryterium skuteczności i bezpieczeństwa chorego oraz do nie narażania go na nieuzasadnione koszty. Działania terapeutyczne zastosowane u pani wg sądu godziły w te zasady. Stanowisko sądu podzielił w swojej opinii biegłego dr. hab.n. med. - specjalista w zakresie chorób zakaźnych.

Wyjaśnienia Obwinionej złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie nie usprawiedliwiają postępowania obwinionej .

W świetle zebranego materiału dowodowego , pomimo wniosku o uniewinnienie postawionego przez dr n. med. występującą w zastępstwie dr n.med prowadzącej postępowanie wyjaśniające Zastępcy Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej , Sąd uznał lekarza winną zarzucanego jej przewinienia zawodowego, polegającego na tym, że jako specjalista chorób wewnętrznych prowadząca gabinet prywatny „ Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska” w ul., u pacjentki Pani, podczas wizyt w dniach, 2016r. przy prawidłowo rozpoznanej postaci wczesnej, skórnej boreliozy, zastosowała błędne nie oparte na dowodach naukowych, niezgodne z zaleceniami towarzystw naukowych leczenie wg metody ILADS w zakresie rodzaju, ilości leków i czasookresie stosowania leczenia, co mogło zagrażać powstaniu niepożądanych skutków dla zdrowia pacjentki i narażało ją na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów leczenia. Stanowi to naruszenie art.53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL.

Wymierzając lekarzowi karę Sąd wziął pod uwagę również okoliczności przemawiające na korzyść Obwinionego tzn. niekaralność obwinionej .

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił wymierzyć lekarzowi karę upomnienia, kosztami postępowania obciążając Obwinionego .