

Okręgowy Sąd Lekarski w (...)  
(...)  
(...)

**OSL-12/Wu/2020**

## **ORZECZENIE**

*z dnia (...) 2020r.*

Okręgowy Sąd Lekarski w (..) w składzie:

Przewodniczący: (...)

Członkowie: (...)

Protokolant: (...)

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w (...) -  
lek. (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...) 2020r.  
sprawy

(...) Nr PWZ: (...)

obwinionego o to, że w dniu (...) 2019 r. pełniąc dyżur lekarski w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (...) udzielał świadczeń pacjentom w stanie nietrzeźwości, co mogło podważyć zaufanie do zawodu lekarza.

czym naruszył : art. 64 w zw. z art. 1 ust. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uniewinnił lek. (...) od zarzucanego mu czynu, tj. naruszenia art. art. 64 w zw. z art. 1 ust. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej.
- II. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Skarb Państwa.

(...)

(...)

(...)

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

W dniu (...) 2020r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w (...) */zwanym dalej Rzecznikiem/* z urzędu, na podstawie doniesień prasowych wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie (...)dot. lek. (...) który w dniu(...) 2019 r. miał przyjmować pacjentów SOR w (...) pod wpływem działania alkoholu.

**dowód:** *postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego*

W dniu (...) 2020r. Rzecznik postanowił przedstawić zarzut lekarzowi (...) */zwanemu dalej Obwinionym/* o to, że w dniu (...) 2019r., w trakcie pełnienia dyżuru lekarskiego na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (...) , udzielał świadczeń pacjentom w stanie nietrzeźwości tj. 0.27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, co dodatkowo podważa zaufanie do zawodu lekarza.

W uzasadnieniu zarzutów Rzecznik wskazał, że pozyskał m.in. dokumentację z Komisariatu Policji I w(...) . Z treści ww. materiałów wynika m.in. że o godz. (...) u lekarza (...) przeprowadzono badanie alkomatem na obecność alkoholu uzyskując wynik 0,27 mg/l */vide: protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu/*.

W aktach sprawy znajduje się także świadectwo wzorcowania potwierdzające stan urządzenia – analizatora wydechu oraz odpisy protokołów zeznań świadków lekarza – koordynatora SOR, oraz ratownika medycznego współpracującego tego dnia z ww. lekarzem, które pośrednio potwierdzają stan nietrzeźwości ww. lekarza. Ze względu na to, że żaden pacjent nie ucierpiał z powodu postępowania lek. (...) dochodzenie zostało przez Policję umorzone.

W ocenie Rzecznika, na skutek przeprowadzenia przez Policję pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu (0.27 mg/l) oraz z uwagi na treść protokołów zeznań świadków lekarza – koordynatora SOR oraz ratownika medycznego współpracującego tego dnia z ww. lekarzem (które potwierdzają stan

nietrzeźwości ww. lekarza) należało uznać, że lek. (...) w dniu (...) 2019r. pełniąc dyżur lekarski na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (...) udzielał świadczeń pacjentom w stanie nietrzeźwości.

W ocenie Rzecznika Obwiniony jako osoba świadoma swojej choroby alkoholowej, poddawana już leczeniu odwykowemu, a także jako lekarz powinien być świadomy, że nie może używać alkoholu w jakiegokolwiek postaci, ponieważ prowadzi to do nawrotów choroby. Sam fakt pełnienia dyżuru przez lekarza, u którego stwierdzono poziom alkoholu we krwi, przekraczający przyjętą normę jest naruszeniem zasad zawartych w Kodeksie Etyki Lekarskiej - stanowi niewątpliwie zawinione i karygodne naruszenie dyspozycji art. 64 KEL, zgodnie z którym, w czasie wykonywania swojej pracy lekarz musi zachować trzeźwość.

W ocenie Rzecznika powyższy czyn stanowi przewinienie zawodowe w rozumieniu art. 53 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich na skutek naruszenia art. 64 w zw. z art. 1 ust. 3 Kodeksu Etyki Lekarskiej (KEL).

**dowód:** *postanowienie Rzecznika o przedstawieniu zarzutów*

Rzecznik sporządził w dniu (...) 2020r. wniosek o ukaranie przeciwko Obwinionemu lek.(...) , a następnie skierował wniosek do Okręgowego Sądu Lekarskiego w (...)

**dowód:** *wniosek o ukaranie*

W dniu (...) 2020 r. Okręgowy Sąd Lekarski w (...) rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionemu lekarzowi (...).

### **Okręgowy Sąd Lekarski w (...)**

na podstawie zgromadzonego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego

### **ustalił i zważył, co następuje:**

Zgromadzony materiał dowodowy nie obalił domniemania niewinności Obwinionego lekarza. Nie można jednoznacznie stwierdzić, że obwiniony znajdował się pod wpływem działania alkoholu. Wynik pomiaru (0,27 mg/l) dotyczy wydychanego powietrza i nie był kwestionowany przez Sąd, jednak nie wykonano badania krwi. Badanie takie jednoznacznie rozstrzygnęło by jednoznacznie kwestię spożywania alkoholu przez obwinionego.

Wyjaśnienia Obwinionego złożone w toku postępowania wyjaśniającego i na rozprawie są spójne, logiczne i konsekwentne. W ocenie Sądu należało dać wiarę Obwinionemu w zakresie w jakim wyjaśnił, że z powodu bólu zęba miejscowo przyjmował preparat Amol i watkę ze spirytusem. Co istotne Obwiniony lekarz (...) w postępowaniu nie przyznał się do zarzucanego mu przewinienia zawodowego.

W zeznaniach świadków również nie znaleziono jednoznacznych dowodów, że Obwiniony był pod wpływem środków uzależniających. Niewątpliwie Komisariat Policji w (...) umorzył dochodzenie w sprawie bezpośredniego narażenia utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pacjentów SOR przez obwinionego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków (...) (*k. 20-22 i 23-25*), wyjaśnienia Obwinionego (...) (*k. nr 26-28*).

Stosownie do treści art. 61 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich wszelkie wątpliwości, których w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy nie da się usunąć, należy tłumaczyć na korzyść obwinionego. Zasady te zmuszają oskarżyciela (Rzecznika) do poszukiwania i przedstawiania odpowiednich dowodów przemawiających za twierdzeniami wniosku o ukaranie. Stanowi to jednocześnie barierę ochronną niewinnego przed ukaraniem, zobowiązując wszystkie organy procesowe do właściwego, poprawnego stosunku do oskarżonego, a jednocześnie obarcza oskarżyciela ciężarem dowodzenia. Z tych względów wydanie wyroku uniewinniającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano

niewinność obwinionego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu, że jest winny popełnienia zarzucanego mu przestępstwa.

Biorąc powyższe pod rozwagę, po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy, Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału Obwinionego lekarza nie można było uznać winnym zarzucanego mu przewinienia.

(....)

.....

(...)

.....

(...)

.....