

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku
80-204 Gdańsk
ul. Śniadeckich 33

OSL-1/Wu/2020

ORZECZENIE

z dnia 2020r.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Protokolant:

w obecności Zastępcy Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2020r.
sprawy

..... Nr PWZ:

obwinionego że jako specjalista radiolog udzielający świadczeń zdrowotnych w dniu 2018r. arogancko i bezzasadnie odmówiła zgłaszającemu się w umówionym terminie przygotowanego do badania (pełen pęcherz moczowy) pacjentowi wykonania badania – USG jamy brzusznej nie podając przyczyny odstąpienia od leczenia i nie wskazała żadnych możliwości uzyskania tego świadczenia u innego lekarza lub w innym zakładzie opieki zdrowotnej a nadto nie odnotowała faktu wizyty Pacjenta w dokumentacji medycznej.

czym naruszyła : art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 38 pkt.2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art.7 i 12 pkt 1 KEL.

na mocy art. 53 i 78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708):

- I. Uznał lek.winną zarzucanego jej czynu, czyn ten kwalifikuje jako naruszenie art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 38 pkt.2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art.7 i 12 pkt 1 KEL .
- II. Na podstawie art. 83 ust. 1 punkt 1 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich wymierzył Obwinionej lek. karę upomnienia.
- III. Kosztami postępowania postanowił obciążyć Obwinioną lek.

.....
.....

UZASADNIENIE

W dniu 2018 roku do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku wpłynęła skarga pana , z której wynikało, że w dniu2018 r. w został potraktowany nieprawidłowo podczas wizyty u lekarz i mimo, że był umówiony na badanie ultrasonograficzne, lekarz nie wykonała tego badania.

dowód: skarga (k. 1-2)

Postanowieniem z dnia 2018 r. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie niegrzecznego zachowania lekarza oraz odmowy wykonania badania ultrasonograficznego jamy brzusznej.

dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z 2018 r. (k. 5 akt)

Pismem z dnia 2018r. Rzecznik zwrócił się do Zarządu o informację w sprawie w związku ze złożoną skargą na działalność zawodową lekarz.....

dowód: pismo (k. 7 akt)

Pismem z dnia 2018 r. Rzecznik zwrócił się z prośbą o udostępnienie dokumentacji medycznej z wizyty w dniu 2018 r. pacjenta u lekarz

dowód: pismo (k. 8 akt)

W odpowiedzi na powyższe pisma Rzecznik uzyskał odpowiedź zw dniach 2018 r. i2018 r., z których wynikało, że pani dr zaproponowano rozwiązanie umowy zlecenia za porozumieniem stron z końcem czerwca 2018 r. i lekarz wyraziła zgodę, natomiast badanie usg pacjenta zostało wykonane u innego lekarza w dniu 2018 r.

dowód: pisma (k. 9-10 akt)

W dniu2019 r. Rzecznik przesłuchał w charakterze pokrzywdzonego skarżącego

dowód: protokół przesłuchania z dnia.....2019 (k. 16-17 akt)

Rzecznik wzywał na przesłuchania w charakterze świadka lekarz pismami z2019 r. oraz2019 r. jednak w/w na przesłuchanie nie stawiała się.

dowód: wezwania z dnia.....2019 i.....2019 r. (k. 21-22 akt)

W dniu 2019 r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów lekarzowi /zwanej dalej Obwinioną/ o to, że jako specjalista radiolog udzielający świadczeń zdrowotnych ww dniu2018 r. arogancko i bezzasadnie odmówiła zgłaszającemu się w umówionym terminie przygotowanego do badania (pełny pęcherz moczowy) pacjentowi wykonania badania USG jamy brzusznej nie podając przyczyny odstąpienia od leczenia i nie wskazała żadnych możliwości uzyskania tego świadczenia u innego lekarza lub w innym zakładzie opieki zdrowotnej a nadto nie odnotowała faktu wizyty pacjenta w dokumentacji medycznej.

W ocenie Rzecznika stanowiło to naruszenie art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2.12.2009 r. i art 38 pkt. 2 ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentystry z dnia 5.12.1996 r. oraz art. 7 i 12 Kodeksu Etyki Lekarskiej.

dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów z 2019 r. (k. 29 akt)

Rzecznik w dniu.....2019 r. przesłuchał lekarz w charakterze Obwinionej. Z zeznań Obwinionej wynikało, że pacjent przyszedł po wyznaczonej godzinie, był roszczeniowy, rozmawiał podniesionym tonem głosu, arogancko, próbując wymusić przeprowadzenie badania.

dowód: protokół przesłuchania Obwinionej z.....2019 r. (k. 39-40 akt)

Rzecznik sporządził w dniu 2019 r. a następnie przekazał do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wniosek o ukaranie Obwinionej lekarz

dowód: wniosek o ukaranie z2019 r. (k. 46 akt)

W dniu 2020 r. Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku na rozprawie rozpoznał sprawę przeciwko Obwinionej lekarz

dowód: *protokół rozprawy z2020 r.*

Na podstawie zebranego w sprawie i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzony w dniu 2018 r. zgłosił się na umówione badanie usg jamy brzusznej w Był umówiony na wizytę na godz. 17:10. Ze względu na opóźnienie oczekiwał na wizytę do godz. 18:38 zgodnie z zaleceniami tj. pełnym pęcherzem moczowym. Po wejściu do gabinetu wyraził swoją opinię odnośnie opóźnienia i powiedział, że został wystawiony na ciężką próbę w związku z koniecznością długotrwałego trzymania moczu. Wówczas lekarz stwierdziła, że może zrezygnować z badania, a następnie nakazała opuścić gabinet bez wykonania badania i nie wskazała innej możliwości wykonania badania a także nie odnotowała tej sytuacji w dokumentacji medycznej.

Obwiniona lekarz nie odebrała dwukrotnie prawidłowo awizowanej przesyłki z informacją o rozprawie przed Sądem Lekarskim. Nie stawiła się na rozprawie, co uniemożliwiło jej przesłuchanie i ewentualne przedstawienie sytuacji ze swojego punktu widzenia i odpowiedź na ewentualne pytania Sądu, Rzecznika i Pokrzywdzonego.

Przesłuchiwany na rozprawie świadek pacjent potwierdził swoją wersję zdarzeń ponownie dokładnie opisując przebieg zdarzenia.

Powyższe ustalenia faktyczne Sąd poczynił w oparciu o informację z oraz wyjaśnienia Obwinionej i Świadków.

Sąd zważył co następuje:

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Sąd uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina Obwinionej lekarz nie budzi wątpliwości i należało uznać ją winną zarzucanego jej we wniosku o ukaranie przewinienia.

Niewątpliwym jest, że postępowanie Obwinionego lekarza było niezgodne z obowiązującymi standardami.

Sąd ostrożnie podszedł do wyjaśnień Obwinionej, ponadto nie miał możliwości zweryfikować ich w trakcie rozprawy bowiem Obwiniona mimo prawidłowego

zawiadomienia, nie stawiała się na rozprawie i nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. Wyjaśnienia Obwinionej złożone w toku postępowania wyjaśniającego nie przekonują Sądu, zwłaszcza informacje, że pacjent przyszedł po umówionej godzinie i próbował wymusić badanie. Jest zrozumiałym dla Sądu, że pacjent wszedł do gabinetu po umówionej godzinie, bowiem wcześniej oczekiwał na wezwanie przez ponad godzinę ze względu na opóźnienie lekarki. Argument, że próbował „wymusić” badanie jest w ocenie Sądu także nieprawdziwe, ponieważ pacjent przyszedł właśnie na tę usługę zgodnie ze skierowaniem na dany dzień i godzinę. Obowiązkiem lekarza było tę procedurę medyczną wykonać bez „wymuszania” przez pacjenta. Ponadto obowiązkiem lekarza, jeśli z uzasadnionego powodu nie może wykonać badania, jest wskazanie pacjentowi innego lekarza, który to badanie wykona i odnotowanie tego faktu w dokumentacji medycznej, czego Obwiniona nie uczyniła.

W świetle zebranego materiału dowodowego Sąd uznał lekarz winną zarzucanego jej przewinienia zawodowego polegającego na tym, że jako specjalista radiolog udzielający świadczeń zdrowotnych w w dniu 2018 r. arogancko i bezzasadnie odmówiła zgłaszającemu się w umówionym terminie przygotowanego do badania (pełny pęcherz moczowy) pacjentowi wykonania badania USG jamy brzusznej nie podając przyczyny odstąpienia od leczenia i nie wskazała żadnych możliwości uzyskania tego świadczenia u innego lekarza lub w innym zakładzie opieki zdrowotnej a nadto nie odnotowała faktu wizyty pacjenta w dokumentacji medycznej.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że Obwiniona popełniła tym samym przewinienie zawodowe (*w rozumieniu art. 53 i 8 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich*), naruszając art. 53 i 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 05 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz art. 7 i 12 Kodeksu Etyki Lekarskiej. Przypomnieć należy, że Obwiniona tak jak każdy lekarz ma obowiązek przestrzegać zasad etyki lekarskiej oraz przepisów związanych z wykonywaniem zawodu lekarza (*art. 7 i 12 ustawy o izbach lekarskich*). Z kolei art. 38 ust. 2 ww. ustawy nakazuje m.in. aby lekarz w przypadku odmowy udzielenia pomocy medycznej wskazał choremu inną możliwość uzyskania pomocy lekarskiej.

Należało uznać, że Obwiniona lekarz w czasie swego bezprawnego czynu nie dała posłuchu obowiązkowi należytej staranności wyrażonym w przytoczonej we wniosku o ukaranie normom prawnym i normie art. 7 i 12 KEL, chociaż można było takiego podporządkowania się wymagać. W sprawie nie ujawniły się żadne szczególne okoliczności po stronie Obwinionej, które uniemożliwiałyby jej podporządkowanie się ww. obowiązującym zasadom. W szczególności zwrócić uwagę należy, że art. 7 i 12 Kodeksu

Etyki Lekarskiej jednoznacznie wskazują lekarzowi, że powinien zabiegać o wykonywanie swojego zawodu w warunkach, które nie obniżają jakości opieki nad chorym oraz, że w przypadku uzasadnionej odmowy udzielenia świadczenia winien wskazać inną możliwość uzyskania pomocy lekarskiej.

Obwiniona nie stawiała się na rozprawie mimo prawidłowo awizowanego zawiadomienia, nie usprawiedliwiła swojej nieobecności, ponadto wcześniej nie stawiała się do Rzecznika na przesłuchania w charakterze świadka, czym odebrała sobie możliwość przedstawienia zdarzenia z własnej perspektywy i przedstawienia dodatkowych wyjaśnień.

Wymierzając lekarz karę upomnienia Sąd wziął pod uwagę okoliczności przemawiające na korzyść Obwinionej, w szczególności dotychczasową niekaralność. Sąd przyjął, że postępowanie Obwinionej lekarz w czasie zdarzenia nie było celowe i miało charakter incydentalny. Sąd uznał, że kara upomnienia będzie dla Obwinionej wystarczającą przestrogą. Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił wymierzyć Obwinionej lekarz karę upomnienia. W ocenie Sądu ta kara jest odpowiednia do stopnia winy Obwinionej i jednocześnie spełni cele stawiane karze, gdyż jej moc prewencyjnego oddziaływania na środowisko lekarskie będzie odpowiednia. Z drugiej strony kara surowsza (*np. nagany, zawieszenia bądź pozbawienia prawa wykonywania zawodu*) byłaby karą zdecydowanie zbyt surową. W świetle ujawnionych okoliczności należało uznać, że istnieją przesłanki, aby przypuszczać, że Obwiniona powstrzyma się w przyszłości od działań sprzecznych z normami regulującymi wykonywania zawodu lekarza i normami zawartymi w Kodeksie Etyki Lekarskiej oraz będzie z empatią podchodziła do swoich pacjentów, mając na uwadze doświadczenie w niniejszej sprawie.

Odnośnie kosztów postępowania, na podstawie art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 02 grudnia 2009r. o izbach lekarskich, Sąd postanowił, że koszty postępowania ponosi Obwiniona lekarz.

.....
.....
.....