### Sprawozdanie z pracy Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku

### za okres 01.01.2019 - 31.12.2019

W okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku wpłynęło **57** spraw, w tym **25** wniosków o ukaranie **27** lekarzy i lekarzy dentystów oraz **32** zażalenia na postanowienia Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku oraz Okręgowego oraz Szczecinie, o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (**23** zażalenia), odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego (**9** zażaleń). Z **32** zażaleń, **1** zostało przekazane z Naczelnego Sądu Lekarskiego do rozpatrzenia przez OSL w Gdańsku po rozpoznaniu przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Szczecinie. Z **32** zażaleń na postanowienia Rzecznika złożonych do Okręgowego Sądu Lekarskiego w Gdańsku, **25** dotyczyło skarg na lekarzy (w tym jedno na lekarza członka Okręgowej Izby Lekarskiej w Szczecinie), a **7** dotyczyło skarg na lekarzy dentystów.

Oceniając rok 2019 można stwierdzić, że w porównaniu do roku 2018 ogólna liczba spraw wpływających do OSL nieznacznie uległa zmniejszeniu (o **3** sprawy). Natomiast wyraźnie spadła liczba zażaleń (o  **4** sprawy) na postanowienia Rzecznika o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. Nie mniej, w porównaniu do roku poprzedniego zaobserwowano, że wpływające akta spraw są bardziej obszerne, zawierają więcej materiałów wymagających rozpatrzenia przez członków Sądu, natomiast podczas rozpraw w coraz większej liczbie spraw występują profesjonalni pełnomocnicy stron (adwokaci, radcy prawni) składający dużą liczbę kolejnych wniosków dowodowych, często wnoszący dodatkowo o odroczenie rozprawy z różnych względów, co ostatecznie wpływa na przedłużanie toczących spraw i obciąża dodatkową pracą zespoły sędziowskie.

Do rozpoznania przez OSL w roku 2019 pozostało także **19** spraw z roku 2018, w tym **8** wniosków o ukaranie **9** lekarzy i **11** zażaleń na postanowienia OROZ. Wszystkie zażalenia, pozostałe do rozpoznania z roku 2018, wpłynęły do OSL w okresie od połowy października do końca grudnia 2018 roku, wobec czego terminy rozpraw i posiedzeń mogły zostać wyznaczone na styczeń, luty i marzec 2019 r. i zostały już zakończone. Dwa wnioski o ukaranie z powodu ich zawiłości oraz konieczności uzyskania opinii dwóch biegłych nie zostały zakończone w 2019 r. (1 wniosek o ukaranie z roku 2018 zakończył się wydaniem orzeczenia w lutym 2020 r.).

Z **25** wniosków o ukaranie **27** lekarzy i lekarzy dentystów w roku 2019 w Okręgowym Sądzie Lekarskim w Gdańsku rozpoznano **17** wniosków o ukaranie skierowanych przeciwko **19** lekarzom i lekarzom dentystom, **5** wniosków przeciwko **5** lekarzom, zostanie rozpatrzonych do końca kwietnia 2020 r., natomiast pozostałe **3** wnioski o ukaranie przeciwko **3** lekarzom zostaną rozpatrzone po uzyskaniu opinii biegłego oraz pozyskaniu dodatkowych wniosków dowodowych.

W roku 2019 w Okręgowym Sądzie Lekarskim w Gdańsku odbyły się **45** rozprawy, podczas których rozpoznawano **29** wniosków o ukaranie (w tym **6** wniosków o ukaranie z 2018 r.). Zakończono postępowanie w **23** sprawach i wydano orzeczenia w stosunku do **25** lekarzy. Nadal toczy się postępowanie w **3** sprawach z roku 2019 dotyczących lekarzy oraz **2** sprawy z roku 2018 r. Przyczyną przewlekłości postępowania są procedury procesowe obowiązujące obecnie także sądy lekarskie oraz konieczność uzyskania opinii biegłych.

Okręgowy Sąd Lekarski w Gdańsku wydał następujące orzeczenia w stosunku do obwinionych lekarzy (liczba kar jest większa od liczby wniosków o ukaranie, ponieważ jeden wniosek może zawierać więcej zarzutów, za które OSL może z osobna orzec różne kary):

* 6 uniewinnień od postawionych zarzutów
* 14 kar upomnienia
* 7 kar nagany
* 1 kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 2 lat
* 2 kary ograniczenia zakresu czynności w wykonywaniu zawodu lekarza na okres dwóch lat.
* 1 kara pieniężna

W większości przypadków obwinionym postawiono zarzut naruszenia art. 8 KEL i art. 4 ustawy o zawodzie lekarza tzn. zarzut braku należytej staranności w postępowaniu diagnostycznym i leczniczym:

- zarzut dotyczył 1 lekarza - specjalista neurolog Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, udzielając pomocy medycznej popełnił błąd diagnostyczny i wynikający z niego błąd decyzyjny czym naraził Pacjentkę na opóźnienie otrzymania adekwatnego świadczenia zdrowotnego;

- zarzut dotyczył 1 lekarza - lekarz prowadzący ciążę wykazała brak staranności i nie rozpoznała w badaniach ultrasonograficznych braku kończyny górnej prawej u płodu, co uniemożliwiło rodzicom przygotowanie się do urodzenia dziecka z wadą rozwojową;

- zarzut dotyczył 1 lekarza - pełniąc dyżur w Izbie Przyjęć nie zleciła transportu pacjenta karetką pogotowia do szpitala, w celu uzyskania przez niego adekwatnego do stanu zdrowia świadczenia medycznego, czym opóźniła otrzymanie przez pacjenta właściwej pomocy medycznej;

- zarzut dotyczył 1 lekarza - lekarz konsultując małoletnią pacjentkę zgłaszającą się z opisem RTG nie rozpoznał procesu rozrostowego w obrębie kości, które wskazywać mogły na rozwój procesu rozrostowego i opóźnił dalszą diagnostykę i leczenie;

- zarzut dotyczył 1 lekarza - lekarz dyżurny SOR wykazała brak należytej staranności w diagnozowaniu i leczeniu pacjenta, podjęła błędną decyzję o przekazaniu pacjenta do innego szpitala, zamiast wdrożenia w trybie pilnym leczenia w warunkach szpitalnych tego podmiotu, co skutkowało śmiercią pacjenta w dniu następnym;

- zarzut dotyczył 1 lekarza – lekarz udzielając konsultacji chirurgicznej w SOR wykazał brak należytej staranności w diagnozowaniu pacjenta, ocenił stan pacjenta jako niewymagający pilnej interwencji chirurgicznej co skutkowało pogłębieniem się ciężkiego stanu pacjenta w wyniku czego doszło do rozwoju wstrząsu septycznego i zgonu pacjenta;

- zarzut dotyczył 1 lekarza - lekarz pełniąc dyżur w Izbie Przyjęć Szpitala nieprawidłowo zaopatrzył złamanie, poprzez niewykonanie nastawienia odłamów a następnie, po założeniu gipsu nie wykonał badań kontrolnych RTG, czym naraził pacjentkę na nieprawidłowy zrost kości;

Pozostałym lekarzom postawiono zarzuty naruszenia następujących artykułów:

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 2 Kodeksu Etyki Lekarskiej - zarzut dotyczył 1 lekarza - jako lekarz pełniący dyżur w Zespole Ratownictwa Medycznego „S” zaniechał wykonywania obowiązkowych procedur medycznych w postaci czynności reanimacyjnych przy zatrzymaniu krążenia u pacjentki, transportowanej do Izby Przyjęć Szpitala, co mogło przyczynić się do zgonu Pacjentki;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 31 ust.1 , art. 36 ust.1 i art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 12 pkt 1 i art. 13 pkt 1 KEL- zarzut dotyczył 1 lekarza - lekarz zatrudniony w NZOZ będąc zobowiązanym do udzielenia świadczeń zdrowotnych w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej zachowywał się sprzecznie z zasadami etyki i wykonywania zawodu lekarza wobec pacjenta, co skutkowało rezygnacją pacjenta z dalszego leczenia ze świadczeń refundowanych ze środków publicznych i koniecznością podjęcia odpłatnego leczenia u innego lekarza.

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 12 pkt. 1 i pkt. 3 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza zatrudnionego w NZOZ, zachowywał się sprzecznie z zasadami etyki i wykonywania zawodu, wypowiadał niewłaściwe, złośliwe, lekceważące i naruszające godność Pacjentki słowa.

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 36 ust.1 i art. 4, art. 31 ust. 1 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, art. 12 pkt 1 KEL.- zarzut dotyczył 1 lekarza zatrudnionego w NZOZ, zachowywał się sprzecznie z zasadami etyki i wykonywania zawodu lekarza gdyż obrażał innego lekarza w obecności pacjentki;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich (Dz. U. 2018.168), art. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty( Dz.U. 2018.617 t.j.), art. 4 a ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerwania ciąży z dnia 7 stycznia 1993 roku ( Dz. U. 1993. 17,78 ze zm. ), art. 2 pkt. 1 i art. 39 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza, który dokonał nie mniej niż jedenaście zabiegów przerwania ciąży u kobiet, bez dopuszczalnych prawem wskazań do przerwania ciąży , wykonał zabiegi aborcji wbrew przepisom ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerwania ciąży, osiągając z tego tytułu korzyści materialne;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r. (Dz. U.2018. 168) oraz 1 pkt. 3 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza, który zaplanował wykonanie zabiegu aborcji u kobiety, która nie posiadała dopuszczalnych prawem wskazań do przerwania ciąży, określonych w ustawie o planowaniu rodziny , ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerwania ciąży z dnia z dnia 7 stycznia 1993 roku , czego nie dokonał z uwagi na czynności zatrzymania go w tym dniu przez Policję;

art. 8 o izbach w związku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. z późn. zmianami ( Dz. U. 2018.1030 ) oraz art. 1 pkt.3 KEL. - zarzut dotyczył 1 lekarza, który posiadał wbrew przepisom ustawy o narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmian. produkty lecznicze stanowiące środki odurzające służące mu do wykonywania sprzecznych z prawem zabiegów aborcji;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich (Dz. U. 2018 r. poz. 168 t.j.), oraz art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. 2017.125), art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako kierownik zespołu pełniący dyżur w Zespole Ratownictwa Medycznego będąc dwukrotnie wzywany do pacjenta błędnie zaniechał podjęcia decyzji o natychmiastowym transporcie Pacjenta do szpitala celem wdrożenia właściwego leczenia ratującego życie, który zmarł tego samego dnia w ciągu 1 godziny od pierwszego wezwania;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich ( Dz. U. 2016.522), art. 4 i art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. 2017.125 ),art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej- zarzut dotyczył 1 lekarza, który- jako koordynator Oddziału Położniczo – Ginekologicznego oraz jako lekarz dyżurny wykazał brak staranności i udzielił świadczeń niezgodnie ze sztuką i aktualną wiedzą medyczną, co przyczyniło się do nierozpoznania stanu zagrożenia płodu w postaci przewlekłego jego niedotlenienia i narastającej infekcji wewnątrzmacicznej i opóźniło rozwiązanie ciąży oraz było przyczyną śmierci dziecka;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty , art. 2 i art. 20 Kodeksu Etyki Lekarskiej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który pełniąc dyżur w ramach Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej u pacjenta zgłaszającego trwający od około 2 godzin ból w okolicy zamostkowej i z obecnością w wykonanym zapisie EKG istotnych zmian wskazujących na chorobę niedokrwienną serca, nie rozpoznał ostrego zespołu wieńcowego obligującego do podania standardowych leków oraz zaniechał przewiezienia pacjenta transportem medycznym do szpitala w trybie pilnym, co doprowadziło do zgonu w przebiegu powikłań rozległego zawału serca;

art.8 ustawy o izbach lekarskich, art. 30 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty , art. 2 i art. 20 Kodeksu Etyki Lekarskiej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który pełniąc dyżur w ramach Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej udzielając pomocy medycznej pacjentowi zgłaszającemu nawrót bólu zamostkowego, nie wykazał należytej staranności w badaniu, nie wykonał badania EKG, co skutkowało brakiem rozpoznania ostrego zespołu wieńcowego i nieskierowaniem Pacjenta do szpitala, celem dalszej diagnostyki i pilnego wdrożenia stosownego leczenia w tym leczenia zabiegowego, które mogłoby zapobiec nagłej śmierci w przebiegu powikłań rozległego zawału serca;

art.78 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708) - zarzut dotyczył 1 lekarza, który w gabinecie stomatologicznym na terenie przychodni wykonał zabieg, będąc pod wpływem alkoholu;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art. art.89 ust.6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011. o działalności leczniczej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który na stronie internetowej praktyki lekarskiej oznacza prowadzoną przez siebie praktykę lekarską jako Klinika Dentystyczno-Implantologiczna wprowadzając w błąd odbiorców bowiem nie należy do kręgu podmiotów leczniczych uprawnionych do oznaczania się określeniem Klinika

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art. 14 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r o działalności leczniczej w związku z paragrafem 5 ust. 1 pkt 4 Uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad podawania do publicznej wiadomości informacji o udzielaniu przez lekarzy i lekarzy dentystów świadczeń zdrowotnych - zarzut dotyczył 1 lekarza, który prowadząc Indywidualną Praktykę Lekarską zamieszcza na stronie internetowej praktyki lekarskiej informacje, które noszą cechy reklamy;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r., art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r., art. 6 i art. 57 pkt 1 i 2 KEL. - zarzut dotyczył 1 lekarza, który prowadząc gabinet prywatny zastosował błędne, nie oparte na dowodach naukowych, niezgodne z zaleceniami towarzystw naukowych leczenie boreliozy wg metody ILADS, co mogło zagrażać powstaniu niepożądanych skutków dla zdrowia pacjentki i narażało ją na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów leczenia;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich w związku z art. 64 KEL oraz art. 1 pkt 3 KEL- zarzut dotyczył 1 lekarza, który pełniąc dyżur w punkcie pomocy świątecznej i doraźnej pozostawał w stanie nietrzeźwości, co spowodowało naruszenie godności zawodu lekarza oraz konieczność przejęcia dyżuru przez innego lekarza;

art. 53 ustawy o izbach lekarskich, w zw. z art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty , art.12 pkt 1 KELart. 53 ustawy z dnia 02.12.2009r. o Izbach Lekarskich (Dz.U. 2016.522),art. 4 ustawy z dnia 05.12.1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz.U. 2015.464), art. 8 i 52 pkt. 5 KEL. - zarzut dotyczył 1 lekarza, który podczas wykonywania badania USG gruczołów piersiowych i dołów pachowych zachował się w sposób nieprofesjonalny jako lekarz gdyż ograniczając patrzenie na monitor koncentrował się na rozcieraniu głowicą żelu na piersiach pacjentki, co spowodowało, że pacjentka poczuła się niekomfortowo, i co stanowi naruszenie godności osobistej pacjentki;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art.89 ust.6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej w związku z art. 66 ust. 4 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako dentysta prowadzący Indywidualną Praktykę Lekarską narusza zakaz oznaczania praktyki lekarskiej określeniem Klinika;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r o działalności leczniczej w związku z paragrafem 5 ust. 1 pkt 1 Uchwały Naczelnej Rady lekarskiej z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad podawania do publicznej wiadomości informacji o udzielaniu przez lekarzy i lekarzy dentystów świadczeń zdrowotnych - zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako lekarz dentysta prowadzący Indywidualną Praktykę Lekarską narusza ustanowiony przez samorząd zawodowy lekarzy i lekarzy dentystów zakaz reklamowania udzielanych jako praktyka lekarska świadczeń zdrowotnych bowiem zamieszcza na stronie internetowej www.groupon.pl informacje zachęcające i nakłaniające do skorzystania ze świadczeń zdrowotnych praktyki przez oferowanie niskich cen za konkretne świadczenia zdrowotne, które zawierają cechy reklamy;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich, art. 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty art. 10 pkt. 1,2 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako lekarz stażysta w trakcie nieukończonego stażu prowadząc działalność gospodarczą w zakresie kosmetologii i fryzjerstwa zgodnie z wpisem do CEIDG wykonywał świadczenia medyczne i zabiegi tzw. „ulepszania twarzy” przez dokonywanie nakłuć skóry i wprowadzanie substancji nie będących produktami medycznymi, które to czynności są zabiegami z zakresu medycyny estetycznej;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich z dnia 2 grudnia 2009 r. w zw. z art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5 grudnia 1996 r. oraz art. 8 Kodeksu Etyki Lekarskiej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który pełniąc dyżur w Oddziale Położniczo – Ginekologicznym Szpitala nie podjął właściwych działań medycznych i zwlekał z podjęciem decyzji o cięciu cesarskim, co miało wpływ na stan dziecka, które ostatecznie urodziło się martwe;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art.89 ust.6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej - zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako lekarz dentysta prowadzący Indywidualną Praktykę Lekarską w oznaczoną jako Klinika Stomatologii i Medycyny Estetycznej na stronie internetowej pod adresem www.groupon.pl oznacza prowadzoną przez siebie praktykę lekarską jako Klinika Stomatologii i Medycyny Estetycznej wprowadzając w błąd odbiorców co do statusu podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych bowiem nie należy do kręgu podmiotów leczniczych uprawnionych do oznaczania się określeniem Klinika;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich oraz art. 14 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r o działalności leczniczej w związku z paragrafem 5 ust. 1 pkt 4 Uchwały Naczelnej Rady lekarskiej z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad podawania do publicznej wiadomości informacji o udzielaniu przez lekarzy i lekarzy dentystów świadczeń zdrowotnych nr 29/11/VI oraz art. 63 ust.1 KEL- zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako lekarz dentysta prowadzący Indywidualną Praktykę Lekarską w oznaczoną jako Klinika Stomatologii i Medycyny Estetycznej na stronie internetowej pod adresem www.groupon.pl zamieszcza informacje noszące cechy reklamy;

art. 96 ust.1 pkt 3 prawa farmaceutycznego oraz art. 1 pkt. 3 KEL w związku z art. 53 i art. 8 ustawy o izbach lekarskich- zarzut dotyczył 1 lekarza, który jako kierownik uprawnionej jednostki organizacyjnej NZOZ, podpisywał zapotrzebowania na zakup w aptece ogólnodostępnej znacznych ilości deficytowych produktów leczniczych, leków których dostępność dla polskich pacjentów jest ograniczona z uwagi na nasilony wywóz do krajów Unii Europejskiej, przy czym zamówienia te nie odpowiadały rzeczywistemu zapotrzebowaniu medycznemu NZOZ bowiem nie prowadził on w dacie złożenia zamówień działalności leczniczej, a zestawienie ilości, charakteru i przeznaczenia medycznego asortymentu pozwala stwierdzić, że produkty te nabywane były w celach innych niż lecznicze;

art. 8 ustawy o izbach lekarskich dnia 2 grudnia 2009 r. art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz art. 8 KEL - zarzut dotyczył 1 lekarza, zatrudnionego w Oddziale Położniczo – Ginekologicznym Szpitala, który wykazał brak staranności podczas opieki nad kobietą, która zgłosiła się do Szpitala z powodu „słabego odczuwania ruchów płodu” oraz małowodzia, nie ukończył ciąży pilnym cięciem cesarskim a zwłoka w zakończeniu ciąży była przyczyną ostrego wewnątrzmacicznego niedotlenienia płodu i wewnątrzmacicznej śmierci płodu.

Z **23** orzeczeń wydanych przez OSL w Gdańsku uprawomocniło się dotychczas **13** orzeczeń. **7** orzeczeń pozostaje jeszcze nierozpatrzonych przez NSL, po złożeniu odwołania przez Obwinionych. Wobec **6** orzeczeń w najbliższych tygodniach można oczekiwać decyzji o uprawomocnieniu się orzeczenia lub złożeniu odwołania, ze względu na terminy i czas doręczenia.

W roku 2019 OSL w Gdańsku rozpatrzył na posiedzeniach jawnych **39** zażaleń na postanowienia Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Gdańsku, w tym **11** zażaleń, które wpłynęły w roku 2018.

Sąd rozpatrzył **30** zażaleń na postanowienie Rzecznika o umorzeniu postępowania wyjaśniającego i utrzymał w mocy **23** postanowienia Rzecznika. W **5** sprawach Sąd uchylił postanowienia OROZ o umorzeniu postępowania wyjaśniającego i zwrócił sprawy do Rzecznika, wskazując na konieczność ponownego wnikliwego rozpatrzenia sprawy. W **1** przypadku pozostawił zażalenie bez rozpoznania (po piśmie skarżącej), oraz w **1** sprawie wydał postanowienie o zawieszeniu ze względu na toczące się postępowanie karne.

Sąd rozpatrzył także **9** zażaleń na postanowienia Rzecznika o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. We wszystkich sprawach utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika,

**Cztery** zażalenia, które wpłynęły do OSL pod koniec roku 2019 r., zostaną rozpatrzone do końca lutego 2020 r.

W roku 2019 Sąd rozpatrywał także na 1 posiedzeniu niejawnym wniosek Obwinionego o zawieszenie postępowania na czas toczącego się postępowania karnego.

W minionym roku Członkowie Okręgowego Sądu Lekarskiego brali udział n/w szkoleniach:

- w dniu 9.10.2019 r. podczas warsztatów prowadzonych przez mecenasa Karola Kolankiewicza dotyczących zasad sporządzania uzasadnień orzeczeń Okręgowego Sądu Lekarskiego wraz z omawianiem przykładowych uzasadnień. Podczas szkolenia poruszano także zagadnienia dotyczące zasad postępowania przez Sędziów, w niecodziennych, trudnych sytuacjach mogących wystąpić podczas rozprawy tj. nieodpowiednie zachowanie stron, utrudnianie prowadzenia rozprawy, próby potajemnego nagrywania rozprawy bez zgody Sądu, wnioski o odroczenie rozprawy z niewystarczająco ważnych powodów, „zasypywanie” Sądu licznymi, nieadekwatnymi wnioskami dowodowymi oraz innych działań stron mających na celu przedłużenie postępowania, do ich przedawnienia włącznie.

W roku 2019 odbyły się także konferencje i szkolenia poza gdańską Izbą Lekarską. Przedstawiciele OSL w Gdańsku aktywnie uczestniczyli w poniższych:

- w dniach 18-20.10. 2019 r. w Warszawie - Konwent OROZ i OSL

- w dniach 8-10.11.2019 r. w Zamku Książ w Wałbrzychu - Szkolenie NSL i OSL

- w dniach 3-4.12.2019 r. w Krakowie - VIII Kongres Prawa Medycznego zorganizowany przez Polskie Towarzystwo Prawa Medycznego.

Materiały zarówno ze szkoleń wewnętrznych jak i wyjazdowych znajdują się w Biurze Sądu, a także dostępne drogą elektroniczną.

Przewodniczący OSL OIL w Gdańsku

Michał Kaliszan
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